

اَسْنُ الْكَلَامِ

فی

تراجم القراءۃ خلف الإمام

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن صاحب

مد

مکتبہ صفا دہلی

نزد مدرسہ نصرة المسلمون گھنٹہ گھر

گڑھی اڑالہ، پاکستان

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا (حدیث شریف)
 جس شخص نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کا کوئی اور بھی حصہ نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی (حدیث رسول)

أَحْسَنُ الْكَلَامِ

فِي

تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ

جلد دوم

جس میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کو رکن اور ضروری ٹھہرنے والے فرقہ کے پیش کردہ نقلی اور عقلی دلائل پر روایت و درایت سیر حاصل کیا گیا ہے۔ اور یہ امر واضح فرمایا ہے کہ حضرت عباد بن الصامت وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جس میں فصاعداً ما تيسر اور ما زاد کی زیادتیاں آئے اور امام کی استثناء بھی مذکور ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے، خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامم کی قید اور الا بفاتحة الكتاب کی استثناء موجود ہے وہ تمام ضعیف کمزور اور معطل ہیں نیز حضرات صحابہ کرام اور تابعین وغیرہم کے آثار کا پس نظر بھی آشکار کیا گیا ہے اور مؤلف خیر الکلام کے اعتراضات کا آنا بانا بھی پیش نظر رکھا گیا ہے۔

تالیف

ابو الزاہد محمد سرسبز از خان صف در، گوہر الزوالہ

فہرست مضامین حسن الکلام (جلد دوم)

۴۰	تخصیص کن کن دلائل سے ہو سکتی ہے؟	۵	پیش لفظ
۴۲	پوچھا جواب مدک رکوع اس مجہول امت کے نزدیک متشکی ہے۔	۷	پہلا باب قرآنی استدلالات
۴۶	مدک رکوع کے بارہ میں حضرت امام بخاری کی دلیلوں کا حال	۸	پہلی آیت اور اس کا جواب
۴۷	پانچواں جواب اس روایت کے مرکزی ردی بھی	۱۰	دوسری آیت اور اس کا جواب
۴۷	اس حدیث کو صرف منفرد کے حق میں سمجھتے ہیں	۱۳	تیسری آیت اور اس کا جواب
۵۰	اس روایت کا چھٹا جواب فریق ثانی کو امام کیچے جہرے قرأت کرنی چاہیے کیونکہ حضرت عبادہ ابی ہی کیا کرتے تھے	۱۴	چوتھی آیت اور اس کا جواب
	دوسری روایت	۱۷	دوسرا باب مرفوع روایتیں
۵۱	حضرت ابو ہریرہ کی خلع والی روایت اور اس کا جواب	۱۷	پہلی روایت
۵۲	علاء بن عبد الرحمن محدثین کی نگاہ میں؟	۱۸	حضرت عبادہ بن الصامت کی مرفوع حدیث
۵۵	لفظ خلع اور غیر تمام کنیت کو نہیں چاہتا	۲۳-۲۲	اس روایت کا پہلا جواب حرف متی
۵۸	قرآن فی النفس کا اطلاق تدریجاً صحیح ہے		عموم میں نص قطعی نہیں ہے۔
۶۱	فی نفس کے معنی لکھنے کے بھی آتے ہیں۔	۲۳-۲۲	توافق خیر الکلام کے اعتراضات اور ان کے جوابات
۶۳	احادیث خلع کی بحث	۲۴	اس روایت کا دوسرا جواب کہ اس روایت میں قصائد مکتبہ اور مآزاد کی زیادتی ہے
۶۳	حضرت عائشہ کی روایت اور اس کا جواب	۲۸	قصائد سے انکار کی دلیلیں اور ان کے
۶۴	حضرت ابن عمر کی روایت اور اس کا جواب	۲۹	ممکنہ جوابات
۶۵	حضرت عبد اللہ بن عمر کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	اس روایت کا تیسرا جواب بعض حضرات صحیحہ کہہ رہے ہیں اور محدثین کی تصریح ہے کہ یہ روایت صرف منفرد کے حق میں ہے
		۴۰	اس تخصیص پر ایک اعتراض اور اس کا جواب

۹۹	دوسری روایت اور اس کا جواب	۶۶	حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت اور اس کا جواب
۹۹	تیسری روایت اور اس کا جواب	۶۷	حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۰	تیسرا جواب نافع مجمل ہے	۶۷	ایک دیہاتی (گنوار) کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۱	نافع کی جہالت پر کلام اور اس کا جواب	۶۸	حضرت جہانؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۸	چوتھا جواب یہ روایت مضطرب ہے	۶۸	حضرت جابرؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۹	رفع اضطراب کی کوشش اور اس کا جواب	۶۸	اصل روایت میں اذکار و الامام کی استثنائی موجود ہے
۱۱۰	پانچواں جواب یہ روایت موقوف ہے	۷۰	لفظ کل کی تحقیق
۱۱۱	چھٹا جواب الامام القرآن کی جملہ روایتیں ضعیف ہیں	۷۶	تیسری روایت
۱۱۲	ساتواں جواب لفظ خلف الامام مدرج ہے	۷۶	پہلا جواب اس میں محمد بن اسحاق ضعیف ہے
۱۱۵	امام ترمذیؒ کی تحسین کا جواب	۸۳	امام بخاریؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۵	امام حاکمؒ کی تصحیح کا جواب	۸۴	امام شعبہؒ کی توثیق کا جواب
۱۱۶	امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا جواب	۸۵	امام احمدؒ اور ابن مدینیؒ وغیرہ کی طرف اس کی توثیق کی نسبت غلط ہے
۱۱۶	امام خطیبیؒ کی تصحیح کا جواب		علماء احناف نے اذان انصاب سرقر اور تجیل اظہار میں اس سے استدلال نہیں کیا
۱۱۶	مولانا عہدیؒ کی تصحیح کا مقام		ان مسائل میں احناف کے دلائل کیا ہیں؟
۱۱۷	امام بیہقیؒ کی تصحیح کا حال	۸۶	ابن اسحاقؒ کی تحدیث بے کار ہے
۱۱۷	انھوں نے جواب بہ طور صحت خلف الامام کا مطلب کیا ہے؟	۹۱ تا ۹۶	اس کی متابعت میں پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۰	نواں جواب اگر بالفرض فاتحہ کا پڑھنا ثابت بھی ہو جائے تو اس سے لزوم اور وجوب ثابت نہیں ہو سکتا۔	۹۲	دوسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۱	چوتھی روایت	۹۲	تیسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۲	اور اس کا جواب	۹۳	چوتھی روایت اور اس کا جواب
۱۲۳	عن رجل من الصحابة کی منہ کا حال	۹۴	پانچویں روایت اور اس کا جواب
۱۲۴	صحیح حدیث کی تعریف کیا ہے؟	۹۵	دوسرا جواب محمول مذکور تھے اور وہ معیاری فقہ بھی دیکھتے
۱۲۵	اجازت فاتحہ خلف الامام سے ذات رسول پر حروف آئینہ	۹۵	انکی متابعت کی پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۶	پانچویں روایت	۹۸	

۱۵۸	صحابہ کرام الیہ نہیں کرتے تھے	۱۲۷	اور اس کا جواب
۱۵۹	آثار حضرت تابعین وغیرہم	۱۲۹	چھٹی روایت
۱۶۰	حضرت کحل کا اثر اور اس کا جواب	۱۲۹	اور اس کا جواب
۱۶۰	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	مسالوقین روایت اور اس کا جواب
۱۶۱	حضرت حسن بصری کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۱	تیسرے باب آثار صحابہ و تابعین وغیرہم
۱۶۱	حضرت امام شعبی کی مرسل روایات کا حکم	"	حضرت عروہ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۲	حضرت امام اوزاعی کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۲	حضرت علی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۳	حضرت مجاہد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۷	حضرت ابی بن کعب کا اثر اور اس کا جواب
"	حضرت قاسم بن محمد کا اثر اور اس کا جواب	۱۴۰	حضرت ابن جعد کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۴	فریق ثانی کی پیش کردہ روایتوں میں دیوں کا جہور اہل اسلام کے روایت سے قابل	۱۴۱	حضرت عبداللہ بن مسفل کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	چوتھے باب قیاسی دلائل	۱۴۲	حضرت ابوسعید الخدری کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	پہلی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۲	حضرت انس بن مالک کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۶	دوسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت عبداللہ بن عمرو کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۷	تیسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۴	جابر کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۸	چوتھی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۶	حضرت ابن عباس کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۹	فریق ثانی سے مخلصانہ اپیل	۱۴۹	حضرت ابو الدرداء کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۰	حضرت عمران بن حصین کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۱	ان کی مسلم وغیرہ کی روایت کا مطلب ؟
		۱۵۲	حضرت ہشام بن عاص کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۲	حضرت معاذ بن جبل کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۳	حضرت ابن عمر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۵	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۶	حضرت عبادہ و جوب قرآن کے قائل نہ تھے
		۱۵۷	جبری نمازوں میں صرف حضرت عبادہ ہی
		۱۵۸	ام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے دیگر حضرات

پیش لفظ

”احسن الکلام“ کے حصّہ اول میں جمہور اہل اسلام کے اس دعویٰ کو قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین اور دیگر فقہاء اور محدثین کے اقوال سے نیز بعض عقلی و تریجی اور قیاسی دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ مبرہن کیا گیا ہے کہ مقتدیوں کو امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرنی جائز نہیں ہے اور متعدد صحیح احادیث اور آثار صحابہ کرام سے اہل القرآن اور فاتحہ الکتاب کے خاص الفاظ بھی عرض کر دیے گئے ہیں اور یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور یہ کہ جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا شاذ، منکر اور خلاف اجماع ہے۔ اب اس حصّہ میں فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ استدلال اور دلائل کا معیار اور ان کا پس منظر عرض کرنا ہے اور انصاف و دیانت سے یہ بات بعید ہے کہ ہم ان کے دلائل سے چشم پوشی کرتے ہوئے آگے نکل جائیں اور ان کو ہر یہ قارئین کرام نہ کریں، بلکہ ان کی طرف سے بطور وکیل اور ہی خواہ کے جوہر پیش (اگرچہ انہوں نے پیش نہیں کی لیکن) ان کی دلیل بن سکتی ہے اس کو بھی نقل کر دیا گیا ہے، اور ان کے تمام پیش کردہ دلائل اور براہین کے صحیح محال عرض کر دیئے گئے ہیں اور حوالے بھی ساتھ ہی نقل کر دیئے گئے ہیں تاکہ ایک طرف ان کو اصل عبارت اور مضمون کی طرف مراجعت کرنا دشوار نہ ہو اور دوسری طرف شاید ”الانسان عبد الانسان“ پر نگاہ کرتے ہوئے وہ کچھ نرم بھی ہو جائیں اور ساری دنیا کو چیلنج نہ کرتے پھریں۔

مری ضد سے ہوا ہے مہرباں دوست

مرے احساں ہیں دشمن پر ہزاروں

چونکہ فریق ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے اس لیے اگر ہم سے کسی دلیل کی گرفت میں کوئی سختی ہوگئی

تو معذور تصور کیجئے کیونکہ البیادہ اظلم مالم یتقد المظلوم کے پیش نظر ہم مظلوم ہیں اور

ان لصاحب الحق مقالہ ارشاد نبوی ہی تو ہے۔ اور یہ بھی مشہور ہے کہ عوض و معاوضہ گمہ نذر و اور

حق الوسع اس پر خطر وادی سے دامن بچا کر نکلنے کی کوشش کی جائے گی۔ والعصمة بيد الله تعالى وحده

پہلا باب

فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ انصاف اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ جیسے ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے متعدد صحیح روایتیں پیش کی ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن الایتہ کا شان نزول تمار ہے اور اس پر اجماع بھی ہے اسی طرح فریق ثانی بھی کم از کم کسی ایک ہی صحابی سے بسند صحیح یہ روایت نقل کر دیتا کہ فلال آیت کا شان نزول یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح بلکہ ضروری اور واجب ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازمی ہے اور اس کے بغیر اس کی نماز کالعدم ہے بیکار ہے، اور باطل ہے مگر یقین کیجئے کہ دنیا کے کسی اسلامی کتب خانہ میں کوئی ایسی اسلامی کتاب موجود ہی نہیں ہے جس میں کسی صحابی سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہو کہ فلال آیت اس بارے میں نازل ہوئی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے ورنہ نماز باطل اور کالعدم ہوگی یہ ہے ہل من مبارذیاردنی کا صحیح مقام، مگر نہ معلوم فریق ثانی اس سے کیوں انحاض کر جاتا ہے کیا ہے کوئی خوش نصیب اور زندہ دل غیر مقلد بھائی جو یہ مطالبہ پورا کرتے اور جیسے ہم نے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے مفسر قرآن صحابہؓ سے صحیح اسانید کے ساتھ آیت کا شان نزول بیان کیا ہے ایسا ہی وہ بھی کسی ایک صحابی سے آیت کا شان نزول نقل کرے (دیدہ باید) باقی انعامی چیلنج کا جواب تو راقم الحروف کثیر العیال اور مفلوک الحال آدمی ہے۔ نہ مال ہے اور نہ لاف و گزاف اور ڈھینگیں مارنے کی عادت ہے۔ دلائل آپ کے سامنے ہیں جو بیان کر دیے گئے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ کہ ایسی کوئی آیت فریق ثانی پیش نہیں کر سکتا جس کا حضرات صحابہؓ

اور تابعین سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ شان نزول یہ ثابت ہو چکا ہو کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے پھر بھی مجتہدین قرأت خلف الامام نے قرآن کریم کی آیات سے اس دعویٰ پر استدلال و احتجاج کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ ہم ان کے قرآنی استدلالات نقل کر کے ان کا صحیح محل عرض کرتے ہیں اور فرقی ثانی کی خامی بھی عرض کر دیتے ہیں تاکہ مسئلہ زیر بحث کا کوئی پہلو تشنہ نہ رہے اور حق بات بھی سامنے آجائے۔

پہلی آیت: حضرت امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہر نمازی اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور قرأت نماز کا ایک حصہ ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بعض نماز تو خود مقتدی ادا کرے اور بعض (یعنی قرأت سورۃ فاتحہ) اس کا امام ادا کرے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَنْ لِّیْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلَٰهَ مَآ سَعٰی (پک، سورۃ نجم، رکوع ۲) اور یہ کہ آدمی کو وہی ملتا ہے جو اس نے کہا یا۔

اور اسی طرح ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے لَتَجْزِيَنَّ كُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعٰی (پک، سورۃ طہ، رکوع ۱) تاکہ بدلے میں ہر شخص کو جو اس نے کہا یا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کی قرأت صرف اس کے لیے ہے اور مقتدی کو الگ سورۃ فاتحہ پڑھنی ہوگی۔ (محصلہ کتاب الفرائض ص ۵۴) اور یہی کچھ تھوڑے بہت تغیر کے ساتھ خیر الکلام ص ۹۱ میں کہا گیا ہے۔

جواب: یہ استدلال محض باطل ہے اولاً اس لیے کہ کسی صحابی یا تابعی سے بلند صحیح ثابت نہیں کہ ان آیتوں کا شان نزول قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان سے ثابت ہے اور نہ ان آیتوں میں سورۃ فاتحہ اور قرأت کا اور امام و مقتدی کا کوئی لفظ ہی موجود ہے اس لیے دعویٰ کا دلیل سے معمولی سا تعلق بھی نہیں ہے، بلا شک قرآن کریم کی کوئی آیت اور حکم شان نزول پر بند نہیں اور قرآن کریم قیامت تک اقوام عالم کے لیے دستور ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کے استدلال پر کوئی ایسی آیت پیش کی جائے جس سے نہ تو حضرات صحابہ کرامؓ نے وہ مسئلہ سمجھا ہو۔

اور نہ تابعین نے اور نہ وہ مسئلہ اس کا شان نزول ہو تو یقیناً وہ کشید ہو گا۔ مولف خیر الکلام اس نقطہ کو نہیں سمجھے یا بالکل پی گئے ہیں۔ وثانیاً پہلے تو قرأت کا فریضہ صرف امام پر ہے مقتدی پر نہیں اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے جیسا کہ بقول مولف خیر الکلام فیض الباری کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت ہے لیکن امام اس کا متحمل ہے تو کیا امام بیہقی وغیرہ کے نزدیک امام کا سترہ اور ہو وغیرہ مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ یہ کہنا کہ اسی طرح جماعت کی

صورت میں امام کے آگے سترہ کافایت کرنا اس لیے نہیں کہ امام کا سترہ مقتدی کو کفایت کرتا ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ جیسے استقبال کعبہ مقتدی کا فعل ہے اور وہ ہر نمازی سے مطلوب ہے اسی طرح نمازی کے آگے سترہ کا ہونا ہر نمازی سے مطلوب ہے اگر ایک نمازی ہو تو اس کے آگے ہو اگر جماعت نماز پڑھے تو امام کے آگے ہو جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح سترہ اگرچہ ایک ہے مگر سب کا ہے نہ خاص امام کا نہ خاص مقتدی کا اور خیر الکلام ص ۱۵۸ محصلہ ان کے لیے سووند نہیں بلکہ نری دفع الوقتی ہے۔ اؤلو اس لیے کہ سترۃ الامام سترۃ لمن خلفہ (بخاری جلد ۱ ص ۱۸)

ایک مسلمہ قاعدہ ہے پھر اس کا انکار کون تسلیم کرے؟ وثائید یعنی یہی دلیل بسلسلہ قرأت ہماری طرف سے سمجھے کہ منفرد ہو تو اس پر قرأت لازم ہے جماعت کی نماز ہو تو امام کی قرأت مقتدی کے لیے ہے جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی ایک ہے مگر سب کی ہے نہ خاص امام کی نہ خاص مقتدی کی جیسے مذکورہ دلیل میں باوجودیکہ سترہ امام کے آگے ہے مگر سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی بظاہر امام کر رہا ہے مگر سب کی ہے جیسے نمازی سے مطلوب یہ ہے کہ سترہ اس کے آگے کی جانب ہو یہ مطلوب نہیں کہ ہر نمازی اس کو گاڑے اسی طرح قرأت میں بھی یہی مطلوب ہے کہ آگے امام قرأت کرے اور مقتدی نہیں نہ یہ کہ سب مقتدی قرأت کریں۔ اور کیا میری نمازوں میں امام کا ہر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ اور کیا مازاد علی الفاتحہ میں امام کی قرأت مقتدیوں کو کفایت نہیں کرتی؟ دوسری باتوں میں نیابت اور کفالت کا مسئلہ تو الگ رہا نفس نماز میں یہ آیتیں امام پہنچنے کے مخالفت پڑتی

بیٹاری اور عجز کے وقت حج کے سلسلے میں نیابت فذین اللہ احتی بالفتنہ کے تحت جمہور کا سنا ہے اور من مات وعلیہ صوم صام عند ولیہ برفیق ثانی کا خاصا احرا ہے وعلی ذیہج نکاح اور طلاق وغیرہ میں وکالت و نیابت امام پہنچنے کے قاعدہ کے خلاف پڑتی ہے اور اسی طرح ایصال ثواب میں تمام اہل السنۃ کا اتفاق ہے (دیکھئے نووی ص ۳۲۳ و شرح فقہ اکبر ص ۱۵۸) اور بخاری حدیث کا ایصال ثواب کے انکار پر ان کے پیش کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ میت پہنچنے کی زندگی میں کوشش کر کے علم حاصل کیا، شادی کی اور اولاد پیدا ہوئی، انکروں کی اعانت کی اچھے اخلاق سے برتاؤ کر کے لوگوں کو اپنا گرویدہ بنالیا اسکی وفات کے بعد لوگوں نے اسکو ایصال ثواب کیا تو اسکو اپنی ہی کوشش کا ثمرہ اور صلہ وان کیسے لے لیا؟ لیس ان الامام سنی لہذا یہ آیتیں ایصال ثواب کی دلیل ہیں نہ انکار کی (دیکھئے کتاب اللرح ص ۱۵۸) ابن القیم و شرح تھقیۃ الطحاوی ص ۳۸۳ وغیرہ جن سنی قلم کے لوگوں نے اس آیت کریمہ کو ایصال ثواب کے لیے حجت گردانے انکو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ تو سرسراں کے خلاف جاتی ہے لیکن ہر بات میں قسم اور تسلیم شرط ہے جو قسم سے محروم ہو تو تسلیم کے لیے آمادہ نہ ہو اس کو جہاد دلائل سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے!

ہیں۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ ما زاد علی الفاتحہ اور ہر مقتدی پر ہے ہی نہیں یہ امام کا فریضہ ہے۔
 (محصلاً ص ۶۱) جمیع ضرر نہیں کیونکہ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ قرآن امام کا فریضہ ہے مقتدی کا فریضہ صرف
 استماع و انصات ہے۔ رہا ان آیتوں کا مطلب تو بالکل واضح ہے کہ توحید و رسالت اور معاد وغیرہ
 کے بنیادی عقیدوں اور اصولی امور میں جہاں کسی دوسرے کی نیابت اور وکالت کام نہیں آسکتی وہاں ہر ایک
 کو اپنا عقیدہ اور عمل ہی کام آئے گا وَاَنْ لِّیْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلَّا مَا سَعٰی اور جہاں نیابت اور وکالت
 درست ہے، تو وہاں بھی اصل اور موکل کی محنت اور مشقت کا فرما ہے کہ اُس نے اپنا نائب اور وکیل
 مقرر اور انتخاب کیا ہے اور اس کو اپنی ہی کوشش اور سعی کا نتیجہ ملتا ہے عام اس سے کہ اس کی سعی
 بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ وہ اس کا موجب ہو یا عامل، داعی ہو یا سبب، علت سبب کی ایک ہے۔

دوسری آیت ۱۔ امام بیہقیؒ اور مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
 وَاَذْكُرْكَ بَکْ فِیْ نَفْسِکَ تَضَرُّعًا وَخِیْفَةً ۚ
 اور یاد کرتا رہے اپنے رب کو اپنے دل میں گڑگڑانا ہوا اور
 ذُرَّاءُ الْجُہْدِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْعُدُوِّ وَالْاَصْحَابِ وَلَا
 تَكُنْ مِنَ الْغَافِلِیْنَ (رہ، اعداء، ۲۴۱)
 صبح کے وقت اور شام کے وقت اہمیت رہے خبر۔

ان اکابر کا کہنا ہے کہ یہ آیت امام اور مقتدی کو نیز جہری اور سہری تمام نمازوں کو شامل ہے اور
 سورۃ فاتحہ وغیرہ فاتحہ کی قرأت کو عام ہے اس سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی
 اپنے دل میں آہستہ آہستہ قرأت کرنا صحیح ہے اور امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ یہی مطلب اس آیت
 کا حضرت زید بن اسلمؒ سے نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ علما تابعینؒ میں بڑے پایہ کے مفسر تھے۔
 (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۲ و اعلام الاعلام ص ۱۹) اور حافظ ابن تیمیہؒ نے سہری نمازوں میں امام
 کے پیچھے قرأت کے جواز میں یہ آیت پیش کی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ ص ۱۲۹) اور مولف خیر الکلام
 نے بھی اس استدلال کا ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۶۸)

جواب ۱۔ اس آیت سے امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ پر استدلال کرنا باطل ہے اَوَّلًا
 اگر واقعی اس آیت سے یہ مسئلہ ثابت ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ
 اور جمہور سلف و خلفؓ پر یہ مطلب ہرگز مخفی نہ رہتا چونکہ یہ تفسیر صحیح حدیث اور حضرت ابن مسعودؓ اور ابن
 عباسؓ کی صحیح تفسیر کے (جس کا حوالہ کے ساتھ ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے) مخالف ہے اس لیے

یہ قابل قبول نہیں ہے لہذا اس کی صحت میں کلام ہے وثانیاً نہ اس آیت میں اہم کا لفظ ہے اور نہ مقتدی کا نہ قرأت کا اور نہ سورۃ فاتحہ کا مطلق ذکر کو خود ساختہ قیود میں جکڑنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے ؟ علاوہ ازیں اگر آیت کا عموم ملحوظ رکھا جائے تو کیا فرق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور قرأت کو مقتدی کے لیے تسلیم کر لے گا ؟ اگر نہیں تو کیوں ؟ جو جواب وہ غیر سورۃ فاتحہ کاٹے گا۔ فہو جواب عن الفاتحۃ اور اہم سیوطی نے نتیجۃ الفکر میں لکھا ہے کہ اس آیت میں ذکر سے قلبی ذکر مراد ہے زبان سے پڑھنا مراد ہی نہیں (دکذا فی الدلیل الملبین ص ۳۱) لہذا یہ ہمیں مضر نہیں ہے کمال بخفی۔ وثالثاً اگر واقعی یہ آیت تمار کے بارے میں ہے تو اس سے صرف امام مراد ہوگا نہ کہ مقتدی کیونکہ اذبحک اور ربک ولا تکن میں مفرد صیغے اس پر دلالت کرتے ہیں اور اس سے پہلی آیت فاستمعوا لہ والنصوا اور لعلکم ترحمون میں مقتدیوں کو خطاب کیا کیونکہ یہ تمام جمع کے صیغے ہیں جو تقابل کی صورت میں بیان ہوئے ہیں محض مفرد ہی نہیں جس سے جمع بھی مراد ہو سکتی ہے جس طرح دُکُوتُکُمی میں ہے جس سے مؤلف خیر الکلام کو مغالطہ ہوا ہے اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کو تیری نمازوں میں اپنے دل میں قرأت کرنی چاہیے اور مقتدیوں کو استماع اور انصات کرنا ہوگا اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع اور ہے اور سماع اور، بلکہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت اور صحیح حدیث اس مطلب کی تائید کرتی ہے وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء میں حضرات صحابہ کرام کو بلند آواز سے قرأت کر کے نماز پڑھایا کرتے تھے، مشرکوں نے آپ کو اور قرآن کریم و جبریل علیہ السلام کو سب دشمن کا نشانہ بنالیا، آپ نے بحالت امامت اتنی آہستہ قرأت شروع کر دی کہ مقتدی نہیں سُن سکتے تھے اللہ تعالیٰ کا یہ حکم نازل ہوا۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِالصَّلَاةِ وَلَا تَخَافُوهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا (۱۲) اور مت پکار کر پڑھ اپنی نماز اور نہ چپکے پڑھ اور ڈھونڈ سے اس کے بیچ میں راہ۔

اور انہیں کتابوں میں اس آیت کا مفہوم اعتدال فی الدعاء بھی مذکور ہے (بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ والبعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۳) والیفا حافظ ابن کثیرؒ کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ مقتدیوں کے لیے اس آیت سے قرأت کرنے کا اثبات (بعید منافی للانصات المأمور بہ) تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۲ (بعید ہے اور انصات کے بالکل مخالف

ہے جس کا مقتدیوں کو حکم ہے بہر حال اس آیت کے مقتدیوں کے لیے نفس قرأت پر استدلال کرنا انصاف سے بعید اور حکم خداوندی کے سرسرم مخالف ہے چہ جائیکہ سورج فاتحہ کی قرأت کا حکم اس کے مقتدیوں کے لیے ثابت ہو سکے۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۶۹ میں بحوالہ تفسیر نیشاپوری یہ لکھا ہے کہ آہستہ پڑھنا انصاف کے منافی نہیں۔ لیکن ہم پہلے باحوالہ کتب لغت عرض کر چکے ہیں کہ آہستہ پڑھنا بھی استماع و انصات کے بالکل منافی ہے، ارہی حضرت زید بن اسلم کی تفسیر تو وہ درایت اور روایت قابل توجہ نہیں ہے درایت تو آپ حافظ ابن کثیر کے حوالہ سے سن ہی چکے ہیں اور خود حضرت زید بن اسلم سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی تفسیر منقول ہے چنانچہ امام ابن قدامہ لکھتے ہیں۔ وقال زید بن اسلم والوالعالیۃ کالوالیقرون خلف الامام فخلت واذا قرئ القرآن (مغنی جلد ۱ ص ۵۸) زید بن اسلم اور ابو العالیہ فرماتے ہیں کہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اس پر یہ آیت واذا قرئ القرآن الایۃ نازل ہوئی۔ اور روایت بھی یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں عبد العزیز بن محمد ہے گو وہ ثقہ ہے لیکن ابو زرعمہ اس کو سنی الحفظ سے اور امام احمد اور ابن حبان اس کو غلطی سے اور ابن سعد ان کو یغلط سے اور ساجی ان کو کثیر الوهم سے تعبیر کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۵۴) کیا معلوم کہ حضرت زید بن اسلم نے اس آیت کی کیا تفسیر بیان کی تھی اور راوی مذکور کی غلطی اور وہم سے وہ کیا سے کیا ہو گئی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۶۹ میں لکھتے ہیں مگر یہ جرحیں بھی بلا سند ہونے کی بناء پر مردود ہیں الخ مگر یہ محض ان کی دفع الوقتی ہے امام ابو زرعمہ، امام احمد، امام ابن حبان وغیرہ کیا ائمہ جرح و تعدیل نہیں؟ اور معتبر کتب رجال میں ان کے اقوال کیا بلا سند ہیں؟ جب سنی الحفظ وغیرہ کی جرح امام ابو حنیفہ وغیرہ پر ہو تو وہ مؤلف مذکور کے نزدیک معتبر ہو اور یہاں مردود ہو آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ اور ائمہ جرح کے اقوال کے مقابلہ میں اٹکل پچو باتیں کون سنتے؟ باقی آیت کا مطلب بالکل خیال ہے جو مطلقاً اللہ تعالیٰ کے ذکر، یاد اور دعا پر مشتمل ہے جیسا کہ دو سکر مقام پر ارشاد ہوتا ہے ادْعُوا رَبَّکُمْ قَضَعُوا وَخَفِیۃً۔ (پٹ، اعراف) پکارو اپنے رب کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے اور ایک مقام پر یوں ارشاد ہوتا ہے۔ تَدْعُوْنَهُ قَضَعُوا وَخَفِیۃً (رب، الغام، ۸) پکارتے ہو تم اس کو گڑ گڑا کر اور چپکے چپکے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ خود بنفس نفیس تحریر فرماتے ہیں کہ دعائیں سنت

طریقہ یہ ہے کہ آہستہ دعا کی جائے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ **وَ اذْكُرْ دَعَاكَ فِيْ بَفْسِكَ الْاَلِيَّةِ** (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۶۱) خلاصہ یہ ہے کہ اس آیت کو مقتدیوں کی قرأت (خصوصاً قرأت فاتحہ) پر دلیل بنانا اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی تمام دلائل کے سراسر مخالف ہے۔ الغرض اس سے مُراد ذکر اور دعا ہے گو خطاب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے مگر حکم امت کو ہے گفتہ آئید در حدیث دیگر ال۔

تیسری آیت :- مولوی محمد صادق صاحب دخطیب جامع الحدیث قلعہ دیدار سنگھ ضلع گوجرانوالہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **وَلَا تَقْرُؤْ زُرَّةً وَّزُرَّةً وَّزُرَّةً اُخْرٰی** (پٹا۔ بنی اسرائیل ۲۰) اور کسی پر نہیں پڑتا بوجھ دوسرے کا۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ اہم کی قرأت سورہ فاتحہ مقتدیوں کو کفایت نہیں کر سکتی کیونکہ ایک آدمی کا بوجھ دوسرے کیسے اٹھا سکتا ہے؟ (بحوالہ ازالہ ستر ص ۵۸) مولفہ جناب مولانا قاضی نور محمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۱۳۸۲ھ/۱۹۶۲ء فرماتے :-

جواب :- یہ استدلال بھی نہایت کمزور ہے اولاً حضرت مولانا قاضی نور محمد صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ شریعت کی اصطلاح میں کسی شے کو جواز قبیل عبادت ہو ورنہ ہرگز نہیں کہا جاتا اگر کہیں قرآن اور حدیثیں ورنہ لفظ کسی عبادت پر اطلاق کیا گیا ہو تو پیش کریں ورنہ (سعدی) فاتحہ کو ورنہ بنانے سے شریعتیں (لفظ ازالہ ستر ص ۶۲) وثائیا کیا سورہ فاتحہ ہی ورنہ ہے یا ما زاد علی الفاتحہ قرآن کریم کی ایک سوترہ سورتیں بھی ورنہ ہیں تو صرف فاتحہ کی تخصیص کیوں کی گئی ہے؟ اور ان میں اہم کیوں کفایت کر جاتا ہے؟ اور اگر وہ ورنہ نہیں تو کس منطق کے رُوسے وثائیا جبری نمازوں میں جہر اور سترہ وغیرہ ورنہ کو اہم کیوں اٹھا لیتا ہے کیا ان میں ورنہ والا فلسفہ اپنا کام نہیں کرتا؟ عجیب بات ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے ایسی سورت (فاتحہ) عطا کی ہے کہ نہ تو تورات و انجیل اور زبور میں ایسی سورت نازل ہوئی ہے اور نہ قرآن کریم میں اس کی مثال موجود ہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۴ ص ۵۸) و معطا امام مالک ص ۲۸ و ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۱ و قال صحیح) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو اس سورت کو نعمتِ عظمیٰ بتلاتے ہیں مگر عیان عمل بالحدیث اس کو ورنہ سے

تعبیر کرتے ہیں فوالسفا۔ آیت کریمہ کا مضموم بالکل ظاہر ہے کہ ہر آدمی صرف اپنا ہی بوجھ اٹھانے کا خواہ وہ اس عمل کا موجب ہو یا مروج عامل بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ اپنے ہی کئے کا پھل پائے گا اور وہ معوی اور مضل جو دوسروں کے گناہوں کو اپنے پیٹے ڈالنے کا معنی ہے اس کو عدالت عالیہ اور سچی سرکار سے گویا یہ خطاب ہوگا۔ ع۔ تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی نیٹر تو۔ ہاں مگر اغوا اور اضلال چونکہ اس کا اپنا عمل ہے لہذا اس کا بوجھ اس پر ضرور پڑے گا اور گمراہ کئے پر اپنے کئے کا ضرور پھل پائے گا وہ بری الذمہ نہیں ہوگا۔
 الغرض اہم کے پیچھے مقتدیوں کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ کا اس آیت سے اثبات تحریر قرآن کریم کے مترادف ہے۔ (والعیاذ باللہ تعالیٰ)

جو تھکی آیت۔ مولانا محمد اسماعیل صاحب (خطیب جامع مسجد اہل حدیث گجر والا) فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَمَنْ أَعْوَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا يَوْمَ الْقِيَمَةِ اَحْمٰی (پہا سورۃ طہ - رکوع ۷) اور جس شخص نے منہ پھیرا میرے ذکر اور یاد سے تو اس کو ملتی ہے گزند ان تنگی کی اور لائیں گے ہم اس کو قیامت کے دن اندھا۔

مولانا فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ذکر سے مراد اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہے اور جو شخص اس سے اعراض کرتا ہے وہ عذاب خداوندی کا شکار ہوگا۔ (محصلہ اخبار تنظیم ص ۱۰۳ مجدیہ ۱۰ ستمبر ۱۹۳۳ء ماخذاً از برہان ساطع ص ۳)

جواب :- فریق ثانی کا وتیرہ ہی عجیب آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (شان نزول صحیح روایات اور اجماع امت سے غفلت الایم کا مسئلہ ہے۔ مگر وہ آیت اُن کے نزدیک کافروں کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور یہ آیت جو بالاتفاق کفار منافقین اور عصاة کے بارے میں نازل ہوئی ہے اس کو وہ مسلمانوں کے بارے میں بتاتے ہیں۔ بعض مفسرین کرام نے اس کا یہ مطلب بیان کیا ہے۔ کہ مَعِيشَةٌ ضَنْكٌ کے یہ معنی ہیں کہ زندگی میں خیر اور بھلائی داخل نہ ہو سکے گویا خیر کو اپنے اندر لینے سے تنگ ہو گئی ہے اور اکثر مفسرین یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ذکر اور قرآن کریم سے اعراض کرنے والے کافروں اور منافقوں کو اگرچہ مال، اولاد اور دنیا کی ترقی حاصل ہو جاتی ہے۔ لیکن زندگی کا وہ سکون جو خدا تعالیٰ کے احکام ماننے سے ہوتا ہے اس سے وہ محروم رہتے ہیں اور اس دنیا کے خاک و گل میں حقیقی امن اور تسلی ہی ان لوگوں کو نصیب ہوتی ہے۔ جو

اللہ تعالیٰ کی یاد سے اپنے دل کو معمور رکھتے ہیں سچ ہے اللہ تعالیٰ کے ذکر سے دل مطمئن ہو سکتے ہیں۔ الا بذكر الله تطمئنن القلوب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے معیشۂ ضنک کی تفسیر عذاب قبر سے کی ہے چنانچہ حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا معیشۂ ضنک قال عذاب القبر (مسند جلد ۲ ص ۲۸۷) قال الحاکم والذهبی علی شرط مسلم کہ اس آیت میں معیشۂ ضنک سے عذاب قبر مراد ہے۔ اور امام بزارؒ نے بھی حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً یہ روایت نقل کی ہے حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں اسناد جید (جلد ۳ ص ۱۶۹) کہ اس کی سند جید اور عمدہ ہے اب مولانا صاحب ہی ازراہ بزرگی ارشاد فرمائیں کہ کیا اُن تمام حضرات کو عذاب قبر ہو گا جن کے حوالے پوری تفصیل کے ساتھ جلد اول میں بیان ہو چکے ہیں جو قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے؟ اور کیا عذاب قبر مشرکوں، کافروں، منافقوں اور گنہگاروں کو ہو گا یا قرآن کریم اور صحیح احادیث پر عمل کرنے والوں کو جن کا دامن تحقیق اکثر حضرات صحابہ و تابعینؓ اور جوفتہا اور محدثینؓ کی معیت سے بھی وابستہ ہے؟ اگر استدلال اسی کا نام ہے تو کیوں نہیں کہا جا سکتا کہ واذا قرأ القرآن الآية اللہ تعالیٰ کا ذکر اور اس کا حکم ہے اور فریق ثانی اس سے عرض کرے کہ آہے انہما ان کی منطق کی رو سے وہ معیشۂ ضنک کے مستحق ہیں بلکہ یہ مطلب زیادہ صحیح ہو گا۔ کیونکہ اس کا مطلب ہی صحیح روایات اور اجماع امت سے مسئلہ عدم قرأت خلف الامام ثابت ہو چکا ہے اور من اعرض عن ذکرہی الآية کا یہ مطلب کہ اس سے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ سے اعراض کرنا ہے نہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ سے بلکہ کسی بھی معتبر اور مستند مفسر سے یہ ثابت نہیں ہے پھر کیونکر اس سے قرأت خلف الامام کی اور خصوصاً امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی اجازت ثابت ہے۔ مولف خیر الکلام نے ص ۵۸ میں فاقدرُوا مَا تَتْلُوْا الْآیٰتِ سے بھی اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے مگر ہم نے جلد اول میں باحوالہ بحث عرض کر دی ہے کہ یہ آیت ہی نماز تہجد سے متعلق ہے نہ کہ مسئلہ خلف الامام سے حضرات! اسی قسم کی بعض اور آیات بھی فریق ثانی نے اپنے اس دعوئے کے اثبات پر پیش کی ہیں مگر اُن کو وہ کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتیں بخلاف اس کے ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ سے نہیں بلکہ اُن حضرات صحابہ کرامؓ سے جن کا فن تفسیر میں مقام حضرات غفارؓ راشدینؓ سے

بھی بڑھا ہوا ہے صحیح اسانید کے ساتھ ایک آیت کا مطلب اور شان نزول پیش کیا ہے اور حدیث تابعین و جہور معتبرین سے بلکہ اجماع امت سے بھی آیت کی تفسیر نقل کی جا چکی ہے اور فریق ثانی صحابی چھوڑ کسی تابعی سے بھی اس صحیح کی آیت کا مطلب نہیں پیش کر سکا صرف تفسیر بالرائے اور سینہ زدوری سے کام لیتا ہے۔

فَاللّٰهُ تَعَالٰی الْمُسْتَكْمِلُ۔

دوسرا باب

اس باب میں وہ مرفوع روایات اور احادیث پیش کی جاتی ہیں جن سے فریق ثانی نے مقتدی کے لیے امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا وجوب ثابت کیا ہے اور ہم ان پر روایت اور درایت سنداً اور معنی کلام کریں گے اور یہ واضح کریں گے کہ ان کا یہ دعویٰ اور اس کی دلیل کہاں تک اور کیسے ان کو مفید ہے؟ اور دعویٰ و دلیل کی مطابقت کیا ہے؟

پہلی روایت :- حضرت عبادہ بن الصامت کا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :- لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (بخاری ج ۱ ص ۱۳۲ و مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹) کہ جس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی۔ چونکہ اس روایت میں مقتدی اور خلف الامام کی کوئی قید مذکور نہیں اس لیے فریق ثانی کو اس حدیث سے استدلال کرنے میں علوم آلی خارجی قرآن اور حضرات محدثین کرام کے مفروض اجماع ایسے خوش کن الفاظ سے مدد لینے کی ضرورت محسوس ہوئی ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ من عام ہے جس میں امام مفرد اور مقتدی سب داخل ہیں (ابکار المنین ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) اور مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسرے لکھتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل

لے یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۵، ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۳۶، دارمی ص ۱۳۶، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۷۱، ابن ماجہ ص ۱۷۱، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، سنن البیہقی جلد ۲ ص ۶۱، جزء القراءة ص ۱ کتاب القراءة ص ۹، کتاب الاعتبار ص ۹، اور مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۷ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے یہ روایت متعدد حضرات صحابہ کرام سے مستند صحیح مروی ہے مثلاً حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابرؓ سے صحیح سند سے مرفوعاً مروی ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کتاب القراءة ص ۳۲ کلاهما

بطلیف اسحاق بن بنان البغدادی (وغیرہ)

کہتے ہیں۔ (تفسیر واضح الیقین ص ۱۷۱) اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ حدیث عام ہے اس میں کسی نماز کی تخصیص نہیں اہم یا منفرد کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسے یہ حدیث اہم یا منفرد کو شامل ہے۔ اسی طرح مقتدی کو بھی شامل ہے الخ (ص ۱۷۱)

جواب اول :- بلاشبہ سند کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے لیکن اس روایت سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے (تقریب نام نہیں نرمی منطقی اصطلاح ہی ملحوظ نہیں کیونکہ) نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف الامام کی اور جب تک دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہ ہو کسی بانصاف عدالت میں ایسا دعویٰ ہرگز سموع نہیں ہو سکتا۔ رہا حرف من سے استدلال تو وہ بھی قابل التفات نہیں ہے اس لیے کہ فریق ثانی جیت تک یہ نہ ثابت کرے کہ حرف من تعمیم میں نص قطعی ہے اور کبھی کسی مقام میں تخصیص کے لیے مستعمل نہیں ہوا تو پھر ان کا دعویٰ ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے مگر یقین کیجئے کہ اس کا اثبات کارے دار دیہ صحیح ہے کہ بعض اوقات حرف من عموم کے لیے آتا ہے لیکن بسا اوقات اس میں تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے نہایت اختصار کے ساتھ ہم بعض حوالے درج کرتے ہیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ (پڑھو شوریٰ ۱) کہ فرشتے زمین پر بسنے والوں کے لیے طلبِ مغفرت کرتے ہیں۔ اس آیت میں حرف من ہے اور ظاہر ہے کہ زمین پر سب بسنے والوں کے لئے فرشتے دعا و مغفرت نہیں کرتے بلکہ مومنوں کے لیے طلبِ استغفار کرتے ہیں جیسا کہ دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا (پ ۲۴ مومن) کہ فرشتے صرف مومنوں کے لیے مغفرت کی دعا کرتے ہیں نہ یہ کہ ہندو، سکھوں، یہودیوں اور نصرانیوں اور دیگر مشرک قوموں کے لیے خواہ وہ انسانوں میں ہوں یا جنوں میں تو یہاں حرف من تخصیص کے لیے آیا ہے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ عَاَمِنْتُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ اِنْ يَخْشِفَ بِكُمْ الْأَرْضُ الْأَيْتِ (پڑھا، مملک ۲) کیا تم نڈر ہو چکے ہو اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ دھنسا دے تم کو زمین میں یہاں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد صرف اللہ کی ذات ہے نہ کہ ہر ایک مَنْ فِي السَّمَاءِ اور قرآن کریم صحیح احادیث اور اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آسمانوں میں فرشتے اور ارواحِ حق

۷۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عصر کی نماز تم سے پہلے لوگوں پر پیش کی گئی مگر انہوں نے پروا نہ کی۔ عرضت علی من قبلکم (مسلم جلد ۱ ص ۲۵۵) حالانکہ حضرت انبیاء عظام علیہم السلام اور ان کے پیروکار اس جرم سے مبرا تھے۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو زمین پر بسنے والوں پر رحم نہیں کرتے لا یرحمہ من فی السماء (الترغیب والترہیب جلد ۳ ص ۱۵۵) (بند قوی) ان پر آسمان والا رحم نہیں کرے گا، یہاں بھی حرف من ہے اور مراد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۹۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن فرشتوں کو اور نیک بندوں کو ارشاد فرمائیں گے اخرجوا من النار من ذکر فی یوماً (مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۴۵) و مستدرک ص ۱۷۱ جن لوگوں نے مجھے ایک دن بھی یاد کیا ہے۔ ان کو دوزخ سے نکال لو اس حدیث میں بھی حرف من ہے لیکن اس سے مراد صرف اہل توحید ہیں گو کہتے ہی گنہگار ہوں نہ کہ کافر اور مشرک حالانکہ وہ بھی خدا کا نام تو لیتے ہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اگر آپ ان سے سوال کریں تمہیں کس نے پیدا کیا ہے لَیَقُولُنَّ اللہ تو ضرور کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے کربت حدیث میں سینکڑوں مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے بخوبی یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ حرف من تخصیص کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے، ہم نے صرف بطور مثال کے چند نمونے عرض کئے ہیں، اب آپ علمائے عربیت کی چند عبارتیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ علامہ زحشریؒ آیت ۱ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے اور جنسیت کل افراد میں بھی متحقق ہو سکتی ہے اور بعض میں بھی لیکن اس مقام میں بعض یعنی اہل ایمان مراد ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے کافروں کے لیے دعائے مغفرت نہیں کرتے۔

۲۔ مولف خیر الکلام نے ان عبارات کا جو مطلب بیان کیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک حرف من وضع تو عموم کے لیے ہے اور اس مقام پر خصوص کے معنی پر لگی دلالت ہے اور وضع و دلالت میں فرق ہے (محصلاً ص ۸۵) تو یہ ایک ناکام بہانہ ہے کیونکہ علامہ زحشریؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے ہے تو پھر بکا مطلب کو کون مانتا ہے؟ اور اگر دلالت کے لحاظ سے خصوص آیا ہے تب بھی استعمال کے لحاظ سے عموم میں نص قطعی تو نہ رہا، وہو المطلوب۔ اور پھر علامہ سید شریف جربانیؒ کی صریح اور واضح عبارت کا کیا جواب ہے جس میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ یہ عموم کیلئے وضع ہی نہیں بلکہ جنس کے لیے وضع ہیں۔

۲۔ اہم رازی لکھتے ہیں کہ حرف من لا یفید العموم یہاں عموم کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ اس سے بعض مراد ہیں (جواب الایمان ہیں) (تفسیر کبیر جلد ۷ ص ۴۳۹)

۳۔ علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ حرف من یہاں جنس کے لیے ہے نہ کہ عموم کیلئے (روح المعانی ص ۱۳۹)

۴۔ اہم ابو بکر رازی بھی اسی کے قریب قریب الفاظ لکھتے ہیں (احکام القرآن ص ۴۳۹)

۵۔ ملا احمد صاحب تحریر فرماتے ہیں ما و من یحتمل ان العموم والخصوص و اصلهما العموم (نور الانوار ص ۵۸) کہ حرف ما اور من عموم اور خصوص دونوں کا احتمال لکھتے ہیں۔ اصل اگرچہ ان دونوں کا عموم ہے۔

مطلب واضح ہے کہ اگرچہ اصل میں دونوں عموم کے لیے ہیں لیکن استعمال کے لحاظ سے دونوں عموم کے لیے نص قطعی نہیں کہ ان میں تخصیص نہ آ سکے بلکہ استعمال میں عموم و خصوص دونوں کا برابر احتمال لکھتے ہیں اور ص ۸۱ میں لکھتے ہیں۔ و کلمۃ من نیست بحکمۃ فی العموم الخ کہ کلمہ من عموم میں محکم اور نص قطعی نہیں ہے۔

۶۔ اہم اہل عربیت علامہ سید شریف جرجانی (المتوفی ۸۱۶ھ) تحریر فرماتے ہیں (المصولات لم توضع للعموم بل ہی للجنس یحتمل العموم والخصوص (شرح مواقف جلد ۲ ص ۴۵۵ طبع مصر و ۲۳ طبع نوک کشور) کہ جملہ مصولات (جن میں ما و من داخل ہیں) عموم کے لیے موضوع ہی نہیں بلکہ ان میں عموم و خصوص دونوں کا احتمال ہے اور ابو بکر محمد بن احمد السرخسی (المتوفی ۴۹۰ھ) لکھتے ہیں ومن هذا القسم کلمۃ من فانها کلمۃ مبہمۃ وہی عبارة عن ذات من یعقل وہی تحتل الخصوص والعموم الخ (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۵۵ طبع مصر) کہ اسی قسم کے کلمہ من بھی ہے کہ وہ مبہم اور محمل ہے اور وہ عقل والی شخصیت پر دلالت کرتا ہے اور خصوص و عموم دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب التوضیح والتلویح ص ۱۵۹ میں بھی اس کی تصریح ہے کہ کلمہ من خصوص اور عموم دونوں کے لیے آتا ہے۔

قارئین کرام! آپ قرآن کریم، صحیح احادیث اور ائمہ تفسیر اور علماء عربیت کی واضح عبارت سے یہ معلوم کر چکے ہیں کہ حرف من تعمیم کے لیے نص قطعی نہیں ہے اور اسی پر فریق ثانی کے استدلال

کی عبارت قائم تھی جو اس بحث کے بعد بیوند زمین ہو جاتی ہے کیونکہ حرف من تخصیص کے لیے بھی آتا ہے اور ادب عربی کے ساتھ تعلق رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ بہت کم ایسے مقامات ہوں گے جہاں اندرونی اور بیرونی قرائن سے حرف من سے حقیقی تعمیم مراد لی جائے۔ حضرت شاہ ولی نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے (اور قرائن و شواہد کی روشنی میں ان کا دعویٰ بیجا نہیں ہے)

الأصل في العمومات التخصيص بما يناسب المقام (تفهيمات التهيد ج ۱ ص ۲۵)

کہ عمرات میں قاعدہ اور اصل یہی ہے کہ ان میں مقام اور محل کے مناسب تخصیص مراد لی جائے گی۔ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ عام کو مطلقاً خاص پر حمل کیا جائے گا، امام شافعیؒ اور دیگر ائمہ اصول کا یہی مسلک ہے، وهو الحق (رسید جلد ۱ ص ۱۹۵) مبارکپوری صاحبؒ بجا کہ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقتید پر اور عام کو خاص پر حمل کرنا واجب ہے اور یہی قوی ترین مذہب ہے (تحفة الاحق

جلد ۲ ص ۶۳) اور نواب صاحبؒ بھی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ درحقیقت از باب تخصیص است

(افادة الشيوخ ص ۱۵) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ خاص عام پر اور مقتید مطلق پر مقدم ہوتا ہے، ان تمام حوالوں اور دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ میر صاحبؒ

کا ہر نماز میں لفظ ہر پر اور مبارکپوری صاحبؒ اور مولف خیر الکلام کا حرف من پر پائے استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے اور اس سے امام مقتدی، منفرد اور ہر نمازی ہی مراد لینا صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے صرف امام اور صرف منفرد مراد لینا بھی یقیناً صحیح ہے۔ مولف خیر الکلام نے ان ٹھوس اور صریح حوالوں سے انتہائی ناراض اور تنگدل ہو کر بلکہ گھبرا کر جو مخفص تلاش کیا وہ یہ ہے

۱۔ مولف "احسن الکلام" نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اپنی طرف سے یہ اعتراض کیا ہے کہ حدیث عام ہے یعنی مقتدی، امام اور منفرد سب کو شامل ہے اس میں خاص مقتدی کا ذکر نہیں اور نہ خلف الامام کا ذکر ہے۔

۲۔ دوسرے لفظوں میں ان کا یہ مطلب ہوا کہ یہ حدیث لغو اور بیجا ہے کیونکہ اس میں حکم عام ہے نہ منفرد کا ذکر ہے نہ امام کا اور نہ مقتدی کا۔

۳۔ حنفیوں کی معتبر کتاب حسامی میں ہے کہ عام کا حکم یہ ہے کہ جتنے افراد کو وہ لفظ شامل ہو تمام کو عام کا حکم قطعی اور یقینی طور پر شامل ہوتا ہے خاص و عام میں کوئی فرق نہیں اور یہی ہمارا

مذہب ہے۔

۴۔ حنفیوں کی بہترین کتاب توضیح میں ہے کہ ہمارے اور اہم شافعی کے نزدیک عام جمیع افراد میں حکم واجب کرتا ہے یعنی عام کے حجت ہونے میں حنفی اور شافعی متفق ہیں۔

۵۔ توحیح میں ہے کہ عام کے حجت ہونے پر امت کا اجماع ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہؓ اور غیر صحابہؓ سے عموماً اسے استدلال کرنا ثابت اور مشہور و معروف ہے۔

۶۔ حرف من کی دلالت عموم پر قطعی ہے کیونکہ من عموم کے لیے موضوع ہے اور بدول قرینہ لفظ اپنے اصل معنی پر قطعاً دلالت کرتا ہے۔

۷۔ مولف احسن الکلام نے جو حوالے نقل کئے ہیں ان تمام سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حرف من میں بسا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے اور اصل میں من عام ہے مگر یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ لفظ من عام و خاص دونوں کے لیے موضوع ہے یا دونوں اس میں اصل ہیں۔

۸۔ مولف احسن الکلام کی اس جگہ روش مرزاؤں کی سی ہے کہ وہ لَانَبِيَّ يَعْدِيٰ کی حدیث میں جمیع افراد کی نفی مراد نہیں لیتے حالانکہ اس میں ہر قسم کی نبوت کی نفی ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ جمہور کا مذہب ہے کہ عموم کے لیے ایسے الفاظ ہیں جو اس کے لیے حقیقہ موضوع ہیں وہ اسامیہ شرط اور اسامیہ استفہام اور اسامیہ موصولات ہیں (و لا شأ الفحول ص ۱۱)

۱۰۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ من جنس کے لیے موضوع ہے ان کے نزدیک بھی یہاں عام ہونا چاہیے کیونکہ صفت عام ہے نہ ماز اور نور الانوار ص ۵۱ میں ہے کہ کوئی شخص یہ کہے ہن شاء من عبیدی العتق فهو حرٌّ فاعتقوا (جو شخص کے میرے غلاموں میں سے جو آزاد ہونا چاہے وہ آزاد ہے اگر وہ چاہے گے تو آزاد ہو جائیں گے الخ) (محصلہ خیر الکلام از ص ۵۱ تا ص ۵۸)

الجواب :- ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ یہ حدیث عام ہے اور یہ اہم و منفرد اور مقتدی سب کو شامل ہے جیسا کہ مولف خبر الکلام نے غلط بیانی سے کام لیا ہے، راقم تو اس حدیث کو عام مانتا ہی نہیں بلکہ یہ کہتا ہے کہ یہ اہم و منفرد کے ساتھ خاص ہے اور اسی لیے حرف من کی تخصیص کی باحوالہ بحث درج کی ہے کہ وہ عموم میں محکم اور نص نہیں ہے راقم نے تو یہ لکھا ہے کہ اس روایت سے فریق ثانی کا

استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف اللہ کی الخ اور دلیل کو بھی اس لیے عام کہا کہ فریق ثانی اس کو عام کہتا ہے اور یہ لفظ عام بھی صرف الزامی طور پر استعمال کیا گیا ہے اللہ تعالیٰ مؤلف خیر الکلام کو حدیث کے عام ہونے اور مقام استدلال میں دلیل کے عام ہونے کے واضح فرق کو سمجھنے کی توفیق بخشے گا۔

ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

۲۔ یہ بھی خوب کسی کہ حدیث لغو اور بیکار ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اپنے ناخواندہ حواریوں کو بھڑکانے کا کیا نرا لادھنگ ہے، راقم جب چلا چلا کہ یہ کتاب ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہی صرف ام اور مفرد ہیں، اندرونی اور بیرونی مٹوس دلائل سے مقتدی اس میں داخل نہیں تو انصاف سے فرمائیے دیشرطیکہ فریق ثانی انصاف کی قدر کرتا ہو کہ راقم کے نزدیک یہ حدیث لغو اور بیکار کیونکر ہوئی؟ اور راقم نے یہ کب تسلیم کیا ہے کہ اس میں حکم عام ہے جس پر مؤلف "خیر الکلام" نے بلاوجہ عاصیہ آرائی کی ہے۔

۳۔ حامی کا حوالہ مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ نزاع اس میں نہیں کہ عام اپنے افراد کو قطعی طور پر شامل ہے یا نہیں؛ بلکہ نزاع اس میں ہے کہ حرف من عموم کے لیے موضوع ہے یا جنس اور ابہام کے لیے موضوع ہے؟ جب کسی لفظ کو عام تسلیم کر لیا جائے تو اس کا اپنے افراد پر شمول قطعی ہو گا مگر حرف من ایسا نہیں۔

۴۔ توضیح و تلویح کے حوالے بھی مؤلف خیر الکلام کو سود نہ رہیں ہیں کیونکہ نہ تو عام کے حجت ہونے میں اختلاف ہے اور نہ لفظ عام کے اپنے جمیع افراد میں حکم واجب کرنے میں یہ دونوں باتیں محل نزاع سے خارج ہیں۔ نزاع صرف اسی میں ہے کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی ہے یا نہیں؟

۵۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حرف من عموم میں محکم اور قطعی نہیں بلکہ یہ مبہم ہے اور موصولات عموم کے لیے موضوع نہیں ہیں اور حافظ ابن ہمام اپنی دقیق کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

هل الصيغ من اسماء الشروط والاستفهام والموصولات والمحل والمثنية والجمع باللام والاضافة موصولة للعموم على الخصوص او مجاز فيه او مشتركة

کیا اسماء شرط، استفهام، موصولات، محلی، منفی جمع باللام اور اضافات کے صیغے علی الخصوص عموم کے لیے موضوع ہیں؟ یا اس میں مجاز ہیں؟ یا مشترک ہیں؟ اس میں اختلاف ہے، امام ابو الحسن اشعریؒ نے قاضی ابوبکر

و توقت الاشعری مَرَّةً كَالْقَاضِي وَ الْبَاقِيَانِ فِي طَرَحٍ كَبْهِي تَو تَوَقَّتْ كِيَا اَو كَبْهِي اَشْتَرَاك
مَرَّةً بِالْاَشْتَرَاكِ اِهـ (التحریر طبع مصر) کے قابل ہوئے۔

ملاحظہ کیجئے کہ علم عربیت کے پہاڑ اور ماہر اہم بھی موصولات وغیرہ کے بارے میں جتنی طور پر یہ کہنے سے قاصر ہیں کہ وہ قطعاً عموم کے لیے موضوع ہیں۔ کوئی تو عموم کے لیے ان کی وضع کو مجازی کہتے ہیں اور کوئی اشتراک اور توقت کے قائل ہیں پھر بھلا مولف خیر الکلام کے اس دعویٰ کو کون سفا اور مانگتا ہے کہ من عموم کے لیے موضوع ہے جب عموم کے لیے وضع ہی نہیں اور کم از کم ائمہ عربیت کا اس میں شدید اور قوی اختلاف ہے تو حرف من کی عموم میں قطعیت کا دعویٰ باطل ہے اور جب قطعی طور پر اس کا معنی عموم ہے ہی نہیں تو قرینہ اور غیر قرینہ کا کیا سوال؟ جس کے پیچھے مولف خیر الکلام پڑے ہوئے ہیں اور خصوص کے لیے قرینہ کے طالب ہیں۔

۷۔ جب مولف خیر الکلام کو اس کا اقرار ہے کہ حرف من میں لبا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے تو انہیں کے اس اقرار کے موافق یہاں حرف من سے خاص مراد ہے یعنی اہم اور منفرد تاکہ دیگر صحیح اور صریح دلائل سے تعارض بھی نہ ہو اور فصاحتاً کی زیادت بھی بر محل ثابت ہے۔

۸۔ مولف خیر الکلام کا رویہ بھی رافضیوں کے کسی طرح کم نہیں کہ وہ دیگر تمام نصوص سے انماض کہہ کے محض سینہ زوری سے تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ فِي لَفْظِ كُلِّ كَلِمَةٍ کے عموم پر اصرار کر کے اپنے ائمہ کے لیے مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ کا علم غیب ثابت کرنے پر کمر بستہ ہیں (ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ۱ ص ۱۸۱) باقی حدیث لابی بعدی شکرہ نفی کے نیچے داخل ہے جس کا حکم واضح ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی کا یہ دعویٰ کہ جمہور کے نزدیک موصولات وغیرہ عموم کے لیے وضع ہیں سموع نہیں کیونکہ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے موضوع ہی نہیں اور ائمہ فن کا اس میں خاصا اختلاف ہے علاوہ ازیں تلوچ ص ۱۶ میں اس کی تصریح ہے کہ حرف من کی چار قسمیں ہیں شرطیہ، استثنائیہ، موصولہ اور موصوفہ پہلی دونوں قسموں میں وہ عموم کے لیے اور دوسری دونوں قسموں میں (یعنی موصولہ اور موصوفہ) ہو چکی صورت میں عموم اور خصوص دونوں کیے

استعمال ہوتا ہے اور حدیث زیر بحث میں حرف من نہ شرطیہ ہے اور نہ استثنائیہ چنانچہ محقق نہیں ہے لہذا اگر حرف من اپنی پہلی دو قسموں کے اعتبار سے عام بھی ہو تو جمہور کا یہ ارشاد بجا ہے لیکن

حدیث مذکور میں مَنّ یا موصول ہے یا موصوف اور اس میں عموم و خصوص دونوں مراد ہو سکتی ہے اور یہاں صحیح اور ٹھوس دلیل کے پیش نظر خصوص مراد ہے اور اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ مطلق حرف مَنّ عموم کے لیے وضع نہیں اس کی بعض اقسام عموم کے لیے ہیں اور بعض خصوص کے لیے اس لحاظ سے بھی وہ علی الاطلاق عموم میں نص اور محکم نہ رہا اور یہی ہم کہتے ہیں۔

۱۰۔ نور الالوار کے حوالہ میں جو عموم آیا ہے تو بلاشبہ وہ درست ہے ایک تو اس لیے کہ اس میں حرف مَنّ شرطیہ ہے اور ابھی گزر چکا ہے کہ وہ (استعمال میں عام ہوتا ہے اور دوسریاں مشیت کے فعل کی اسناد میں عیب دی میں جمع کی طرف کی گئی ہے اور وہ عام ہے اور مَنّ بیانیہ ہے بخلاف حدیث مذکور کے کہ اس میں کَمُ یَقْرَأُ فعل کی اسناد حرف مَنّ کی طرف ہے جو موصول یا موصوف ہونے کی وجہ سے عموم و خصوص دونوں کے لیے ہوتا ہے اور یہاں خصوص کے لیے آیا ہے جس کی مفصل بحث کتاب میں مذکور ہے غرض کہ نہ تو یہاں حرف مَنّ عام ہے اور نہ اس کی صفت عام ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام کو دھوکہ ہوا ہے اور اگر بالفرض عام بھی ہو تو بھی فصاعدہ وغیرہ کے قرینہ سے اس سے خاص منفرد ہی لیا جاسکتا ہے چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام نے ایک جگہ لکھا ہے کہ پس یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ جو حدیث عام ہے، اس سے مراد بھی خاص مقتدی ہی لیا جائے۔ (انتہی ملفظ ۲۱)

تو یہاں اس عام سے خاص منفرد لینے میں کیا رکاوٹ ہے؟ مؤلف خیر الکلام نے ص ۸۳ میں بحوالہ نور الالوار ص ۱۷۱ یہ لکھا ہے کہ اگر نکرہ کی صفت عام ہو تو عام ہو جاتا ہے اھ مگر یہ قاعدہ تمام حروف کے اہل مسلم نہیں ہے، اس پر اباب اصول نے خاصی بحث کی ہے۔ تو ضیع و تلویح وغیرہ میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ اور علامہ تفتازانی لکھتے ہیں کہ۔

والقول بعموم التکرۃ الموصوفۃ مما نکرہ موصوفہ کے عموم میں بہت سے علماء حنفیہ نے قدح فیہ کثیر من العلماء الحنفیۃ اھ کلام کیا ہے۔

(التلویح ص ۲۹)

مؤلف مذکور اور اُن کی جماعت پر لازم ہے کہ وہ صرف نور الالوار ہی کو نہ دیکھا کریں کیونکہ وہ تو برائے درس طلبہ بڑی مختصر سی کتاب ہے اس میں تمام تفصیل موجود نہیں ہوتیں دیگر اصول کی کتابوں کو بھی اگر بن پڑے تو (اگرچہ ہیں تو وہ دقیق اور مشکل ہی) پڑھا کریں تاکہ حقیقت

منکشف ہو جائے۔

جواب دوم :- جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں تو اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ حدیث کس کے حق میں ہے؟ اہم اور منفرد کے بارے میں یا مقتدی کے حق میں؟ سو اس سے بہتر طریقہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہم اسی حدیث کے تمام طرق پر ایک طائرانہ نگاہ ڈالیں شاید کہ کوئی سراغ مل جائے چنانچہ یہ بات زبانِ زدِ خلافت ہے جو بندہ یا بندہ، جب ہم نے دیکھا تو اسی حدیث میں یہ زیادت بھی مل گئی۔ **لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا** کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس سے زیادہ کچھ اور نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی اگر فریق ثانی کے نزدیک مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ اور فصاعداً اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا جائز ہے تو یہ حکم مقتدی کو بھی شامل ہے، ورنہ یہ حدیث صرف اور صرف اس شخص کے بارے میں ہوگی۔ جس کو سورۃ فاتحہ کے ساتھ فصاعداً کچھ اور بھی پڑھنا ضروری ہے اور وہ صرف اہم یا صرف منفرد ہے اس سے مقتدی ہرگز مراد نہیں کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی مقتدی کو سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کچھ بھی پڑھنا جائز نہیں ہے تو اس فصاعداً کی زیادت نے یہ بات متعین کر دی ہے کہ حرف من سے مراد اہم یا منفرد ہے مقتدی اس سے یقیناً خارج ہے۔ یہ زیادت بطریق اہم معمر صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ والیو عنوانہ ص ۱۲۳ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ میں پسند صحیح مروی ہے صحیح مسلم اور ابوالعوانہ کی سند کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا نسائی کے ردِ آیہ ہیں۔

(۱) سوید بن نصر اہم نسائی انکو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور ان کو متقن لکھتے ہیں ہمسلمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں ردِ مہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۸ (۲) عبد اللہ بن مبارک ان کا ترجمہ جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۳) اہم معمر بن راشد ان کا ترجمہ بھی جلد اول باب اول میں گذر چکا ہے۔ (۴) اہم زہری ان کا ترجمہ بھی جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۵) حضرت محمود بن الرزیع، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال کی تھی ابن حبان ان کو صحابہ میں لکھتے ہیں ابو حاتم کا بیان ہے کہ انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ہے لیکن صحبت حاصل نہیں کر سکے اہم علی ان کو ثقہ اور من کبار التابعین کہتے ہیں اور یہ حضرت عبادہ بن الصامت کے داماد تھے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۶۳) (۶) حضرت عباد بن الصامت جلیل القدر صحابی تھے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضاعی خالہ حضرت ام صراہ بنت لیثان ان کے نکاح میں تھیں۔ (میکنے
بامش بخاری جلد ۱ ص ۲۹۱ وغیرہ)

اختر ارض ۱۔ فصاعداً کی اس زیادت کے سلسلہ میں جو اعتراضات اس ناچیز کی نگاہ سے گذرے
ہیں یہ ہیں (۱) فصاعداً کی زیادت نقل کرنے میں امام محمد متفرد ہیں (جزء القراءة من کتاب
القراءة من تلخیص الحبیہ ص ۵ تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲ و البکار
المدنی ص ۱۲۲ اور مؤلف خیر الکلام نے بھی امام بخاری کے حوالہ سے اس کو شاذ کہہ دیا ہے ص ۵۸) (۲) اگر
یہ زیادت صحیح بھی ہو تب بھی اس سے مازاد علی الفاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوگا۔ اور اس
حدیث میں فصاعداً کی زیادت اس لیے بیان کی گئی ہے تاکہ یہ وہم دور ہو جائے کہ شاید صرف
فاتحہ ہی پڑھنی چاہیے جیسے تقطع الید فی ربع دینار فصاعداً میں ہے (جزء القراءة
من فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳ و تحقیق الکلام و البکار المدنی وغیرہ) (۳) مبارکپوری
صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
نے ایک مرتبہ دو رکعت نماز پڑھائی اور ان میں سورۃ فاتحہ ہی پڑھی (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۲۔
کتاب القراءة من مسند احمد جلد ۱ ص ۱۲۳ وغیرہ) اگر مازاد واجب ہوا تو آپ کیوں
مازاد اور فصاعداً کو ترک کرتے لہذا فصاعداً واجب نہ ہوا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۳
۴) موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ سورۃ فاتحہ سب نمازوں میں کافی
ہے اگر زیادہ ہو جائے تو بہتر ہے (کتاب القراءة ص ۸) معلوم ہوا کہ مازاد علی الفاتحہ واجب
نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۱) (۵) موصوف لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے اس
پر اجماع نقل کیا ہے کہ مازاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲۱) اور
یہ نقل اجماع اس بات کی دلیل ہے کہ مازاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (تحقیق الکلام ص ۱۲۱)
(۶) امام بیہقی لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا امر القرآن عوض من
غیرہا ولیس غیرہا عوض منها (کتاب القراءة من مسند احمد جلد ۱ ص ۱۲۳) کہ
سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کا عوض ہے لیکن اس کے علاوہ کوئی اور سورت اس کا عوض نہیں

ہو سکتی لہذا سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہی کافی ہے اور فصاعدا کی حاجت نہ ہوگی کیونکہ جو
کل الصيد فی جوف الفرا یہ ہیں وہ اعتراضات جو فصاعدا کی زیادت کو رد کرنے یا
غیر ضروری ٹھہرانے کے لیے کئے گئے ہیں۔

جواب :- ان جملہ اکابر اور حضرات نے فصاعدا کی زیادت کے سلسلے میں جو اعتراض کئے
ہیں ٹھوس دلائل اور واضح براہین کی بناء پر وہ باطل اور بے بنیاد ہیں علی الترتیب وار
سب کے جوابات سن لیجئے۔

۱۔ ان اکابر کا یہ دعویٰ کہ فصاعدا کی زیادت بیان کرنے میں معمر متفرد ہیں خود ان کے قواعد
اور سننات کے خلاف ہے۔ اولاً اس لیے کہ معمر بالاتفاق ثقہ، ثبت اور حجت ہیں اور ثقہ کی زیادت
بالاتفاق قابل قبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے گذر چکی ہے۔ پھر یہ خلاف اصول دعویٰ
کرنے سننا ہے کہ معمر کا تفرد مضرب و ثانیاً امام زہری کے تمام تلامذہ میں معمر زیادہ قابل اعتماد
اور (اشبہ الناس فی الزہری) ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس لیے قاعدہ اور ضابطہ
کے پیش نظر معمر کی یہ زیادت صحیح اور معتبر ہے اور جن راویوں نے یہ زیادت نقل نہیں کی اصل
قصور ان کا ہے و ثالثاً فصاعدا کی زیادت دیگر ثقہ راویوں سے بھی مروی ہے چنانچہ یہی
فصاعدا کی زیادت سفیان بن عیینہ سے بسند صحیح مروی ہے (البوداء جلد ۱ ص ۱۱۹)

علاوہ ازیں فصاعدا کی زیادت امام اوزاعی اور شعب بن ابی حمزہ سے بھی مروی ہے (کتاب
القدۃ ص ۱۱۹) امام اوزاعی کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور شعب بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ہیں حافظ
ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور عابد تھے (تقریب ص ۱۶۹) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس کی سند
میں احمد بن مارون مستملی ہے۔ ذہبی فرماتے ہیں کہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے (المرصع ص ۱۱۹)

۲۔ سند کے راوی یہ ہیں قتیبہ بن سعید و ابن السرح، سفیان بن عیینہ، امام زہری، محمود بن دیس، حضرت عبادہ بن ابی عامر کی توثیق
پہنچنے پر موقع پر نقل کی جا چکی ہے اور ان میں ہر ایک ثقہ اور ثبت ہے مولف خیر الکلام نے یہ بیچارہ بہانہ کیا ہے کہ امام ابوداؤد
قتیبہ اور ابن السرح کے طریق سے یہ زیادت نقل کرتے ہیں مگر دوسری کتابوں میں قتیبہ کی یہ زیادت نہیں لہذا ابن السرح متفرد
ہیں (مصدق ص ۱۱۹) مگر یہ کوئی جواب نہیں کیونکہ دوسری کتابوں میں نہیں تو نہ سی ابوداؤد میں تو بسند صحیح دونوں سے مروی ہے

الجواب :- خود مولف مذکور کے قلم سے وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے بلفظ (خیر الکلام ص ۳۱) اور یہی فصاعدا کی زیادت عبد الرحمن بن اسحاق مدنی سے بھی مروی ہے (کتاب القنۃ ص ۱۱) وفصل الخطاب ص ۱) اور عباد اول باب دوم حدیث ۱۲ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور ان کے علاوہ یہی فصاعدا کی زیادت صالح بن کیسان سے بھی منقول ہے (مجموعہ القادی جلد ۳ ص ۶۹) اور صالح بن کیسان ثبت اور فقیہ تھے (تقریب ص ۱۴۴) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ علامہ عینی نے خواہ نہیں دیا (محصلا ص ۸۵) الجواب :- اگر اس میں کچھ کمزوری بھی ہوئی تب بھی متابعت میں پیش کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور خود مولف مذکور اس کے قائل ہیں کما ملاحظہ۔

آپ نے دیکھ لیا کہ فصاعدا کی زیادت کو امام معمرؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، امام ابی حنیفہؒ، امام شعبہؒ بن ابی حمزہؒ، امام عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؒ اور امام صالح بن کیسانؒ جیسے جلیل القدر ائمہ حدیث اور ثقات و حفاظ نقل کرتے ہیں مگر فریق ثانی کا یہ پادر ہوا دعویٰ ہے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں معمرؒ متفق ہیں اور دوسرے ثقات ان کی مخالفت کرتے ہیں فوالسفہاء فصاعدا کے بجائے حضرت ابوسعید الخدریؒ سے مرفوع روایت میں مانتیسر کی زیادت بھی مروی ہے (البدایہ جلد ۱ ص ۱۱۸) مستد احمد جلد ۳ ص ۱۵۴ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱ اور معرفت علوم الحدیث ص ۹۷ وغیرہ) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس کی سند قوی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اسناد صحیح (تلخیص الجید ص ۸۷) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ مانتیسر کی زیادت بخاری اور مسلم کی شرط پر صحیح ہے (شرح المہذب جلد ۳ ص ۳۲۹) قاضی شوکانیؒ امام ابن سید الناسؒ سے (جو الشیخ العلامة، المحدث، الحافظ، الادیب اور البارع تھے۔ تذکرہ جلد ۲ ص ۲۸۵) نقل کرتے ہیں کہ اسناد صحیح و رجالہ ثقات۔

(ذیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۱۱) اس کی سند صحیح اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ نواب صاحبؒ بھی (اس زیادت کی تصحیح نقل کرتے ہیں) (فتح البیان جلد ۳ ص ۴۲۷) مولانا شمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ، امام ابن حبانؒ اور علامہ ابن سید الناسؒ وغیرہ اس کی تصحیح کرتے ہیں۔ (معون المعبود جلد ۳ ص ۳) حضرت ابوہریرہؓ فرماتے ہیں کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لاصولۃ الالبقرۃ فاتحۃ الکتاب وما تیسر
(موارد النظار ص ۱۲۶)

حضرات! قرین روایت میں اس سے بڑھ کر کسی روایت کی صحت ناممکن ہے فصاعداً
لورما تیسر کے علاوہ مازاد کی زیادت بھی مروی ہے (جزء القراءة ص ۳۳)، کتاب القراءة
ص ۱۲ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۳ وغیرہ) راہ مبارکپوری
صاحب کا یہ اعتراض کہ اس میں جعفر بن میمون ضعیف ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۲۳ جلد
ص ۳۳ وایکار المذنب ص ۱۲۲) تو یہ کوئی وقعت نہیں رکھتا، اہم حاکم ان کو بصرہ کے ثقات میں لکھتے
ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جعفر ثقہ ہیں (مستدرک مع التلخیص جلد ۱
ص ۲۳۹) ابن معین ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ دارقطنی ان کو معتبر کہتے ہیں۔ ابن عدی
کہتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت منکر نہیں ہے ابن حبان اور ابن شہین ان کو ثقات میں لکھتے ہیں
(میزان جلد ۱ ص ۱۹۲) و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۹۹۔ فصاعداً، ما تیسر اور مازاد
کے علاوہ اور بھی متعدد الفاظ ایسے ہیں جو مازاد علی الفاتحۃ کی اصلیت پر وضاحت و دلالت
کرتے ہیں انہیں حالات اس زیادت کا انکار کرنا تعصب کے علاوہ سراسر اصول شکنی اور مسلمات کی
خلافت ورزی ہے جو قطعاً قابل قبول نہیں۔

لہ ایک روایت میں وسورۃ معها کی زیادت ہے (ترمذی جلد ۳ ص ۱۰۱) ابن ماجہ ص ۱۰۱ اور ایک روایت میں وایتین
و ثلاث کی زیادت ہے (جزء القراءة ص ۱۲) ایک روایت میں والسورۃ کی زیادت ہے (رمعی جلد ۱ ص ۲۴۰) ایک روایت
میں وثلاث آیات فصاعداً کی زیادت ہے (نصب الریہ جلد ۱ ص ۲۴۵) ایک روایت میں وایتین من القرآن
کی زیادت ہے (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۱۵) ایک روایت میں ثم اقرأ بما شئت کی زیادت ہے (منہ احمد جلد ۱ ص ۲۴۲)
ایک روایت میں و بما شاء اللہ ان تقرأ کی زیادت ہے (الوادع جلد ۱ ص ۱۳۲) ایک روایت میں و شئ معها
کی زیادت ہے۔ کتاب القراءة ص ۱۱۵) ایک روایت میں ثم قرأت بما معك من القرآن کی زیادت ہے (کتاب القراءة ص ۱۳۲)
اور ایک روایت میں معها غیرہا کی زیادت ہے (ایضاً) اور ایک روایت میں بفاتحۃ الکتاب و شئ
فقہی حجاج کے الفاظ میں (ایضاً ص ۱۳۲) اور ایک روایت میں الا بفاتحۃ الکتاب فما فوق ذلك کے الفاظ
میں (ایضاً ص ۱۵) اور اسی قسم کے الفاظ کتب حدیث میں اور بھی موجود ہیں مگر نہ کہ یہ ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں۔

۲۔ فریق ثانی کا یہ کہنا کہ مازاد علی الفاتحۃ کا وجوب اور اس کی رکبیت مستمم نہیں ہے یہ بھی محض اپنے دل کو عارضی تسکین پہنچانے کا سامان ہے اور ان کا مازاد علی الفاتحۃ کے وجوب کے انکار کرنا باطل ہے بلکہ اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے لا صلوة کے عمومی الفاظ کے تحت سورۃ فاتحہ اور فصاعداً (وما تیسر اور مازاد) کا حکم دیا ہے تو جیسے سورۃ فاتحہ واجب ہے اسی طرح فصاعداً اور مازاد علی الفاتحۃ بھی واجب ہے اور بلا کسی صحیح منقول یا مقول دلیل کے فصاعداً کے وجوب کا انکار کون تسلیم کرتا ہے؟ وثانیاً حضرت ابوسعید بن الخدریؓ کے حوالہ سے مرفوع اور صحیح حدیث (جس کی تصحیح پر امام نوویؒ ابن سید الناسؒ حافظ ابن حجر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحبؒ وغیرہ سب متفق ہیں) پہلے نقل کی جا چکی ہے اس کے پورے الفاظ یوں ہیں امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ ہم سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کچھ اور بھی جو آسانی سے پڑھا جا سکے پڑھا کریں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس طرح آپؐ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے اسی طرح آپؐ نے ما تیسر کی قرأت کا بھی حکم دیا ہے اگر آپؐ کے حکم اور امر سے بھی وجوب ثابت نہیں ہوتا تو کس کے حکم سے ثابت ہوگا؟ وثالثاً مشہور مسئلۃ الصلوۃ کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ثم اقرأ يا امر القرآن ثم اقرأ بما شئت (مسند احمد وابن حبان، قبل السلام جلد ۱ ص ۳) پھر تم سورۃ فاتحہ پڑھو اور پھر اس کے بعد تم قرآن کا جو حصہ چاہو پڑھو اور البوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۵) میں بسند صحیح یہ روایت ان الفاظ سے مروی ہے ثم اقرأ يا امر القرآن وبما شاء الله ان تقرأ پھر تم سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی جو اللہ کو منظور ہو پڑھو۔ ان روایتوں میں آپؐ نے مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت کا امر کے صیغہ (اقرأ) سے حکم دیا ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے ہو چکی ہے کہ امر وجوب کے لیے ہوتا اور حافظ ابن حجرؒ اسی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہے۔

(فتح البادی جلد ۲ ص ۲۲۲) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صحیح اور صریح امر اور حکم کو اپنی مرضی اور خواہش سے رو کر دینا کہاں کا انصاف ہے؟ ان دلائل سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت یا بالفاظ دیگر ضد السورۃ مع الفاتحۃ

بھی واجب ہے رہا اس حدیث میں فصاعدا کی زیادت کو تقطع الیحد فی ربع الدنیا و فصاعداً
 (کہ چور کا ہاتھ ربع دینار اور اس سے زیادہ میں قطع کرنا چاہیے) پر قیاس کرنا تو قیاس مع الفارق اور باطل
 ہے۔ اولاً اس لیے کہ محض عبادت کو محض عقوبت پر قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ اور اس کے
 بعد کسی بھی سورۃ کا پڑھنا بالاتفاق عبادت اور کار ثواب ہے، اور ربع دینار یا اس سے زیادہ میں قطع پر
 کی سزا، نکال اور عقوبت ہے، اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، پھر ایک کو دوسرے پر قیاس
 کرنا چہ معنی وار د؟ مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں بلکہ ایک مثال کے کہ فصاعداً والی
 ترکیب کا مضمون واضح کرنا ہے الخ (ص ۱۳۳) کیا اس مثال کے لیے کتب حدیث کے ذخیرہ میں قطع
 سرقہ والی حدیث ہی مثال کے لیے دستیاب ہوئی ہے اور کوئی چیز موجود نہیں؟ اور جو لوگ
 عبادت کو عقوبت پر قیاس بھی کرتے ہیں وہ کب تمام دنیا کو چیلنج کرتے ہیں؟ اور کب دوسرے
 فریق کے عمل کو باطل بیکار اور کالعدم قرار دیتے ہیں؟ و ثانیاً چوری کے سلسلہ میں تو صرف فصاعداً
 کا لفظ مذکور ہے اور یہاں فصاعداً، مائیسر اور ما زاد وغیرہ دیگر بے شمار الفاظ وارد ہیں
 جیسا کہ آپ بعض کامطالعہ کر چکے ہیں اس میں نرا فصاعداً ہی نہیں تاکہ آسانی کے ساتھ اس کو
 اس پر قیاس کر لیا جائے۔ مولف خیر الکلام اس سے یوں گلو خلاصی کرتے ہیں کہ ہماری بحث عبادہ کی
 حدیث میں ہے دوسری احادیث زیر بحث نہیں (ص ۱۳۳) الجواب :- آخر کیوں نہیں؟ کیا وہ اس
 باب کی حدیثیں نہیں ہیں؟ بات واضح ہے کہ چونکہ وہ صحیح بھی ہیں اور ان میں حرف واو کے ساتھ
 (جو مغائرت کے لیے ہوتا ہے) و عاتیسر وغیرہ آیا ہے جن کو مولف مذکور کا معرہ مضمون نہیں کہہ
 سکتا اس لیے وہ زیر بحث نہیں و ثالثاً اگر اس قیاس کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ہمیں
 مضر نہیں ہے کیونکہ جیسے ربع دینار ادنیٰ نصاب ہے جس میں ہاتھ کاٹا جاتا ہے اور فصاعداً
 میں بطریق اولیٰ کاٹا جائے گا، اسی طرح سورۃ فاتحہ اقل درجہ کا واجب ہے اور ما زاد علی الفاعلۃ
 کامل اور مکمل واجب ہوگا۔ و ثالثاً جب اصل مقیس علیہ ربع دینا ہی حنفیہ وغیرہ کے نزدیک مختلف
 فیہ ہے تو اس پر قیاس کرنے کا کیا مطلب؟ و خامشاً یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ نص کی موجودگی
 میں قیاس باطل ہے۔ اور جمہور کی طرف سے مقتدی پر فاتحہ کے نہ ہونے کی صحیح اور صریح حدیثیں پیش
 کی جا چکی ہیں جو اس مسئلہ میں نص ہیں۔ مولف خیر الکلام نے لفظ فصاعداً پر ضرورت سے زبردستی

لاطلاع بحث کی ہے جس میں کام کی بات ایک بھی نہیں اس لیے ہم قارئین کرام کے ذہن کو پریشان نہیں کرتے

۳۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے طریق سے جو روایت پیش کی گئی ہے وہ نہایت ہی کمزور اور ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں حنظلہ سدوسی نامی راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ القطانیؒ نے فرمایا کہ میں نے محمدؒ اس کو ترک کر دیا تھا اور بعد کو وہ مختلط بھی ہو گیا تھا (ضعفاً ضعیفاً) امام نسائیؒ لکھتے تھے کہ وہ ضعیف تھے (ضعفاً ضعیفاً امام نسائیؒ ص ۱۷۱) امام احمدؒ اس کو منکر الحدیث اور ابن معینؒ اس کو لیس ہشٹی کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۲۹۲) والجوز مر النقی جلد ۲ ص ۶۱) محدث بیہونیؒ، امام ابو عبد اللہؒ سے اس کی تضعیف نقل کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اس کو لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اس کو ضعیفاً لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ ایسے مختلط ہو چکے تھے کہ ان کی اگلی اور پچھلی سب روایتیں غلط ہو چکی تھیں کہ ان میں تمیز نہیں ہو سکتی (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۱) یہ ہے وہ روایت جس سے مبارکپوری صاحب فضا عداً، مائیسر اور ما زاد وغیرہ کی صحیح زیادت کو رد کرتے ہیں تعجب اور حیرت ہے اس انصاف پر حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی ایک روایت مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص آیا اور اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا یا رسول اللہ اُریت ان لم یکن معی الا امر القرآن قال ہی حسبک ہی السبع المثانی (کتاب القراءة ص ۱) یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کوئی سورت یاد نہ ہو تو میں کیا کروں؟ آپؐ فرمایا یہی تجھے کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے لیکن اس کی سند میں ابراہیم بن فضل مدنیؒ ہے امام احمدؒ اور ترمذیؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں ابن معینؒ کہتے ہیں لیس حدیثہ بشی امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ابو حاتمؒ ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو زرہؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں نسائیؒ اس کو لیس بشقہ اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو احمد حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے، دارقطنیؒ اور ازہمیؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۱) الخرض ما زاد علی الفاتحۃ کی تفسیر پر صریح، صحیح اور مرفوع روایت کو جو وہ نہیں ہے بخلاف اس کے ما زاد، مائیسر اور فضا عداً کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔

۴۔ مبارک پوری صاحب نے کفایت سورۃ فاتحہ پر حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کے لیے ہرگز مفید مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں (دیکھئے فتح المسلمین جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ) اور موقوفات صحابہ کے بارے میں قرین ثبانی کامسک نقل کیا جا چکا ہے کہ در موقوفات صحابہ محبت نیست اگر چہ بصورت رسد و ثانیاً یہ تو ان موقوفات کا حکم ہے جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مخالف نہ ہوں اور یہاں تو یہ قول فصلاً، ما تيسر اور ما زاد کے مخالف ہے پھر یہ کیسے محبت ہو گا؟ بجائے اس کے کہ خود اس موقوف اثر کا کوئی مناسب اور صحیح محل بیان کیا جائے اس کو مرفوع حدیث کے مقابلہ میں پیش کرنا عجیب تر بات ہے۔

۵۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اہم قرطبی اور ابن حبانؒ وغیرہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت بالاجماع نہیں ہے لیکن حافظ موصوفؒ ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فیہ نظر لدثوثہم عن بعض الصحابة ومن بعدہم دفع الباری جلد ۲ ص ۲۲۲ اجماع کا دعویٰ محض غور ہے کیونکہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور بعد کے سلف سے ما زاد کا وجوب بھی ثابت ہے اور حافظ ابن القیمؒ بفاتحۃ الكتاب میں حروف با کے تعدیر سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وهذا يعطى الاقتصار عليه ما بل يشهد بقراءة غيرها مع ما ريد الباع القوائد جلد ۴ ص ۱۱ اس سے صرف سورۃ فاتحہ پر اقتصار ہی ثابت نہیں بلکہ غیر فاتحہ کی قرأت پر بھی یہ دال ہے۔ اور قاضی شوکانیؒ اس مسک پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ :-

اور یہ حدیثیں (جن میں فصلاً، ما تيسر اور ما زاد کی زیادت موجود ہے) اس حکم پر دلالت کرنے سے قاصر نہیں ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہے، چنانچہ حضرت عمرؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت عثمانؓ بن ابی العاصؓ ہادی، قائم اور مؤید باللہ کا یہی مسک ہے اور ان احادیث کے پیش نظر بظاہر ان کا

وهذه الأحاديث لا تقصر عن الدلالة على وجوب قرآن مع الفاتحة الى ان قال وقد ذهب الى ايجاب قرآن مع الفاتحة عمر وابنه عبد الله وعثمان بن ابی العاص والهادي والقاسم والمؤيد بالله الى ان قال والظاهر ما ذهبوا اليه من ايجاب شئ من القرآن

یہ مسلک صحیح ہے کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہونا چاہیے۔

حضرت مولانا شیخ الاسلام شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں کہ

ولهذا اوجب الحنفية قراءة الفاتحة
وضم السورة اليها قال في البحر
وما واجبتان للمواظبة -

ان احادیث کو مد نظر رکھ کر فقہاء احناف نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کسی اور سورت (غواہ کجی سورت ہی ہوا کے وجوب پر استدلال کیا ہے صاحب البحر الرائق

کے ہیں کہ چونکہ آپ نے ان پر مواظبت کی ہے۔ لہذا سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ دونوں واجب ہیں۔

حضرت ام ابو حنیفہ کا بھی یہی مسلک ہے (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۹) اور ابن کثیر مابغیہ کا بھی یہی مسلک ہے راجع نائلی جلد ۱ ص ۱۵ اور امیر میانی محدث مسی الصلوۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ فوجب الفاتحة في كل ركعة وتجب قراءة ما شاء معها في كل ركعة اه (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۴)

کہ ہر رکعت میں اس کے ساتھ جتنی قرأت نمازی چاہے وہ بھی واجب ہے، اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

ووجوب السورة قول عند المالكية والحنابلة (فضل الخطاب ص ۱) یعنی سورۃ فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا ملنا اور اس کو واجب قرار دینا مالکیوں اور حنبلیوں کا بھی ایک قول ہے، بلکہ حضرت ام شافعی کی ایک عبارت سے بھی ما زاد علی الفاتحة کا وجوب ہی مترشح ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

وهو قد يحتمل ان يكون الفرض على
من احسن القراءة قراءة ام القرآن وآية
واكثر۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۸۹)

اور اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جو شخص قرآن کریم کی اچھی طرح قرأت کر سکتا ہو اس پر سورۃ فاتحہ اور ایک آیت اور اس سے زیادہ کی قرأت بھی فرض ہو۔

اگر اتنی خدا کی دنیا کے مکمل جاننے کے بعد بھی اجماع باقی رہتا ہے تو وہ کوئی عجیب سخت جان اجماع ہو گا۔ ام نووی لکھتے ہیں کہ وضو اور غسل میں پانی استعمال کرنے کی کوئی حد اور

مقدار متعین نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۴۵) مبارکپوری صاحب ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فی دعویٰ الاجماع کلام کہ اجماع کے دعویٰ کرنے میں کلام ہے کیونکہ ابن شبعان مالکی اور محمد بن الحسن اس سے اختلاف کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۴۵) امام ابن حزم ایک مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں ہے کیونکہ حضرت عطاء بن عمر بن عبد الغفر، حسن، زہری، ابو سلمہ بن عبد الرحمن اور سلیمان بن یسار اس سے اختلاف کرتے ہیں وَأَفَّ لَكُلِّ اِجْمَاعٍ يَخْرُجُ عَنْهُ هَؤُلَاءُ (محلّی جلد ۲ ص ۲۷۳) اور حیف ہے اس اجماع پر جس سے یہ بزرگ خارج ہوں۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فرق ثانی فصاعداً، مَا تَسْتَرُّ اور مَا زَادَ کی صحیح زیادت سے کیے پہلو تہی کر رہے اور عدم وجوب ما زاد علی الفاتحة پر کسی روایات استدلال کر رہے اور اجماع کے خوش کن الفاظ کے ہوائی قلعہ میں کیے بچاؤ کا انتظام کر رہے مگر یہ سب کچھ کرتے ہوئے وہ اٹھ دیت اور ان کے مخالفت تمام صرف اہل الرائے ہیں۔ انوس اور حدافوس ہے ایسے تعصب پر۔ مؤلف خیر الکلام نے اس سے یہ غلصہ تلاش کیا ہے کہ ان روایات میں مقدار کا ذکر نہیں اور واجب میں تعین لازمی ہوتی ہے (محصلا ص ۱۶۲) الجواب :- ہر واجب میں تعین غیر مسلم ہے اصول فقہ کی کتابوں (مثلاً التحریر ص ۲۱۸) اور مسلم الثبوت ص ۲۹ وغیرہ) میں اس کی تصریح موجود ہے کہ واجب میں کبھی تغیر بھی ہوتی ہے جس کو واجب مختیر کہتے ہیں جیسے قسم کے کفارہ میں متعدد اشیاء میں سے جو چاہے کرے اور جنایات حج میں بعض صورتوں میں دم (یعنی قربانی) لازم ہے ادنیٰ بکری وغیرہ ہے اور اعلیٰ کی کوئی مقدار متعین نہیں اور نہ ہو یا گائے وغیرہ اور یہاں عند البعض ادنیٰ تین آیتیں اور عند البعض ایک آیت طولیہ ہے زیادہ کی کوئی حد نہیں علاوہ انہیں ابھی امیر میانی وغیرہ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ وہ سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کے سوا اور قرآنہ کو بھی واجب کہتے ہیں جو نمازی کی مرضی پر ہے ما شاء معہا اھ۔

۴۔ ام القرآن عوض عن غیرھا الحکم روایت کا زائد علی الفاتحہ کی نفی پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔ اولاً ایسے کہ اس کی سند میں محمد بن غلام ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ لا یدری من ہو (میزان جلد ۳ ص ۵۳) معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیا تھا۔ ابو سعید بن یونسؒ ان کو صاحب مناکیر بتاتے ہیں (ایضاً) امام دارقطنیؒ کا بیان ہے کہ اھ القرآن عوض عن غیرھا الخ کے الفاظ بیان کرنے میں محمد بن غلام متفق رہے صحیح الفاظ

وہی ہیں جو امام زہریؒ نے بیان کئے ہیں لا تجزئ صلاۃ لا یقرأ فیہا بام القرآن۔

(میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲۲) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اگرچہ محدث عمليؒ اور ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ان کی تشریح کی ہے لیکن معنی اہل القرآن الخ میں محمد بن غلام نے غلطی کی ہے اور نقل بالمعنی کا ارتکاب کیا ہے صحیح الفاظ وہی ہیں جو لا صلاۃ الا بفتح الکتاب سے مروی ہیں کیونکہ جہور محدثین جن میں حضرت امام احمد ابن ابی شیبہؒ اسحاق بن راہویہؒ ابن ابی عمر و، عمرو الناقد، معمر، صالح بن کسانؒ اور یونس بن یزیدؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں اس حدیث کو لا صلاۃ لمن یقرأ بفتح الکتاب کے الفاظ ہی سے نقل کرتے ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۵۶) و ثانیاً اگر یہ روایت انہیں الفاظ کے ساتھ صحیح بھی ہو تب بھی ما زاد علی الفاتحة کی نفی پر اس سے استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے

کہ اس میں نہ خلط الالہام کی قید ہے اور نہ مقتدی کی تصریح ہے لہذا یہ امام اور منفرد کے حق میں ہوگی اور اپنی بعض خصوصیات کی وجہ سے سورۃ فاتحہ کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی جیسا کہ محققین احناف کا مسلک ہے اور اس کے وجوب پر تو تمام کا اتفاق ہے اور مطلب واضح ہے کہ سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کی عوض ہے مگر اس کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی اس کو نفی ما زاد سے کیا تعلق ہے؟ اسی طرح ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے لا تجزئ صلاۃ لا یقرأ الرجل فیہا فاتحۃ الکتاب د کتاب القراءۃ (ص) لیکن حافظ ابن حجرؒ اور صاحب تعلیق المغنی (جلد ۲ ص ۱۲۲ میں) اس کی تصریح کرتے ہیں رواہ جماعة بلفظ لا صلاۃ لمن لم یقرأ

وهو الصحيح وكان زیاد رواہ بالمعنی (فتح الباری) کہ محدثین کی جماعت اس روایت کو لا صلاۃ لمن یقرأ کے الفاظ سے روایت کرتی ہے یہ زیاد بن ابیہ کی غلطی ہے کہ انہوں نے روایت بالمعنی کا ارتکاب کر کے اس کا مطلب بدل دیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اشہبؒ اور زیاد بن ابیہ کی روایت منقولۃ بالمعنی (لسان جلد ۵ ص ۱۵۶) منقول بالمعنی ہے۔ پہلے تو مثال کے طور پر ہم یہ سننا کرتے تھے کہ بعض لوگ لا یقرؤوا الصلاۃ کے قائل ہوتے ہیں اور آگے نہیں پڑھا کرتے مگر اب تو اپنے ماتھے پر ٹپکی ہوئی آنکھوں کے ساتھ ایسا فرقہ بھی دیکھ لیا ہے جو کبھی تو واذا قرأنا فاصمتوا کی صحیح زیادت کو کھا جاتا ہے۔ اور کبھی فصاعداً ما قیسر اور ما زاد کی صحیح زیادت کو ہضم کر جاتا ہے اور کبھی الاولیٰ الایام

کی استنار کو ہٹ کر جاتا ہے اور اس زیادت کو اڑا کر ساری دنیا کے مسلمانوں کو یہ چیلنج کرتا ہے کہ تمہاری نماز باطل ہے، بیکار ہے، اور کالعدم ہے۔ تعجب اور حیرت ہے اس دیانت پر یہ فیصلہ محدثین کا اتفاق پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ زیادت جو ثقہ راوی سے منقول ہو وہ واجب القبول ہوتی ہے اور حافظ ابن حجرؒ بھی انخذ بالزائد فالزائد کا ضابطہ بیان کرتے ہیں دفع الباری جلد ۲ ص ۲۲) اور اس زیادت کو بیان کرنے والے بالاتفاق ثقہ، ثبت اور محبت بلکہ اثرت الناس فی فلاں کا مصداق ہیں مگر باوجود اس کے فریق ثانی تمام طے شدہ اصول وضوابط کو پامال کرتا ہوا صرف اپنی ضد پر قائم ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ۔

جواب سوم :- جب یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو چکی ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ اسی روایت میں صحیح اسانید کے ساتھ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فصاعداً ما تيسر اور مازاد کی زیادت بھی مروی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز نہ ہوگی اور گو مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا محل نزاع ہے لیکن اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ مازاد علی الفاتحہ کی قرأت مقتدی کے لیے جائز نہیں اس لیے اس حدیث کا صحیح اور حقیقی مصداق صرف امام یا منفرد ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا پڑھنا صرف امام اور منفرد کے لیے ہی ضروری ہے مقتدی پر اس روایت کے مشتمل نہ ہونے کے لیے فصاعداً ما تيسر اور مازاد کی زیادت نہ صرف کافی ہے بلکہ نص صریح ہے اور اس حدیث کا اہم مشتمل ہونا اتفاقی امر ہے البتہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر ائمہ حدیث کے بیان سے یہ بات صاف آشکارا ہوتی ہے کہ اس حدیث کا اصلی مصداق صرف منفرد اور اکیلا ہے اور ضمنی طور پر امام بھی اس میں داخل ہے لوجود العلة۔ ہاں مگر مقتدی اس سے بہر حال خارج ہے۔ چنانچہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حدیث لا صلوة لمن یقرأ بفاتحة الكتاب فصاعداً منفرد کے حق میں وارد ہوئی ہے (موطا امام مالک ص ۲۸ وترمذی جلد ۱ ص ۲۸) وقال هذا حدیث حسن صحیح) اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (موطا امام مالک ص ۲۹) امام احمد بن حنبلؓ فرماتے ہیں

کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲۷) امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (الرداؤ جلد ۱ ص ۱۱۹) اور امام اسماعیلی (المعروفی ص ۱۳۷) جو الامام، الحافظ الثبت، شیخ الاسلام اور کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۴۹) امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ شیخ الحدیث والفقہاء تھے (الایضہ ص ۱۵۱) خطیب تبریزی لکھتے ہیں کہ وہ الامام اور الحافظ تھے (الکمال ص ۶۲۸) فرماتے ہیں کہ یہ حدیث منفرد کے بابے میں ہے (بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۲) امام موفق الدین ابن قدامہ الجنبلی فرماتے ہیں کہ :-

فاما حدیث عبادۃ الصبیح فهو محمول
حضرت عبادہ کی جو حدیث صحیح تودہ غیر مقتدی
علی غیر المأمور وكذلك حدیث ابی
پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت
ہریرۃ اللہ (معنی حیلہ امت طبع بلاق) بھی غیر مقتدی پر محمول ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کی حدیث آگے دوسری حدیث کے عنوان سے آ رہی ہے اور امام شمس الدین فرماتے ہیں کہ :-

فالحدیث الاول الصبیح محمول علی غیر المأمور
وہ مقتدی کے علاوہ دوسروں پر محمول ہے اور اسی
وکذا حدیث ابی ہریرۃ
طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی
(شرح منہج الکبیر جلد ۲ ص ۱۳۷) کے حق میں ہے۔

فصاعداً ما تيسر اور مازاد کی زیادت کے پیش نظر ان اکابر کا یہ ارشاد سوفیصدی صحیح ہے جس میں شک نہیں ہو سکتا۔ متواف خیر الکلام کہتے ہیں کہ حضرت جابر اور حضرت ابن عمرؓ کی یہ بات نہایت کمزور ہے کیونکہ وہ اس حدیث کے راوی نہیں ہیں بخلاف حضرت عبادہؓ کے کہ وہ اس کے راوی ہیں، باقی امام احمدؓ اور سفیانؓ کے قول سے اس کو منفرد پر کوئی محمول کرے تو اس کی مرضی دوسرے کے لیے حجت نہیں (محصلا ص ۱۳۵)

الجواب :- حضرت عبادہ کی روایت بقید خلف الامام ہے ہی ضعیف جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا جس کا کوئی اعتبار نہیں بخلاف حضرت جابرؓ وغیرہ کی حدیث کے جو باطل صحیح ہے اور حرف منہ کی تخصیص کا (بشرطیکہ عام ہو) یہ واضح قرینہ ہے اور اسی لیے حضرت امام احمدؓ وغیرہ نے اس روایت کو غیر مقتدی کے لیے کہا ہے جو مبنی بر دلیل ہے، زمری مرضی کا سوال نہیں

کیونکہ اسی حدیث میں فصاعداً اور مائتینہ وغیرہ کی زیادت بھی تو موجود ہے جو غیر مقتدی کے ہائے میں ایک گونہ نص ہے۔

اعتراف :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی تخصیص کتاب اور سنت سے ہی ہو سکتی ہے امام احمد اور سفیان بن عیینہ کے قول سے نہیں ہو سکتی (ایکرا المائت)

جواب :- مبارکپوری صاحب نے کیسی دُور اندیشی کا ثبوت دیا ہے کہ حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا نام تک نہیں لیا اور صرف امام احمد اور ابن عیینہ کا نام لے کر دفع الوقتی کی ناکام کوشش کی ہے لیکن موصوف کا یہ اعتراف بھی باطل ہے اولاً اس لیے کہ حرف من کی تخصیص کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے کی گئی ہے اور علمائے بیت کے حوالے اس پر تشریحیں و ثانیاً اگر اس حدیث میں منفرود وغیرہ کی تخصیص کی گئی ہے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد فصاعداً، مائتینہ اور ما زاد وغیرہ کی زیادت کی بنا پر نہ کہ صرف امام احمد اور ابن عیینہ وغیرہ کے قول سے ان کا اگر کوئی قصور ہے تو صرف یہ کہ انہوں نے اس کو بیان کیوں کیا ہے؟ وثالثاً ضرورت تو نہیں مگر مبارکپوری صاحب کا مغالطہ بھی نکالنا ہے کہ عام کی تخصیص کتاب اور سنت کے علاوہ کسی اور چیز سے بھی ہو سکتی ہے۔ یانہیں؟ قاضی شوکانیؒ جو علامہ زمن اور مجتہد مطلق تھے (تقتسا ص ۸۲) لکھتے ہیں فذلک علی ان العموم یحقق بالقیاس (رشید الاوطار جلد ۴ ص ۵۱) اس سے معلوم ہوا کہ عموم کی تخصیص قیاس سے بھی صحیح ہے امام ابن وقیح العید (المستوفی سنہ ۲ جو الامام الفقیہ المجتہد، المحدث، الحافظ، العلامة اور شیخ السلام تھے) (تذکرہ جلد ۴ ص ۲۶۲) فرماتے ہیں کہ جب تخصیص کی وجہ ظاہر ہو تو بلا اختلاف احد سے قیاس اور رائے سے بھی عموم کی تخصیص جائز ہے (بحوالہ فیض الباری جلد ۲ ص ۱۳۷) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ تمام علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عموم کی تخصیص دلالت عقلی اور قیاس سے بھی جائز ہے (توجیہ النظر ص ۶۹) اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں ۔

لأن القیاس مقدم علی العموم كما حضرت امام ابوہریرہؓ اور محمود اہل اسلام کے نزدیک

ہو مذہب ائمۃ الاولیاء والجمہور قیاس عموم سے مقدم ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۹)

مولانا ظفر احمد صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں کہ خبر واحد کی تخصیص جب عقل، عرف اور قیاس سے جائز ہے۔ جیسا کہ فن اصول کی یہ طے شدہ اور برہن حقیقت ہے تو صحابی کے قول سے خبر واحد کی بطریق اولیٰ تخصیص جائز ہوگی (اعلام السنن جلد ۸ ص ۵۳) اور اصول فقہ کی کتابوں میں اس پر مستقل بحث موجود ہے کہ عموم کی تخصیص عقل، جس اور عادت وغیرہ سے جائز اور صحیح ہے مثلاً دیکھیے توضیح وتلویح ص ۱۸ وغیرہ)

مولف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ مطلق کے بعض افراد کی تفسیر موقع اور محل کے اعتبار سے جائز ہے (ص ۳۸۲) نہ معلوم مبارکپوری صاحب کس سادگی سے عموم کی تخصیص کے لیے کتاب سنت کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں؟ حالانکہ اس روایت میں عموم کی تخصیص محض قیاس سے نہیں کی گئی بلکہ کتاب اللہ اور صحیح احادیث سے بلکہ خود اسی روایت میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد سے تخصیص کی گئی ہے، تاکہ مبارکپوری صاحب ناراض نہ ہو جائیں الحاصل اس روایت میں فصحاء، مکتبہ اور مآزاد وغیرہ کی زیادت کے مد نظر رکھنے سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہرگز ہرگز مقتدی نہیں ہے اور مقتدی کو اہم کے پیچھے بغیر استماع اور انصاف کے کوئی چارہ نہیں ہے ہاں جو جماعت نظریہ بدلنے میں ہتک شان سمجھے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

جواب چہارم :- جمہور اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں اہم کے ساتھ نماز میں شریک ہوا تو اگرچہ اُس نے خود سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی اور نہ اہم سنی ہے لیکن اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے چنانچہ اہم شافعیؒ لکھتے ہیں کہ رکوع کی حالت میں جس نے اہم کو پالیا اس کی وہ رکعت صحیح ہو جاتی ہے۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۵۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ جس نے اہم کے ساتھ رکوع پالیا اس کی وہ رکعت ہو گئی (منہاج السنۃ جلد ۵) اہم نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو شخص اہم کو رکوع میں پالے اس کی وہ رکعت سورۃ فاتحہ پیچھے بغیر بھی جائز ہے (شرح مسلم جلد ۳ ص ۳۵) و مثلاً فی شرح

المہذب جلد ۳ ص ۲۶۶) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ جمہور فقہاء کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ جس شخص نے اہم کو رکوع کی حالت میں پالیا ہو اور سورۃ فاتحہ نہ پڑھی ہو تو اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے، اہم مالک اور اہم شافعی، اہم ابو حنیفہ، اہم ثوری، اہم اوزاعی، اہم ابو ثور، اہم احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ (وغیرہ) کا یہی مسلک ہے اور حضرات صحابہ کرام میں حضرت علیؑ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا یہی مسلک ہے اور ہم نے تمسید میں ان کی جملہ اسانید درج کر دی ہیں (بحوالہ اسام الکلام وارجز المسالك جلد ۲ ص ۲۴۰ واعداء السنن جلد ۴ ص ۳۲۹) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور کا یہی مسلک ہے کہ جس نے رکوع میں اہم کو پالیا ہو تو اس کی وہ رکعت صحیح ہے۔ (بدور الاول جلد ۱ ص ۶۵ و دلیل الطالب ص ۲۲۳) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ قاضی شوکانی صاحب نے (نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۳۳ میں) پہلے یہ لکھا تھا کہ مذکر رکوع کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی لیکن بعد کو جمہور کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا چنانچہ انہوں نے اپنے فتعہ الزیاتی میں اس کی تصریح کی ہے کہ اہم کے ساتھ رکوع میں مل جانے والے کی وہ رکعت بالکل صحیح ہے (عون المعبود جلد ۱ ص ۳۳۳) مبارک پوری صاحب حدیث میں من صلی وکعتہ لغیرہا فیہا (الحديث) کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اس سے مراد وہ رکعت ہو سکتی ہے جس میں مقتدی نے اہم کو بحالت رکوع پالیا ہو اور خود قرأت نہ کی ہو اس کی وہ رکعت جائز اور صحیح ہوگی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۶۱) مؤلف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ اسی طرح اگر رکوع والی حالت میں رکعت کا صحیح ہونا دلائل سے ثابت ہو جائے (جو ٹھوس حوالوں سے یقیناً ثابت ہے) جعفر تو اس کی تخصیص کر لی جائے گی نہ یہ کہ اس کو لے کر اعتراض کیا جائے گا۔ بلفظ ص ۱۳۶ ہم تو پہلے ہی سے اس حدیث کی تخصیص کے قائل ہیں لیجئے اب مؤلف مذکور بھی تخصیص کو مان لے ہیں البتہ اعتراض کے لفظ سے ذرا گھبراتے ہیں۔ اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے لکھتے ہیں کہ اور اس حدیث سے صرف ایک بار فاتحہ کا واجب ہونا ثابت ہوتا ہے، اگر کوئی شخص رکوع میں رکعت کے جواز کا قائل ہے تو اس سے اس حدیث کی مخالفت لازم نہیں آتی اھ

الجواب نہ میں اسی طرح اگر کوئی شخص صرف منفرد کے لیے فاتحہ پڑھنے کا قائل ہو تو اس سے اس حدیث کی عین مخالفت پیدا ہوتی ہے کیونکہ یہ حدیث ہی لمن یصلی وحده

کے بارے میں ہے، اگر اس حدیث سے ہر رکعت میں صرف ایک بار فاتحہ کا ثبوت ہے، تو حدیث
 مسی الصلوٰۃ سے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے۔ چنانچہ امیرِ ایمانیؑ اس کے فوائد میں لکھتے ہیں
 کہ فتیح الفاتحة فی کل رکعة (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۷۸) حضرات! انصاف کے
 ساتھ آپ ایک طرف حضرات محدثین کو ائمہ کی ان تصریحات کو ملاحظہ کیجئے اور دوسری طرف تفسیر
 ثانی کا یہ دعویٰ دیکھئے کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل کہتے
 ہیں۔ اور یہ کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے
 بیکار ہے اور باطل ہے۔ کہ یہ کہاں تک مبنی بر انصاف ہے۔ افسوس اور حیرت ہے اس تحقیق پر مولانا
 میر صاحبؒ ہی فرمائیں کہ کیا حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ حضرات صحابہ کرامؓ اور اہم مالکؓ، اہم احمدؓ، اہم ابو حنیفہؓ، اہم شافعیؓ، اہم ابن
 عیینہؓ، حافظ اسمعیلیؓ، حافظ ابن عبد البرؓ، اہم موفق الدینؓ ابن قدامہؓ، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، اور حافظ
 ابن الیقیمؒ، وغیرہ (جن کی پوری تشریح جلد اول میں عرض کی جا چکی ہے) آپ کے نزدیک محدث
 نہیں ہیں؟ اور کیا ان میں بعض جہری نمازوں کو اور بعض مقتدی کو اور اکثر درک رکوع کو اس حدیث
 سے کتاب و سنت کے دلائل سے مستثنیٰ نہیں کرتے؟ تعجب ہے میر صاحبؒ کی دیدہ دلیری پر کہ وہ
 کس بے احتیاطی سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر
 نمازی پر شامل کہتے ہیں مولانا خود ہی از راہ بزرگی اور انصاف فرمائیں کہ ایک شخص ماد زانو گونا گاہے
 وہ نماز تو ادا کرتا ہے لیکن دوسری قرآۃ کی طرح وہ سورۃ فاتحہ کی قرآۃ سے بھی عاجز ہے کیا اس کی نماز
 ہو جائے گی؟ اگر نہ ہوگی تو کس دلیل سے؟ اور اگر ہو جائے گی تو آپ کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت تو
 ہر نمازی کو شامل ہے وہ گونا گاہے مستثنیٰ قرار پایا؟ اس گونے کو بھی جانے دیجئے یہ بتلائیے کہ تسلسل
 کا بوڑھا کافر مسلمان ہوتا ہے نہ حافظ ساتھ دیتا ہے اور نہ زبان وہ نماز کے ظاہری ارکان تو ادا کرتا ہے
 مگر سورۃ فاتحہ یاد نہیں کر سکتا کیا اس کی نماز جائز ہے، اگر ہے تو یہ خود اور اس کی نماز ہر نماز اور ہر
 نمازی کی زنجیروں سے کیسے خارج تصور ہوں گے؟ حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ایک شخص آیا اور کہنے لگا حضرت میں قرآن کریم کا کوئی
 بھی حصہ یاد کرنے کی طاقت نہیں رکھتا مجھے کوئی ایسی چیز ارشاد فرمائیے جو اس کے قائم مقام ہو اپنے

ارشاد فرما تم یہ پڑھا کرو مَبْحَانَ اللَّهِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ (الحديث) رواه البوداؤد واحمد والنسائی وصححه ابن حبان والدارقطنی والحاكم مسند السلام جلد ۱ ص ۲۹۷) امیر ایمانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ یہ اذکار قرأت کے قائم مقام ہیں خواہ سورۃ فاتحہ کی قرأت ہو یا قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی اور یہ حکم اس شخص کے لیے ہوگا جو قرأت پر قادر نہ ہو اور بہ نظر ظاہر یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ ایسے شخص پر قرآن کریم کا سیکھنا واجب نہیں ہے تاکہ وہ اس کو نمازیں پڑھ سکے کیونکہ میں طاقت نہیں رکھتا کا مطلب یہی ہے کہ میں اب قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد نہیں کر سکتا معذرا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد کرنے کا حکم نہیں دیا اور ان کلمات کی تلقین فرمائی ہے حالانکہ جو شخص یہ الفاظ یاد کر سکتا ہے وہ سورۃ فاتحہ بھی یاد کر سکتا ہے اگر سورۃ فاتحہ وغیرہ کا سیکھنا واجب ہوتا تو آپ ضرور اس کا حکم دیتے۔ (مسند السلام جلد ۱ ص ۲۹۷) لیجئے ایک غیر مقلد عالم صاحب نے ساری نمازوں کے لیے ایسے شخص کو چھٹی ٹیڑھی دی ہے جو سورۃ فاتحہ پر قادر نہیں ہے گا ایں گناہیست کہ در شہر شمانیز کنند

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ایسا مقتدی معذور ہے اور عذر کا حکم الگ ہے جیسے منفرد گونگا جس پر احناف کے نزدیک بھی قرأت فرض ہے مگر عذر کی وجہ سے تسلی ہے (محصلہ ص ۱۳۷) الجواب :- ہمارے نزدیک تو یہ حدیث عام نہیں لیکن مولف خیر الکلام اس کو عام تسلیم کر کے معذور کو اس سے تسلی کرتے ہیں تو یہ حدیث ہر نمازی کو شامل تو نہ ہوئی علوم کی رٹ تو ٹوٹی عام مخصوص البعض قطعی نہیں رہتا اور مقتدی بھی جمہور کے نزدیک شرعی طور پر معذور ہے کہ اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی ممانعت ہے۔

امام نووی لکھتے کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھ سکتا اور اس کے لیے اس کا سیکھنا بھی ممکن نہ ہو تو اس کے علاوہ کوئی اور سورت ہی وہ پڑھ لیا کرے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں جس کو سورۃ فاتحہ یاد ہو اس کے لیے فاتحہ متعین ہے اگر وہ یاد نہیں تو قرآن کریم کا کوئی حصہ لازم

سے وہ بھی نہ ہو تو ذکر پڑھ لینا کافی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳) اب آپ خود میر صاحب کی سن لیجئے وہ خود لکھتے ہیں کہ جسے فاتحہ یاد نہ ہو وہ کسی اور مقام سے پڑھ لے اور اگر دیگر مقام سے بھی یاد نہیں تو تحمید، تکبیر، تہلیل پڑھے الا بلفظ پھر آگے لکھتے ہیں اسودہ فاتحہ اس شخص پر لازم ہے جو اُنے بخوبی پڑھ سکے لیکن جو بخوبی نہ پڑھ سکتا ہو وہ جہاں سے چاہے قرأت کر سکتے (بلفظہ تفسیر واضح البیان ص ۲۴۷ و ص ۲۴۸) دیکھئے مولانا خود ہر نمازی اور ہر نماز کی تخصیص کر کے جمہور کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں ع۔ یہ بھی لگا کے خونِ شہیدوں میں مل گیا۔

تمام محدثین بالاتفاق اہل کا قصہ تو رہا اپنی جگہ کیا میر صاحب خود بھی محدث ہیں یا نہیں ؟ دیکھئے کیا لب کشائی فرماتے ہیں ؟ جمہور محدثین نے تو مدرک رکوع کو اس حدیث سے (حضرت ابو جرحہ وغیرہ کی صحیح روایت جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے) مخصوص کیا ہے حضرت امام بخاری وغیرہ نے اس بات پر اصرار کیا ہے کہ مدرک رکوع کو مدرک رکعت تصور نہیں کیا جائیگا یہ بات بڑی نا انصافی پر مبنی ہوگی کہ ہم ان کی پیش کردہ دلیل اور اس کا پس منظر آپسے عرض نہ کریں، حضرت امام بخاری کوئی صحیح مرفوع اور صریح روایت اس دعویٰ پر پیش کرنے سے سو فیصد ہی قاصر ہے ہیں کہ جس نے رکوع کی حالت میں امام کو پالیا اس کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی بخلاف اس کے ہم نے حضرت ابو جرحہ کی صحیح، صریح اور مرفوع روایت سے جو حسن کے درجہ سے فروتر نہ ہوگی اور دیگر بعض آثار حضرت صحابہ کرام سے اس مسئلہ کو پہلے مبرہن کر دیا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے امام بخاری کا استدلال ملاحظہ ہو، امام بخاری فرماتے ہیں کہ ہم سے معقل بن مالک نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو حاتم نے بیان کیا وہ محمد بن اسحاق سے روایت کرتے ہیں وہ عبد الرحمن بن اعرج سے اور وہ حضرت ابو ہریرہ سے انہوں نے فرمایا قال اذا ادركت القوم ركوعا لم تعتد بتلك الركعة (رجز القراءۃ ص ۵۹) کہ جب تم جماعت کے ساتھ اس حالت میں شریک ہو کہ وہ رکوع میں جا چکی ہو تو تمہاری اس رکعت کا اعتبار نہ ہوگا۔ لیکن اس روایت سے استدلال محذوش ہے اولاً اس لیے کہ معقل بن مالک کو علامہ ابو الفتح ازہوی متروک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۱۸۵) وثمذیب التہذیب ص ۲۳۲) وثالثاً اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جس پر پوری جرح (اور کلام) اپنے مقام پر بیان کی جائے گی وثالثاً ابن اسحاق مدلس ہے اور عنعنہ سے روایت کرتا ہے جو قابل التفات

نہیں ہے ورنہ یہ روایت حضرت ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اور موقوف روایت کو حضرت ابوہریرہؓ وغیرہ کی مرفوع حدیث (جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے) کے مقابلہ میں کون سنت ہے؟ اور مرفوع اور صحیح روایت کے مقابلہ میں ایسی ضعیف کمزور اور موقوف روایت حجت کیسے ہو سکتی ہے؟ و خلاصہ حضرت ابوہریرہؓ کا خود اپنا فتویٰ یہ ہے کہ ہر رکوع ہر رکعت کے بعد دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۰ (وغیرہ) اندر میں حالات حضرت امام بخاریؒ کا اس سے استدلال کہ نابڑی عجیب بات ہے اگر جملے جیسا کوئی تہی مایہ ایسا استدلال کرتا تو اور بات تھی۔ کیونکہ

دیوانے روئے حشر کو چھ نہ جابیں گے خالی ہے سرفروشت ہمارے حساب سے
اسی طرح ایک دوسری سند سے حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف اثر امام بخاریؒ نے نقل کیا ہے (جزء القراءة ص ۱۲) لیکن اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اسی مضمون کا ایک اثر انہوں نے حضرت ابوسعید بن الخدیریؓ سے بھی نقل کیا ہے (الایضاً) اور اس کے الفاظ یہ ہیں، لا یدک احدہم حتی یقربا من القراءۃ یعنی سورہ فاتحہ پڑھنے سے پہلے کسی کو رکوع نہیں کرنا چاہیے۔ مگر یہ اثر بھی ان کو چندال مفید نہیں ہے اولاً اس میں بعض متکلم فیہ راوی ہیں وثانیاً یہ بھی موقوف ہے اور ثالثاً اس میں مقتدی اور خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور سفرد یہ بہر حال یہ لازم ہے کہ پہلے سورہ فاتحہ پڑھے اور پھر وہ رکوع کرے اس کا کون منکر ہے؟ امام بخاریؒ مجاہدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ جب سورہ فاتحہ بھول جائے تو اس رکعت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (جزء القراءة ص ۱۳) لیکن ایک تو اس میں لیثؒ ہے جو کمزور اور ضعیف ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶) پھر یہ بھی یہ مجاہدؒ کا قول۔ الغرض کتب حدیث میں کوئی صحیح صریح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے والے کی وہ رکعت قابل اعتبار نہیں ہے بخلاف اس کے صحیح اور مرفوع حدیث اور جمہور اہل اسلام کی صحیحیت سے ان حضرات کا دامن تحقیق والبتہ ہے جن کی نماز کو فرائض ثانی بیکار، ناقص، کالعدم، اور باطل کہتا ہے حیف بر حیف ہے ایسے تعصب اور غنادیہ۔

جواب پنجم :- جب قطعی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ کہ اسی حدیث کے بعض صحیح اور مرفوع طرق میں فضاغداً ما تیسر اور ما زاد

کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس کو متعین کر دیتی ہے کہ یہ روایت مقتدی سے متعلق نہیں ہے بلکہ منفرد وغیرہ کے حق میں ہے اور یہ کہ حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، امام احمد بن حنبلؓ، امام سفیان بن عیینہؓ، حافظ اسماعیلیؓ، امام موفق الدینؓ ابن قدامہؓ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؓ وغیرہ اس روایت کا مصداق منفرد بیان کرتے ہیں اور یہ کہ جمہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ اربعہؓ وغیرہ ہر رکوع کو اس حدیث کے عموم سے مستثنیٰ کرتے ہیں اور یہ کہ گونگا یا وہ شخص جو مدت العمر سورہ فاتحہ یاد نہیں کر سکتا یا کچھ عرصہ اس کو یاد نہیں ہو سکتی اور عہد ذوق نماز ادا کرتا ہے۔ تو ایسا شخص بھی باتفاق فریق ثانی اس حدیث کے عموم سے خارج ہے۔ ان تمام اندرونی اور بیرونی قرآن اور دلائل کی موجودگی میں ہر نماز پر اور ہر نماز میں اس سے سورہ فاتحہ کے ہر رکعت میں واجب اور رکن ہونے پر استدلال کرنا نہایت حیرت اور تعجب کی بات ہے۔ خیر یہ سب باتیں عرض کی جا چکی ہیں نمبر ہذا میں جو بات کہنے کی ہے وہ یہ ہے کہ حضرات محدثین کرامؓ کا ایک ضابطہ ہے اور جس کو فریق ثانی بڑی شہود سے بیان کرتے ہیں چنانچہ قاضی شوکانیؒ صاحب لکھتے ہیں درای الحدیث اعرف بالمراد من غیرہ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۵۶) حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کا مطلب دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے اور نواب صاحب لکھتے ہیں ان تفسیر الراوی ارجح من تفسیر غیرہ (عون الباری جلد ۱ ص ۲۴۷ علی النیل) راوی کی تفسیر دوسروں کی تفسیر سے راجح تر ہے اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ وقد تقرن راوی الحدیث اور فی بمراد الحدیث من غیرہ (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) یہ بات طے شدہ ہے کہ حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر سمجھتا ہے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں ومذهب الشافعی ومحقق الاصولین ان تفسیر الراوی مقدمہ اذا لم یخالف الظاہر قالہ النووی (تحفة الاحوذی جلد ۲ ص ۲۳۵) کہ حضرت امام شافعیؒ اور محقق اصولیوں کا یہ مذہب ہے کہ راوی کی تفسیر جب کہ ظاہر کے خلاف نہ ہو دوسروں کی تفسیر سے مقدم ہوگی جیسا کہ امام نوویؒ نے کہا ہے، اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر جب ہم حضرت عبادہ بن الصامتؓ وغیرہ کی وہ صحیح حدیثیں جن میں حروف مت مذکور ہے، دیکھتے ہیں تو ان کے مختلف طرق اور اسانید میں ہمیں یہ مرکزی راوی نظر آتے ہیں۔ امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، امام زہریؒ

امام اسحاق بن رباح، امام عبد اللہ بن وہب، امام مالک بن انس، امام احمد بن حنبل، امام عبد الرزاق،
 بن حاتم، امام مہر بن راشد، امام اوزاعی، اور حضرت امام شافعی وغیرہ اور یہ تمام اکابر حروف صحت
 کے غموم کے قائل نہیں ہیں کوئی اس حدیث سے صرف منفرد مراد لیتا ہے اور کوئی منفرد اور امام دونوں
 اور کوئی امام کے پیچھے مٹری اور جہری سب نمازوں کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے اور کوئی جہری نمازوں کو
 اس سے خارج کرتا ہے اور مد رک رکوع وغیرہ تو سب کے نزدیک مستثنیٰ ہے اور لطفت کی بات
 یہ ہے کہ حضرت محمود بن ربیع جو صفار صحابہ میں تھے اور اس حدیث کے راوی ہیں مگر وہ بھی قرآن
 خلف الامم کے قائل نہیں تھے جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ اور لطفت
 بالائے لطفت یہ ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت بھی وجوب قرآن خلف الامم کے قائل نہ تھے
 جیسا کہ ذکر ہوگا اور ایک اور بات بھی قابل غور ہے وہ یہ کہ مشہور محدث امام اعظمؒ فرماتے ہیں۔
 انتم الاطباء ونحن الصيادلة (کتاب العلم جلد ۲ ص ۱۳۱) اے فقہاء کے گروہ
 تم طبیب ہو اور ہم ہنسیاری ہیں۔ امام سیوطیؒ اس کی تفسیر کرتے ہیں کہ اگرچہ ہنسیاری کے پاس
 مختلف قسم کی جڑی بوٹیاں ہوتی ہیں مگر وہ یہ نہیں جانتا کہ کس کام آتی ہیں؟ طبیب اور حکیم
 ہی ان کی خاصیت اور مزاج سے واقف ہو سکتے ہیں، اسی طرح حضرات محدثین کرام کے حافظ
 ہیں اگرچہ بے شمار حدیثیں محفوظ ہوتی ہیں لیکن وہ ان سے استنباط مسائل کا طریقہ نہیں جانتے
 بلکہ یہ کام حضرات فقہاء کرام کا ہے (محصلہ مسائل المختصر ص ۵۵) اور امام سفیان بن عیینہؒ
 لکھتے ہیں کہ فقہاء کی بات کو تسلیم کرنا ہی دین کی سلامتی ہے (الجواهر المنیة جلد ۱ ص ۱۶)
 امام ترمذیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں وكذلك قال الفقهاء وهم اعلیٰ بمعانی الحديث
 (جلد ۱ ص ۱۸) کہ فقہاء نے اس حدیث کا یہ معنی بیان کیا ہے اور وہی حدیث کا مطلب زیادہ بہتر
 سمجھتے ہیں اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں ما اقل الفقہ فی اہل الحدیث (طبقات
 ابو یعلیٰ ص ۲۲) فقہ اور سمجھ کی باتوں سے اہل حدیث کو کوئی سروکار نہیں ہے، امام حاکمؒ اور
 علامہ حازمیؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو جس کو فقہاء روایت کرتے ہیں اس حدیث پر ترجیح
 ہوگی جس کو محدثین نقل کرتے ہیں (معرفت علوم الحدیث ص ۱۸) و کتاب الاعتبار
 ص ۱۸) اور یہ اکابر جن کے انسانی نقل کئے گئے ہیں بلا اختلاف مسلم فقہ تھے، اس لیے راوی

حدیث ہونے کے علاوہ ان کی فقہیت کی وجہ سے بھی ان کا بیان کردہ مطلب اور معنی قابل ترجیح ہوگا
الغرض تمام اندرونی اور بیرونی شہادتیں اس امر کو بلاشک و شبہ متعین کر دیتی ہیں کہ حضرت عبادہؓ وغیرہ
کی اس روایت کو جس میں حرف مت ہے مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ فریق ثانی کا اس سے
استدلال و احتجاج صحیح ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام! ابھی متعدد صحیح جوابات اس روایت کے جوہر کی طرف سے پیش کیے گئے
ہیں باقی ہیں مگر سلسلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اس لیے ہم ان کو قلم انداز کرتے ہیں تاکہ آپ
اگتا نہ جائیں، اہل البتہ ادب اور احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف ایک جواب اور عرض کرتے ہیں اور
فریق ثانی سے انصاف کی توقع رکھتے ہیں۔

جواب ششم۔ اگر فریق ثانی خواہ مخواہ اس پر اصرار کرتا ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت کی یہ
روایت مقتدی کے حق میں بھی عام ہے تو اس کو چاہیے کہ امام کے پیچھے آواز بلند اور جہر سے قرأت کیا
کرتے کیونکہ حضرت عبادہؓ جہر سے قرأت کرتے تھے۔ چنانچہ امیر یامانی صاحب حدیث قدس
تَقَرُّوا بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ إِذَا جَهَرْتُمُ الْإِبْرَاهِيمَ الْقُرْآنَ (کہ جب میں جہر سے قرأت کیا کروں
تو تم قرآن کریم کا کوئی حصہ میرے پیچھے نہ پڑھا کرو، مگر سورۃ فاتحہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔

فہذا عبادہؓ راوی الحدیث قراہا جہراً خلت الامام لانہ فہو من کلامہ
صلی اللہ علیہ وسلم انہ یقرأ بہا خلت الامام جہراً وان نازعہ (سبل السلام جلد ۱ ص ۴۲)
حضرت عبادہؓ بن الصامت نے جو اس روایت کے
راوی ہیں، امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی اس لیے
کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد سے
یہی سمجھا تھا کہ امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی
جا سکتی ہے، اگرچہ امام کے ساتھ منازعت اور مباحثہ پائی ہی
کیوں نہ ہو۔

اور یہ روایت فریق ثانی کے نزدیک صحیح ہے۔ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ ہذا اسناد حسن
ورجالہ ثقات کلہم (جلد ۱ ص ۱۲) اور یہ معنی ابھی ایک غیر مقلد عالم صاحب نے بیان
کیا ہے اس لیے ان کو امام کے پیچھے خوب زور و شور کے ساتھ ام القرآن کی قرأت کرنی چاہیے

اگرچہ کھلے طور پر منازعت اور مخالفت بھی ہوتی ہے اگر حضرت عبادہ بن الصامت کی اس روایت پر ان کا عمل نہیں ہے اور ترک جہر کرتے ہوئے بھی ان کی نماز جائز اور صحیح ہے اور ان کے اہل حدیث ہونے میں کوئی شک نہیں ہے تو دوسروں سے یہ اگر کھامطالعہ کیسے صحیح ہے؟ اور ان کی نماز کیوں ناقص، بیکار، کا عدم اور باطل ہے؟ آنچہ برخود مہندی بردیگر ان میں ہم اس حدیث کے انہیں جوابات پر اکتفا کرتے ہوئے آگے چلتے ہیں گو ابھی بہت سی باتیں کہنے کی باقی ہیں وہ فیہ کفایۃ لمن لہ ہدایۃ۔ مؤلف خیر الکلام نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرت عبادہ نے فاتحہ آہستہ پڑھی تھی مگر بعض علماء نے جہر کا لفظ اس لیے بولا ہے کہ محمود نے جو حضرت عبادہ کے ساتھ کھڑے تھے سُن لیا تھا الخ (ص ۱۸) الجواب ۱۔ یہ نرمی دفع الوقتی ہے کیونکہ عبارت میں قرأہا جہراً کے الفاظ ہیں پھر اس کا یہ مطلب کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ فاتحہ آہستہ پڑھی؟ اور یہ قرأت صرف پہلو میں حضرت محمود ہی نے سُنی بلکہ یہ اہم نے بھی سُنی اس لیے کہ امیر میانیؒ وان نازعہ کا جملہ بول ہے ہاں کہ اگر چہ اہم کے ساتھ منازعت اور سرکشی ہوتی ہے حضرت عبادہ کے نزدیک مقتدی جہراً فاتحہ پڑھ سکتا ہے۔

دوسری روایت ۲۔ ابو اسائبؒ جو ہشام بن زہرہ کے غلام تھے، فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے سنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔
 مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ
 کہ جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ پڑھی تو اسی
 ذہبی خداج ہی خداج ہی خداج غیر تمام نماز ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے وہ نام نہ ہوگی

۱۔ حضرت ہشام بن عامرؒ بھی اہم کے پیچھے جہر سے قرأت کیا کرتے تھے (دیکھئے مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) علامہ اشہمیؒ فرماتے ہیں رجالہ موثقون کہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں حضرت ہشامؒ کو علامہ ذہبیؒ بھی بڑے میں ذکر کرتے ہیں اور ان کے والد بھی صحابی تھے جو غزوہ احد میں شہید ہوئے (تجدید اسماء الصحابة ج ۱ ص ۱۲۹)
 ۲۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان کا نام عبداللہ تھا اور وہ الانصاری اور المہدنی ہونے کے ساتھ قبیلہ حنین سے تعلق رکھتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) لیکن صاحب کشف اللطیف لکھتے ہیں کہ شاید وہ دراصل شیراز (ایران) کے رہنے والے تھے (ادجزہ المسالك جلد ۱ ص ۲۳۲)

فقلت لا بی ہدیۃ ائی اکون و زاد الامام
قال فتمن ذراعی فقال اقرا بها فی نفسک
یا فارسی - (مسلم جلد ۱ ص ۶۹)

ابو السائب کہتے ہیں۔ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے
دریافت کیا حضرت! میں جب اہم کے پیچھے ہوں تو کیا کروں؟
تو انہوں نے میرا بازو دبا کر جواب دیا اسے فارسی (اور عجمی)
اپنے دل میں پڑھ لیا کرو۔

فریق ثانی اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ کے وجوب اور اس کی رکینیت پر اس روایت کو نقص سمجھتا ہے۔
جواب ۱۔ فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال ان امور پر موقوف ہے (۱) حرف مکی عموم کے لیے
ہے (۲) جس چیز پر لفظ حدّاج کا اطلاق ہو وہ کالعدم ہوتی ہے (۳) لفظ غیر تمام رکینیت پر دلالت
کرتا ہے (۴) اقرا بہا فی نفسک حتمی اور قطعی طور پر آہستہ پڑھنے پر دلالت کرتا ہے، یہ وہ چار
اصولی نقطے ہیں جن پر ہمیں بحث کرنی ہے پوری توجہ اور دلجمعی کے ساتھ غور کریں، اس سے قبل
کہ ہم ترتیب وار ان شقوق کا جواب دیں، یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ذرا فریق ثانی کی طرف سے
پیش کردہ روایتوں کے راویوں کا جھجھور کی طرف سے پیش کردہ روایتوں اور ان کے راویوں کا اجمالی
طور پر تقابل کر دیکھیں، فریق ثانی نے قتادہ، سلیمان بن یحییٰ، ابوالسحاق البیہقی، اسرائیل بن یونس اور اہم نہری
لے علامہ ابوالولید الباجیؒ را المتوفی ۴۹۲ھ کہتے ہیں کہ ابو السائب کے سوال کرنے کا سبب یہ تھا و ہذا اعتراض

من ابی السائب علی العموم بالغل الشائع عنده وما شاہدہ من الاثمة فی ترک القراءۃ و زاد الامام
رجوالہ و جزا المسائل جلد ۱ ص ۱۴۱ کہ انہوں نے جب بڑے بڑے اہل علم کو اور دیگر اکثریت کو اہم کے پیچھے ترک
قراءۃ پر عامل پایا تو عموم الفاظ کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ اعتراض کیا۔ عہ وقال ابن القیم فی تہذیب
سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۳۹۲ اقرا بہا فی نفسک و ہذا مطلق لیس فیہ بیان ان یقرأ بہا حال الجہد
ولعلہ قال لہ یقرأ بہا فی السرّ و السکات و لو کان علما فہذا ادائی لہ خالفہ فیہ غیرہ من
من الصحابۃ و اخذ بروایتہ اولیٰ اور حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اس میں اس کا ذکر نہیں کہ حالت جہد میں
پڑھے اور ممکن ہے کہ انہوں نے سری نمازوں اور سکات میں پڑھنے کا حکم دیا ہو اور اگر یہ عام ہے تو یہ ان کی اپنی
روایت اور دیگر حضرات صحابہ کے مسلک کے خلاف ہے لہذا ان کی روایت ان کی رائے سے زیادہ بہتر ہے۔

یہ روایت ابو عوانہ جلد ۲ ص ۳۳، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۱۹، خط امام، ص ۲۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱، ابن ماجہ ص ۱۱۱،
طیلسی ص ۲۲۲، جزا القراءۃ ص ۱۱ اور کتاب الاعتقاد ص ۹۹ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

جیسے ثقہ ثبت اور حجت راویوں پر محض تخلیط، تفرد، تدلیس اور ارسال وغیرہ کے ایسے الزام عائد کئے ہیں جو اصول حدیث کے رُوسے مردود ہیں جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور انہوں نے امام عمرؓ، سفیان بن عیینہؓ، امام اوزاعیؓ، شعبہ بن ابی حمزہؓ، عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؓ اور صالح بن کیسانؓ جیسے جلیل القدر ائمہ ثقات اور حفاظ کی صحیح اسانید سے مروی زیادت فصلاً کو ٹھکرا دیا ہے اور وہ بھی محض اپنی مرضی سے بلا دلیل، اس روایت کے صحیح الفاظ یہ تھے۔ کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہ ابام الکتاب فہی منداج الا صلوٰۃ خلف امام کہ ہر وہ نماز جو سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے وہ ناقص ہے۔ ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور یہ استثناء الا صلوٰۃ خلف امام علاء بن عبد الرحمن کی غلطی سے چھوٹ گئی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام ابن عیینہؓ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث حجت نہیں ہے، ابن عدیؓ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھے ابو حاتمؓ کہتے ہیں کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہیں ابو زرہؓ کہتے ہیں کہ وہ زیادہ قوی نہ تھے، ابو داؤدؓ فرماتے ہیں کہ محدثین صیام شعبان کی روایت کو ان کی منکر روایتوں میں شمار کرتے ہیں اور حافظ ابو نعیرہؓ بن عبد البرؓ لکھتے ہیں کہ:-

العلاء لیس بالمتین عندہ وقد	علاء بن عبد الرحمن محدثین کے نزدیک چندان قابل اعتبار
انفرد بہذا الحدیث لیس یوجد الالہ	نہیں ہیں اور اس حدیث کو بیان کرنے میں متفرد ہیں
ولا تروی الفاظۃ عن احد سواہ۔ واللہ اعلم	ان کے بغیر کسی اور سے یہ الفاظ مروی نہیں ہیں۔
(کتاب الانصاف ص ۶)	اور یہ صرف انہیں سے مروی ہیں۔

پس یہ روایت بلاشبہ شاذ ہے کہ ضعیف راوی تمام ثقات کی روایت کے خلاف کہتا ہے امت مسلمہ کا ایسی روایتوں کی صحت پر اجماع منعقد نہیں ہوا اور نہ آج تک جمہور نے ان کو قبول کیا ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام کا غلط دعویٰ ہے۔ فریق ثانی کا انصاف ملاحظہ کیجئے کہ ثقہ ثبت اور حجت راویوں کی روایتیں تو ان کے نزدیک صحیح نہیں ہیں لیکن جس روایت کو کمزور

سلحہ مؤلف خیر الکلام نے ارسال و انقطاع وغیرہ کا ردنا پھر دیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۸۳ و ص ۸۴) مگر ہم ان کا باوجود افضل جواب پہلے عرض کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اور ضعیف راوی بیان کرتا ہو اور بقول حافظ ابن عبد البرؒ اس کے بغیر ان الفاظ کو خدا کی دنیا میں کوئی ایک راوی بھی بیان کرنے والا نہ ہو تو وہ ان کے نزدیک حجت ہے، اور اس کے خلاف کرہیوں کی نماز بیکار ناقص، کالعدم اور باطل ہے۔ فواصفنا ترجمان الحدیث ص ۲۹ تا ۲۹، جولائی ۱۹۷۳ء میں اس کا خوب روزناویا ہے کہ مولف احسن الکلام ایک طرف تو بخاری و مسلم کو صحیح مانتے ہیں اور دوسری طرف مسلم کے راوی پر کلام کرتے ہیں اور یہ ان کا مذہبی تعصب ہے اور تضاد بیانی ہے مصلحت الجواب :- یہ سبق ہم نے آپ حضرات ہی سے سیکھا ہے کہ حضرت قتادہؒ اور سلیمانؒ تیمیہؒ وغیرہ جو ثقہ اور ثبت اور بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں مگر آپ حضرات نے باوجود ان کے ثقہ متابع ہونے کے ان کو معاف نہیں کیا حالانکہ صحیحین کی صحت آپ حضرات کے ہاں بھی براہ نام مسلم ہے سچ ہے سچ۔ اس گناہ ہسیت کہ در شہر شام نیز کثرت۔ تو اگر ہم نے ٹھوس حوالوں کے ساتھ علماء بن عبد الرحمنؒ کی غلطی واضح کر دی ہے تو کیا جرم کیا ہے! اور جہاں حضرات محدثین کرامؒ نے العلماء کی کسی روایت کو صحیح کہا ہو گا تو یقین جانتے کہ وہاں ان کے مقابلہ میں خالد الطائفؒ جیسا ثقہ اور ثبت راوی ہرگز نہ ہو گا اس بات کو بھی ضرور ذہن مبارک میں رکھئے۔ اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اس حدیث کا جو حصہ مرفوع ہے اس میں یہاں دو دالامام کے الفاظ موجود نہیں ہیں یہ الفاظ صرف اس حصہ میں ہیں جو حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف قول اور فتویٰ ہے۔ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کا یہ نظریہ ہے کہ در موقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد، اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مقابلہ میں تو کسی کا قول پیش ہی نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ایک مقام پر امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بھلا حضرت علیؓ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کوئی بات کہہ سکتے ہیں؟ اور اگر آپ کے خلاف ان سے کوئی سند صحیح بھی ہو تب بھی حضورؐ کی بات ان پر اور دوسروں پر حجت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے ہوتے ہوئے کسی امتی کے قول کو کیسے حجت قرار دیا جاسکتا ہے۔؟

(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۳) آپ تمہیں یہ وار جوابات سنئے۔

۱۔ حرف من کے عموم میں نص قطعی نہ ہونے پر سیر حاصل بحث پہلے کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اور امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدینؒ الحنبلیؒ

کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عبادۃ کی سابق حدیث کی طرح حضرت ابوہریرہؓ کی یہ حدیث بھی منفرد سے متعلق ہے۔

۲۔ لفظ خداج سے وجوب اور رکنیت پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے، چنانچہ بعض مرفوع حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

الصلوة مثني ومثنى وتشهد في كل ركعتين وتبأس وتمسكن واقع يديك وقول اللهم فمن لم يفعل فهي خداج
نماز کی دو رکعتیں ہیں اور ہر دو رکعتوں میں تشهد ہے اور اپنی عاجزی فقر اور احتیاج کا اقرار کرنا ہے اور دونوں ہاتھ اٹھا کر یا اللہ یا اللہ کہ جس نے ایسا نہ کیا تو اس کی نماز ناقص اور خداج ہوگی۔

ظاہر ہے کہ نفس نماز تو عاجزی، تمسک ہاتھ اٹھانے اور اللهم اللہ وغیرہ کہنے کے بغیر بھی بالاتفاق جائز ہے اور فریق ثانی کے نزدیک نماز وتر کی دو رکعتوں کے بعد تشهد بھی نہیں ہے حالانکہ اس حدیث میں ایسا نہ کرنے والے کی نماز پر خداج کا اطلاق ہوا ہے اگر خداج رکنیت کو چاہتا ہے تو ایسا کیوں فرمایا ہے اور فریق ثانی لفظ کل کے عموم سے بھی استدلال کرتا ہے جس کا ذکر مختصر یہ کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

اعترض :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس روایت میں عبد اللہ بن مافع بن عیاض راوی کمزور ہے، ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۲۱۸) علاوہ بریں امام لیثؒ بن سعدؒ لفظ خداج کے بجائے کذا و کذا کے الفاظ نقل کرتے ہیں، اور امام شعبہؒ لفظ خداج نقل کرتے ہیں اور امام بخاریؒ لیث بن سعدؒ کی تصویب کرتے ہیں (بہانہ تحقیق الکلام جلد ۵ ص ۴۷) جواب :- یہ ٹھیک ہے کہ بعض حضرات محدثین کرامؒ نے ان کو مجہول کہا ہے اور بعض

لے یہ روایت ترمذی جلد ۵ ص ۵۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۸۳، ابن ماجہ ص ۹۵، مستدرک جلد ۱ ص ۱۶۴، طیبی ص ۱۹۵، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۸۸، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۲۳

ابن التاج الجامع للاصول جلد ۱ ص ۲۰ وغیرہ کتابوں میں ہے۔

تے ان کی حدیث کی صحت کا بھی انکار کیا ہے مگر اہم البو حاتم اس حدیث کی تحقیر کرتے ہیں۔
 (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۳۲) اور غایۃ المملول جلد ۱ ص ۲۳ میں لکھا ہے بسند صحیح کہ اس کی سند صحیح ہے۔ اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور ابن حبان اس کو ثقات میں بیان کر دیں تو اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے (ایکاد المنہ ص ۱۳) اور ان کو ابن حبان بھی ثقات میں بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۱۸۷) تو ان کے مسلم قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح ہے۔ رہا امام لیث بن سعد کا قصہ تو وہ بھی سن لیجئے امام لیث بن سعد بھی اس روایت کو لفظ خذاج سے روایت کرتے ہیں (ویکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۷ وغیرہ) اور لیث بن سعد کے ایک شاگرد عبد اللہ کے علاوہ باقی سب لفظ خذاج ہی سے اس روایت کو نقل کرتے ہیں اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ہر دو رکعتوں کے بعد تشدد ضروری ہے، لہذا اوڑھ لیا کا بھی یہی حکم ہو گا اور فریق ثانی کا انکار باطل ہے خصوصاً جب کہ لفظ کل کے عموم کے بھی مدعی ہیں پھر وہ وتشہد فی کل رکعتین کا کیونکر انکار کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر اس کو کیا کہا جائے کہ وہ اپنی رائے کو نہیں چھوڑ سکتے۔ اس میں شبہ نہیں اور صریح صحیح و مرفوع روایتوں میں اس کی بڑی تشدید آئی ہے کہ رکوع وغیرہ میں اہم سے پہلے مقتدی کو سر اٹھانے کی گنجائش اور اجازت نہیں ہے مگر ایسا کرنا کہن شکنی نہیں ہے جس سے سر سے نماز نہ ہو مگر آٹھ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو جس نے آپ سے قبل ہی سر رکوع سے اٹھا لیا تھا۔ خطاب کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا اتقوا خذاج الصلوٰۃ۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۴۳) کہ تم ناقص (اور خذاج) نماز سے بچو اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لفظ خذاج کا اطلاق ہوا ہے مؤلف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان احادیث میں خذاج کا معنی نقصان و صغی کے لیے کیا گیا ہے اور یہ مجازی معنی ہے اور فاتحہ کو حنفی بھی واجب کہتے ہیں (محصلا ص ۱۱) الجواب: حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں بھی نقصان و صغی ہی مراد لیں کیونکہ وہاں بھی قوی قرآن موجود ہیں اور خود حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت بھی ایک قرینہ ہے جو آثار صحابہؓ میں گزر چکی ہے کہ وہ جبری نمازوں میں قرأت غفلت الایم کے قائل نہ تھے اور حنفیوں کے نزدیک مقتدی پر فاتحہ واجب ہی نہیں ہے اور بحث اسی میں ہے منفرد اور اہم کی بات نہیں ہو رہی۔

۳۔ جیسے لفظ خداج کا اطلاق ایسے موقع اور محل پر ہوا ہے جو رکن نہیں اسی طرح لفظ غیر تمام بھی غیر رکن کے ترک پر بولا گیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اقامة الصف من تمام الصلوة (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۳) کہ صف کو سیدھا کرنا نماز کے اقام میں داخل ہے۔ فان تسوية الصفون من تمام الصلوة (مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳) و مستند احمد جلد ۱ ص ۱۶۶ کہ بلا شک صفوں کا درست کرنا تمام صلوٰۃ سے ہے اور اسی قسم کے الفاظ منوط یا منوطی ص ۱۶۶ وغیرہ میں مروی ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ صفوں کی درستگی کا بڑا اہتمام کیا گیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس کا خاص لحاظ فرمایا کرتے تھے لیکن تسویہ صفوں آخر رکن صلوٰۃ بھی تو نہیں ہے کہ اس کے بغیر مطلقاً نماز ہی صحیح نہ ہو اسی طرح ایک روایت میں یوں ارشاد ہوا ہے۔ لا تتعد صلوٰۃ احدکم حتی یسبغ الوضوء (دارقطنی جلد ۱ ص ۲۵) تم میں کسی کی نماز مکمل نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ وضو کی تکمیل نہ کر لے ظاہر ہے کہ اسباغ وضو میں تین تین بار دھونا اور اطالہ وغیرہ کرنا پڑتا ہے۔ اور یہ نماز کے لیے ضروری نہیں ہے، ایک دفعہ وضو کرنا کافی ہے اور دو مرتبہ کامل وضو ہے اور تین مرتبہ کامل جیسا کہ حضرات محدثین کرام نے باب الوضوء مرة مرة۔ باب الوضوء مرتین مرتین اور باب الوضوء ثلاثا ثلاثا قائم کر کے اور ان کے تحت مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں درج کر کے یہ بات واضح کر دی ہے، اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لا تتعد کے الفاظ اطلاق کئے گئے ہیں ایک حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ من تمام الصلوة، الصلوة فی النعلین (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۶۳) کہ نماز کا اتمام اور اس کی تکمیل یہ ہے کہ جو تلوں میں نماز پڑھی جائے اگر من تمام الصلوة یا غیر تمام وغیرہ الفاظ رکنیت کو چاہتے ہیں تو جو تلوں میں نماز پڑھنا بھی رکن ہونا چاہیے، اور حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں غیر تمام تفسیر لقرآن علیہ السلام وهذا اللفظ لا يقتضي الركنية (فتاویٰ میمنہ) کہ غیر تمام کا جملہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد (خداج) کی تفسیر ہے لیکن یہ لفظ رکنیت کو نہیں چاہتا، امام ابن دقیق العید ایک مقام پر اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ تمام الشئ امداد علی وجود حقیقتہ (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۱۹۵) کہ اصل شے کی حقیقت سے تمام کا مفہوم زائد ہے، اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ لشکر کا پانچ اور اندھا وغیرہ بھی تو

آخر انسان ہے ان نقائص کی وجہ سے اس کی انسانیت کا انکار تو ہرگز نہیں ہو سکتا، ہاں البتہ اگر یہ اعضاء بھی صحیح ہوتے تو وہ کامل اور مکمل انسان کہلاتا۔ آپ ملاحظہ کر چکے کہ لفظ خداج کی طرح غیر تمام کا جملہ بھی رکنیت کو نہیں چاہتا اور اس پر فریق ثانی کے استدلال کی غمازت قائم تھی۔

۴۔ قراءة فی النفس کے معنی عربی قواعد کے لحاظ سے زبان کے ساتھ آہستہ پڑھنے کے علاوہ

اپنے دل ہی دل میں تدبر اور غور کرنے اور منفرد اور اکیلے ہو کر پڑھنے کے بھی آتے ہیں اور جب تک یہ دو معنی اور بھی موجود ہیں تو فریق ثانی کا قطعی اور حتمی طور پر یہ دعویٰ کیسے مسرور ہو سکتا ہے کہ قراءت

فی النفس سے آہستہ زبان کے ساتھ پڑھنا ہی مراد ہے یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابوہریرہؓ

کے اس موقوف اثر اور فتوے کا مطلب یہ ہو کر لے سائل جب تم امام کے پیچھے اقتدار کر چکے ہو تو

اپنے دل ہی دل میں سورۃ فاتحہ کا تدبر اور غور کیا کرو اقراءہا فی نفسک اور زبان کو حرکت تک نہ

دینا۔ اس روایت کا یہی مطلب حافظ المغرب امام ابن عبد البرؒ نے بیان کیا ہے اور اس کا بھی قوی

احتمال ہے اور یہ معنی ہو کر لے سائل تم نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا سوال کیا ہے لیکن

اقراءہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورۃ فاتحہ پڑھا کر دو گو اس اعتبار

سے اسلوب حکیم کے پیش نظر حضرت ابوہریرہؓ نے سائل کو یہ بتایا کہ جب تم منفرد اور اکیلے ہوتے

ہو تو اس وقت سورۃ فاتحہ پڑھا کرو۔ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اس کا بھی

قوی احتمال ہے اور اگر اس کو آپ معنی اور مطلب کہنے پر آمادہ نہیں تو صحیح احادیث کے ساتھ

تطبیق مینے کی ایک جائز تاویل ہی کہیجئے، امام نوویؒ، حضرت ابوہریرہؓ ہی کے ایک موقوف اثر

کے بارے میں جو ایک مرفوع حدیث کے مخالف ہے، لکھتے ہیں، مما قول او مردود و شرح

مسلم جلد ۲ ص ۲۵۵) اس کی کوئی مناسب تاویل کر لی جائے گی یا اس کو رد کر دیا جائے گا پہلے تو

اس اثر میں علامہ بن عبد الرحمنؒ موجود ہے جس کا حال آپ سُن چکے ہیں پھر یہ ابوہریرہؓ پر موقوف

ہے اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی مرفوع روایت کے مقابلہ میں قابل التفات نہیں ہے اور اس کا

ایک صحیح محل بیان کر کے صحیح روایات کے ساتھ منطبق کرنا یہ تو انتہائی خوش عقیدتی اور حسن

ظنی ہے قراءة فی النفس تدبر کے معنی میں آتا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد

فرمایا یوم القوم اقرأہم لکتاب اللہ (مسلم جلد ۱ ص ۲۳۶) ابو داؤد ص ۹۳ ترمذی ص ۳۱

قوم کا امام وہی ہو جو بڑا عالم کتاب اللہ ہو۔ امام نوویؒ اقوال کا معنی افتہ بھی نقل کرتے ہیں اصل عبارت
یوں ہے **ولجاہوا عن الحدیث بان الاقوال من الصحابة كان هو الافتہ** اور (نوی ص ۳۳)
اور انہوں نے حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں جو اقوال ہوا تھا وہی افتہ
ہوا تھا، یعنی جو شخص قرآن کریم کا سب سے بڑا عالم اور اس کے معانی پر غور اور فکر و تدبر کرنے والا ہو تو وہی
شخص قوم کا امام ہونا چاہیے اور اگر علم قرأت اور تجوید پر بھی اس کی گہری نگاہ ہو تو نور علی نور، اور
صاحب تاج العروس اس کا معنی کرتے ہیں **اقوال اصحابہ والتقن للقرآن واحفظ** کہ وہ شخص امام
ہو جو دوسروں سے زیادہ معیاری بخور اور تدبر کرنے والا اور الفاظ و معانی کا حافظ ہو۔ حضرت ابن عباسؓ
فرماتے ہیں **اذا قرأتمہا فی نفسک لعمریکتابہا** رنہا یہ جلد ۴ مشکاۃ جب تم دل میں
پڑھتے ہو تو وہ دونوں فرشتے اس کو نہیں لکھتے، دل میں پڑھنے کا مطلب جس کو کرام کا تبین بھی نہ
لکھیں غور کرنے اور تدبر کرنے کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ سے روایت
ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھ
رہا ہو اور شیطان اس کے دل میں یہ دوسوہ ڈالے کہ تمہارا وضو ٹوٹ چکا ہے تو محض اس دوسوہ
کی بنا پر نماز نہ چھوڑ دینا بلکہ یہ کہہ دیا کرو **کذبت** اے شیطان تم جھوٹ بک رہے ہو مگر یہ کہنا
فی نفسہ ہو امام ابن حبانؒ نے اپنے صحیح میں فی نفسہ کی زیادت روایت کی ہے (بلوغ المرام)
سوچئے کہ سجا لٹ نماز دل میں شیطان لعین کو یہ کہنا کہ تم جھوٹ بک رہے ہو میرا وضو نہیں ٹوٹا بغیر تدبر
اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے؟ مشہور تابعی حضرت قتادہؓ فرماتے ہیں **اذا طلق فی نفسہ فلیس**
بشیئ (بخاری جلد ۲ ص ۹۷) جب کوئی شخص اپنے دل میں طلاق دے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں
ہے **طلق فی النفس** کا مطلب بغیر تدبر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے زبان سے طلاق کا لفظ کہنے
سے گور خرہ پن سے کیوں نہ ہو طلاق واقع ہو جاتی ہے حضرت عمرؓ نے ایک مشورہ کے موقع
پر یہ ارشاد فرمایا تھا **وکنتم ذریرت** (بخاری جلد ۲ ص ۱۱) میں نے اپنے دل میں ایک
مقالہ تیار کیا تھا، ظاہر ہے کہ قلبی مقالہ تدبر اور غور کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرات ائمہ متکلمین
نے کلام لفظی اور کلام نفسی پر روشنی ڈالی ہے اور اس پر متفق ہیں کہ کلام نفسی پر بھی کلام کا اطلاق صحیح
ہے بلکہ حقیقت شامی سے کام لیا جائے تو اصل کلام ہی دل کا کلام ہے۔

ان الکلام لغی الفواد وانما جعل اللسان علی الفواد دلیلاً

بے شک کلام تو درحقیقت دل ہی کا کلام ہے، زبان تو صرف اس کلام کو ظاہر کرنے کا ایک ذریعہ ہے۔

ان تمام اقتباسات یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر و فکر کرنے پر بھی قرأت قول مقالہ اور کلام وغیرہ کا اطلاق جائز اور صحیح ہے اور اس کا انکار کرنا باطل ہے۔ مؤلف غیر الکلام نے امام بیہقی کے حوالے سے جو یہ لکھا ہے کہ دل میں تدبر کرنے پر بالاجماع قرأت کا اطلاق نہیں ہوتا (مجلد ۱ ص ۱۸۸) تو یہ قابل قبول نہیں اس لیے کہ ہم حضرت ابن عباسؓ اور امام ابن عبد البرؒ وغیرہ کے حوالے سے عرض کر چکے ہیں کہ دل کے تدبر پر بھی قرأت کا اطلاق ہوتا ہے محض بے دلیل خوش کن لفظ اجماع سے کچھ نہیں بننا۔ فریق ثانی ہی اندر اہ کرم یہ فرماتے کہ ایک شخص کسی کتاب یا اخبار وغیرہ کو دل ہی دل میں پڑھتا ہے اور زبان کو حرکت تک نہیں دیتا کیا یہ کہنا صحیح ہے کہ اس کے کتاب اور اخبار کی قرأت کی ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے اور یقیناً اثبات ہی میں ہونا چاہیے تو اس غور اور تدبر پر قرأت فی النفس کا اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ رہا حضرت امام بیہقیؒ، امام نوویؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کا یہ اعتراض کہ اگر دل میں تدبر اور غور کرنے پر قرأت کا اطلاق صحیح ہے تو جہنی وغیرہ جب دل میں قرآن کریم پر تدبر کرتے تو وہ گنہگار کیوں نہیں ہوتا حالانکہ زبان کے ساتھ پڑھنا اس کے لیے جائز نہیں ہے (کتاب القراءۃ ص ۱۷، نووی جلد ۱ ص ۲۸۸) تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۸) تو یہ ایک سطحی قسم کا سوال اور مغالطہ ہے، کیونکہ جہنی کے لیے تلفظ اور زبان سے پڑھنا جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ دل میں طلاق مینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ اس کے لیے تکلم اور تلفظ شرط ہے یہ نہیں کہ دل میں طلاق کے تدبر پر طلاق فی النفس کا اطلاق ہی صحیح نہیں ہے؟ بہر حال یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر کرنے پر قرأت مقالہ اور قول کا اطلاق صحیح ہے آخر حضرات مفسرین کرامؒ کے ایک معتبر گروہ نے حضرت یوسف علیہ السلام کے اس ارشاد کا کہ قَالَ بَلْ اَنْتُمْ شُرُکَآءُ فِیْہِ کہ اپنے جی میں حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا بلکہ تم بتدرہ ہو درجہ میں یہی مطلب تو بیان کیا ہے کہ انہوں نے یہ بات اپنے دل میں کہی اور سیاق و سباق سے یہی تفسیر قرین قیاس معلوم ہوتی ہے گوروں کی تفسیر کا بھی احتمال ہے، جب یہ ثابت ہو گیا کہ

دل میں غور و فکر اور تدبر پھر بھی قنات فی النفس کا اطلاق صحیح ہے تو اس احتمال کی موجودگی میں فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہو سکتا، قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومع الاحتمال یسقط الاستدلال (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۹) احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال ساقط اعتبار ہے یعنی ایسا احتمال جو ناشی عن دلیل ہو محض احتمال سے استدلال پر کوئی زونہیں پڑتی (غیث الغمام ص ۱۲) اور یہاں احتمال ناشی عن دلیل ہی ہے کما لا یخفی۔ یہاں تک جو بحث ہوئی وہ اس امر کی تھی کہ اس حدیث کا مطلب حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے یہ بیان کیا ہے کہ اقربا بہا فی نفسک کا معنی ہے دل میں اس پر غور و فکر اور تدبر کرنا ہے، اور قواعد شرعیہ سے اس کا ثبوت موجود ہے جو عرض کر دیا گیا ہے۔ اب آپ اقربا بہا فی نفسک کا دوسرا معنی بھی سن لیں کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں چند نظائر اور نقول عرض ہیں غور کریں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو شاد فرماتا ہے کہ آپ جب ان (خاص قسم کے) لوگوں کو غلط کریں تو قُلْ لَمْ يَكُنْ فِي أَنْفُسِهِمْ قُوَّةٌ بَلْ كُنُوا رِجَالًا مِّنْكُمْ (نساء) آپ ان میں سے ہر ایک ایک اور اکیلے اکیلے کو انتہائی پیغم بات کہہ دیجئے اس آیت میں فی نفس کا معنی امام عزیمت علامہ زحمری نے تفسیر کشاف جلد ۲ ص ۳۱۱ میں اور امام رازی نے تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۲۷۱ میں اور اسی طرح دوسرے بعض مفسرین نے جن میں قاضی بیضاوی اور صاحبی روح المعانی وغیرہ شامل ہیں یہی معنی کئے ہیں اور اسی طرح کا معنی حضرت عبداللہ بن عباس سے بھی منقول ہے (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸ وغیرہ) ایک حدیث قدسی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل شاد سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فان ذکر فی نفسہ ذکر تہ فی نفسی میرا کوئی بندہ جب مجھے تنہائی میں یاد کرے تبہ تو میں
وان ذکر فی ملائکہ ذکر تہ فی ملائکہ بھی اس کو تنہائی میں یاد کرتا ہوں اور جب وہ مجھے
منہم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۱۱) کسی جماعت میں یاد کرے تبہ تو میں اس جماعت سے
مسلم جلد ۲ ص ۲۳۲، مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۸ بہتر جماعت میں اس کو یاد کرتا ہوں۔

اس حدیث میں فی نفسہ تنہا اور اکیلے کے معنی میں ہے کیونکہ اس کا مقابل فی ملائکہ جماعت سے کیا گیا ہے اور کنز العمال جلد ۱ ص ۱۱۱ میں فی نفسہ کے بجائے خالی

اکیلہ اور منفرد کا لفظ آیا ہے جو صراحت سے اس مفہوم کو ادا کرتا ہے اور قاموس میں فی نفس کے معنی اکیلے کے بیان کئے گئے ہیں (فصل الخطاب ص ۷۱) اور فن نحو کی کتابوں میں اسم فعل اور حرف کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے کون طالب علم ناواقف ہو سکتا ہے؟ اسم وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنے معنی پر دلالت کرے، اور ضم ضمیمہ کا محتاج نہ ہو فعل وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی دے اور ضم ضمیمہ کا مستقر نہ ہو لیکن ماضی و حال اور استقبال میں سے کوئی زمانہ اس میں پایا جائے اور حرف وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی ادا نہ کر سکے بلکہ اسم اور فعل سے مل کر اپنا مفہوم ادا کرے، ان مواقع میں فی نفسہ کا معنی اکیلہ اور منفرد ہی ہے کہ اسم و فعل اکیلے اور تنہا اپنا معنی دیتے ہیں مگر حرف اکیلہ معنی نہیں ادا کرتا عرف عام میں بھی فی نفسہ کا معنی اکیلے اور منفرد کے آتے ہیں کیا لوگ یہ نہیں کہا کرتے فلاں شخص فی نفسہ بڑا شریف (یا بُرا) ہے یعنی اگر اس کو اس کے رفقاء جماعت ہوسائی اور گرد و پیش کے ماحول سے الگ کر کے اکیلہ دیکھا جائے تو بڑا شریف (یا بُرا) ہے جب قرآن کریم، صحیح حدیث ائمہ لغت و تفسیر اور علم نحو بلکہ عرف عام سے یہ ثابت ہے کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں تو حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقف اثر کا یہ معنی کیوں نہ ہو جائے کہ اقربہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کر و تاکہ نہ تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح اور صریح و مرفوع حدیثوں سے اس کا تعارض پیدا ہو اور نہ مخالفت لازم آئے، شاید ایسے ہی موقع کے لیے یہ کہا گیا ہے کہ نہ ہیگ لگے نہ پھٹکڑی، آخر حضرت ابوہریرہؓ نے ابوالسائبہ کا بازو دفعن ذرا ہی بلا وجہ تھوڑا ہی دبایا تھا جواب کوئی مخصوص ہی ہو گا مہ

اور ہوں گے جو سہیں اُن کی جنائیں بے محل

ہم کسی کا غمزدہ بے جا اٹھا سکتے نہیں

قارئین کرام! حضرت ابوہریرہؓ کی اس روایت کا پس منظر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم لفظ خداج کی مناسبت وہ جملہ روایتیں جو ہماری نظر سے گزری ہیں یہیں ہی نقل کر کے ان پر روایتی اور درایتی کلام کرتے جائیں اور پھر حدیث تہرین کا ذکر کریں۔

احادیث خداج اور مخدجہ کی بحث

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا
کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفاتحۃ الكتاب دثنیٰ فہی خداج (کتاب القراءۃ ص ۲)
جس نماز میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھا جائے تو وہ نماز خداج اور ناقص ہوگی۔

جواب :- اس روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لئے کہ اس کی سند میں جبارۃ

بن المغلسؓ راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ مضطرب الحدیث تھا امام ابن معینؒ اس کو کذاب

کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۹۷) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں بعض جعلی اور موضوع

بھی ہیں، ابو زرہؓ نے ان سے روایت ترک کر دی تھی، ابن سعدؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، ابو داؤدؒ

نے اس سے ترک روایت کا یہ غرض پیش کیا ہے کہ وہ صاحب منکبر تھا محدث بزرگ اس کو کثیر الخطا

کہتے ہیں ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ اسانید میں ہمیر پھیر کر دیا کرتا تھا اور اس کی حدیث سے

احتجاج صحیح نہیں ہے، دارقطنیؒ اس کو مترک کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۵۸) دوسرا

راوی اس سند کا بشیب بن شیبہؓ ہے امام بخاریؒ اس کو لیس بشقہ اور امام نسائیؒ و دارقطنیؒ

اس کو ضعیف کہتے ہیں، امام ابو حاتمؒ اور ابو زرہؓ اس کو لیس بالقوی اور ابو داؤدؒ اس کو

لیس بشی کہتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۹۷) وثالثاً اس میں خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور

لفظ کک کی بحث عنقریب آ رہی ہے وثالثاً اس میں وثنیٰ کی زیادت بھی موجود ہے مگر

فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے وراثتاً بصحیح و حسن حضرت عائشہؓ سے ایک روایت پہلے

عرض کی جا چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کی قائل نہ تھیں، اگر یہ

روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو ہرگز اس کے خلاف نہ کرتیں، حضرت عائشہؓ سے ایک

روایت مرفوعاً ان الفاظ سے مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام القرآن فہی خداج

فہی خداج فہی خداج (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳) و کتاب القراءۃ ص ۳) ہر وہ نماز جس

میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن

لیعہؓ ہے، امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن مہدیؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ اور وکیعؒ نے ان سے روایت

بالکل ترک کر دی تھی ابو احمد حاکمؒ ان کو ذہاب الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کی روایت کو

واجب التركہ کہتے ہیں۔ اور ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، ابو زرہ کا بیان ہے کہ وہ صاحب ضبط نہ تھے، اہم نسائی ان کو نہیں بشقہ کہتے ہیں، ابو حاتم کہتے ہیں کہ ان کی روایت حجت نہیں ہو سکتی، ابن قتیبہ ان کی تضعیف کرتے ہیں علامہ خطیب کہتے ہیں کہ وہ تساہل کی وجہ سے کثرت منکر کا شکار ہو گئے تھے، ابن معین کہتے ہیں کہ ان کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۵ صفحہ ۳۴۹) مصلح اہم ترمذی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے جلد ۱ ص ۱۲ حضرت عائشہؓ کی ایک مرفوع روایت ان الفاظ سے مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام الکتاب فہی خداج (ابن ماجہ ص ۳۰ و کتاب القراءۃ ص ۳) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو وہ ناقص ہوگی۔

لیکن اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جس کا ذکر عنقریب کیا جائے گا نیز وہ عنعنہ بھی کرتا ہے اور جزاء القراءۃ (ص ۳) میں بھی حضرت عائشہؓ سے مرفوعاً یوں مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا فہی خداج اور اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاق ہے اور متن میں فاتحہ کی تعیین نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوعاً روایت ہے من صلی صلوٰۃ لم یقرأ فیہا بام القرآن فہی خداج غیر تمام (کتاب القراءۃ ص ۳ و توجیہ النظر ص ۲۲) جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص اور نامکمل ہوگی، لیکن اس روایت میں ایک راوی محمد بن حمیر ہے اگرچہ جو محدثین کرام اس کی توثیق کرتے ہیں لیکن اہم ابو حاتم فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے فسوی کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا علامہ ذہبیؒ انکو صاحب غرائب اور افراد کہتے ہیں (میزان ص ۱۳۱) حافظ ابن حجرؒ بھی امام یعقوب بن سفیان القسوسیؒ سے یہی قول نقل کرتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۳۵) دوسرا راوی اس سند کا عبداللہ بن عمرؓ ہے، امام ابی ان سے روایت نہیں لیتے تھے، امام نسائیؒ انکو یس بالقوی کہتے ہیں۔

ابن مدینیؒ ان کو ضعیف کہتے ہیں، ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ کثرت خطا کی وجہ سے قابل ترک تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۱۲) قسرا راوی اس کثری کا اشعلیل بن عیاشؒ ہے امام مسلمؒ لکھتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت قابل حجت نہیں ہے معروف راویوں سے ہو یا مجهول سے (جلد ۱ ص ۱۸) لیکن محدث و حیم وغیرہ نے یہ

فیصلہ درج کیا ہے کہ اسمعیلؑ مذکور کی ہر وہ روایت جو اہل مدینہ سے ہو ضعیف اور کمزور ہوتی ہے
 میزان جلد ۱ ص ۱۱۲ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۴) اور یہ روایت بھی عبد اللہ بن
 عمر مبنی ہے۔ دوسری سند میں اگرچہ عبد الرحیم بن سلیمانؑ، اسمعیلؑ مذکور کا تابع ہے اور وہ خود
 ثقہ ہے مگر اس کی سند کمزور ہے لہذا اس کی متابعت کا عدم ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے مرفوعاً روایت ہے كل صلوة لا یقرأ فیہا بام
 القرآن فخذجة فخذجة فخذجة (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ
 نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند میں سعید بن سلیمان النشیطی
 ہے، امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامت کے خواہاں ہیں وہ قوی نہیں ہے۔

(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۱۱) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس میں کلام اور نظر ہے، ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ میں اس سے
 روایت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ محدثینؒ اس میں کلام کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۱۱) حضرت عبد اللہ بن عمروؒ سے مرفوعاً ایک روایت یوں مروی ہے
 كل صلوة لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خذاج (ابن ماجہ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں

سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص، ناقص ہے لیکن اس کی سند یوں ہے عن عمرو بن شعیب
 عن ابیہ عن حبشہ اور جلد اول بحث سکات امام میں اس پر سیر حاصل بحث گزر چکی ہے، اعادہ
 کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں حضرت عبد اللہ بن عمروؒ سے مرفوعاً ایک روایت
 اس طرح مروی ہے كل صلوة لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خذاج رکۃ بالقرۃ

ص ۱۱۱) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند میں ایک راوی

عبدالوہاب بن عطاءؒ ہے، امام ساجیؒ اور ابو حاتمؒ کہتے ہیں لیس بالقوی عندہم محدثین کے
 نزدیک یہ قوی نہیں ہے، امام نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں امام احمدؒ ان کو ضعیف

الحديث کہتے ہیں، امام بزارؒ کہتے ہیں لیس بالقوی، امام ابن حبانؒ ان کی ایک روایت کو

موضوع اور جعلی بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۱۱) دوسرا راوی اس سند کا محمد بن

اسحاقؒ ہے جس کا ذکر عنقریب آئے گا (انشار اللہ تعالیٰ) اور تیسرا راوی (بلکہ کڑی) عمرو بن

شعیبؒ عن ابیہ عن حبشہ ہے جس کا ذکر ہو چکا ہے ان کی ایک روایت مرفوعاً یوں ہے

كل صلوة لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج (كتاب القراءة ص ۶۹) اس کی سند میں
 عمرو بن شعيبؒ کے علاوہ ابوالصلت ہمدانیؒ، امام ساجیؒ، نسائیؒ، ابوزرعہؒ، ابویوسفؒ
 اس کو ضعیف کہتے ہیں مسلمہ اور ابن طاہرؒ اس کو کذاب کہتے ہیں، دارقطنیؒ اور عقیلیؒ اس کو راغنی
 خبیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۳۲) حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی ایک مرفوع روایت یوں
 ہے كل صلوة لا يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فهي مخدجة مخدجة، (كتاب القراءة ص ۶۹)
 (كتاب القراءة ص ۶۹) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے
 لیکن اس میں عمرو بن شعيبؒ عن ابيہ عن جابرؒ واقع ہے اور علاوہ ہر اس سند کا ایک راوی عالم حوالہ
 ہے امام احمد ان کو یس بالقی اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں امام نسائیؒ کا بیان ہے کہ وہ قوی
 نہ تھے، محدث حمید بن اسودؒ اس کو کمزور اور ضعیف کہتے ہیں رمیزان جلد ۲ ص ۲۷۰ و تہذیب التہذیب
 جلد ۵ ص ۸۸) امام ابو عاتمؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے (توجیہ النظر ص ۲۷۰) مبارکپوری صاحبؒ
 لکھتے ہیں کہ منکر وہ حدیث ہے جس میں ضعیف اور کمزور راوی متقدم ہو (تحفۃ الخوفا ص ۶۶)
 پس یہ جرح مبہم نہیں بلکہ مفسر ہے مولف "خیر الکلام" کا اس کو مبہم کہہ کر ٹال دینا غیر مقبول ہے
 ان کی ایک روایت ان الفاظ سے بھی مروی ہے کہ سورۃ فاتحہ سکات امام میں پڑھنی چاہیے
 ورنہ نماز خداج غیر تمام ہوگی (كتاب القراءة ص ۶۹) اس میں بھی عمرو بن شعيبؒ واقع ہے اور
 دوسرا راوی محمد بن عبد اللہ بن عبیدہ بن عمرؒ ہے سکات امام کی بحث دیکھیے۔ اس پر باحوالہ
 جرح وہاں نقل کر دی گئی ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے الركعتين اللتين لا يقرأ فيهما خداج
 فقتل رجل يا رسول الله ارايت ان لم يكن معي الا ام القرآن قال هي حسبك
 هي السبع المثاني (كتاب القراءة ص ۶۹) وہ دو رکعتیں جن میں قرأت نہ کی جائے وہ ناقص
 ہوں گی ایک شخص نے دریافت کیا یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے صرف سورۃ فاتحہ ہی یاد ہو؟
 آپ نے فرمایا تجھے یہی کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے اس کی سند میں ابراہیم بن فضلؒ ہے
 امام نسائیؒ کہتے ہیں وہ متروک ہے (ضعفاء ص ۳۶) علامہ ذہبیؒ امام ابن عیینہؒ امام احمدؒ ابوزرعہؒ اور دیگر
 محدثین اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں، ترمذیؒ کہتے ہیں اور بجا کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث

ہے ابو احمد الحاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہیں ابن حبانؒ ان کو کثیر الخطا کہتے ہیں، ازہریؒ اور دارقطنیؒ اس کو متروک کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں متروک، (تقریب مثلاً) علاوہ انہیں حسب کتاب صرف کفایت پر دال ہے مگر فریق ثانی اس کی رکنیت اور وجوب کا مدعی ہے، حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک موقوف روایت یوں ہے اقروا اذا استوتوا و استوتوا اذا اقروا فان الصلوة المنحججة التي لا قراءۃ فیہا (کتاب القراءۃ ص ۶۷) تم قرأت کیا کرو جب امام خاموش ہوں اور جب وہ پڑھیں تو تم خاموش رہو کیونکہ جس نماز میں قرأت نہ ہو وہ ناقص ہے، اس روایت میں باوجود موقوف ہونے کے سورہ فاتحہ کا ذکر نہیں ہے علاوہ ہریرہؓ اس میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروحہؒ ہے امام علی بن المدینیؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں ابن عمارؒ اس کو ضعیف اور ذاہب الحدیث کہتے ہیں ابو زرعہؒ، ابو حاتمؒ، نسائیؒ، دارقطنیؒ اور برقانیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں۔ ابن خزیمہؒ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے خلیلؒ کا بیان ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بہت زیادہ ضعیف ہے، امام مالکؒ اور شافعیؒ نے اس کو متروک قرار دیا ہے بزارؒ، ابن جاردؒ، عقیلیؒ، دعلجیؒ، ابو العربؒ، ساجیؒ ابو حاتمؒ، ابن حبانؒ اور ابن شاہینؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۵ ص ۲۴۱)

حضرت ابو امامہؒ مرفوعاً روایت کرتے ہیں من لم یقرأ خلف الامام مفصلۃ قد خداج۔ (کتاب منہ القراءۃ وتحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس کی نماز ناقص ہوگی اس کی سند میں سلیمان بن سلمہؒ ٹھہری ہے امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے ابن حنیہؒ کا بیان ہے کہ وہ جھوٹا ہے نسائیؒ اس کو لیس لیسٹی کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی بے شمار حدیثیں منکر ہیں خطیبؒ کہتے ہیں کہ مشہور بالضعف یعنی ع بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا رمیزان جلد ۱ ص ۱۶۱ و لسان جلد ۲ ص ۹۳ علاوہ ہریرہؓ اس میں سورہ فاتحہ کا ذکر بھی نہیں ہے۔

ایک ریاتی گنوار (رجل من اهل بادية) اپنے والد سے مرفوعاً روایت کرتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا قیدی تھا کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا فاتحۃ الکتاب

فہی خداج لم تقبل (کتاب القراءة ص ۵۵) و تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناقص ہوگی اور قابل قبول نہ ہوگی۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱۱ میں بھی یہ روایت ہے لیکن اس میں خداج کا لفظ نہیں ہے اس روایت میں یہ دیہاتی گنوار خود کون اور کیسا تھا؟ اور اس کا باپ کون تھا اور کیسا تھا؟ فن رجال اس سے خاموش ہے علامہ ہیشمی لکھتے ہیں فیہ رجل لیسۃ اس میں مجہول راوی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قیدی اکثر کافر ہوتے تھے نہ معلوم یہ قیدی کس حالت میں تھا؟ اور کون تھا؟

حضرت مہرانؒ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے ارشاد فرمایا من لم یقرأ بام الكتاب خلف الامام فصلاته، خداج رکتاب القراءة و مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱۱ کہ جس شخص نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہوگی، اس روایت کی سند میں عبد الرحمن بن سوارؒ وغیرہ مجہول راوی موجود ہیں جن کا کتب رجال سے کوئی پتہ نہیں چلتا علامہ ہیشمی لکھتے ہیں فی اسنادہ جماعة لا اعرفہم (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۳۱۱) کہ اس کی سند میں مجہول راویوں کا ایک گروہ ہے جن کا مجھے علم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہؒ مرفوعاً روایت کرتے ہیں کل صلوة لا یقرأ فیہا بام القرآن فہی خداج الا ان یکون وراء الامام (دارقطنی جلد ۴ ص ۱۴) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے ہو، امام دارقطنی لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں یحییٰ بن سلامؒ ہے جو ضعیف ہے، اور یہ حدیث موقوف ہے (جلد ۱ ص ۱۲) علاوہ ہمیں اس روایت میں الا ان یکون وراء الامام کی استثناء بھی ہے جو فرق ثانی کو سرسمر مخالفت پڑتی ہے خداج کی بعض روایات پر جلد اول کی بحث سکات امام میں کلام کیا جا چکا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

قاری بن کریم! یہ ہیں خداج کی وہ ضعیف، کمزور معطل ہنجر، متروک اور لیست ہجرت حدیثیں جن کے بل بوتے پر فرق ثانی نے تمام دنیا کے علماء احاف کو کھلا انعامی چیلنج کیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے،

بیکار ہے اور باطل ہے (مفظم) اور ازراہ انصاف اور دیانت اس پر غور نہ کیا کہ جو جماعت اور فریق قرآن کریم، صحیح احادیث، صحیح آثار، حضرات صحابہ اور اکثر سلف و خلف (اور چہرے نمازوں میں تو بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے وہ قرآن، حدیث اور اجماع کا مخالف اور منکر ہے) کے خلاف چلتا ہے کہیں انہیں کی نماز میں خرابی نہ ہوتی ہو، دنیا کو چیلنج دینے سے قبل ٹھنڈے دل سے سوچنے کا پہلو یہ تھا۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھنے تو دیکھ

ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر ہو

تصویر کا دوسرا رخ

آئیے ملاحظہ کر لیا کہ خداج، مخدجہ اور مخدجۃ کی روایات کا روایتی پہلو کیا ہے؟ اور

ان کی اسناد کیسی ہیں؟ اور ان کے راویوں کا کیا پایہ اور درجہ ہے؟

حضرات! اصل روایت یوں نہیں ہے جس طرح ان کمزور اور ضعیف راویوں نے نقل کی ہے

اور استثناء ہضم کر گئے ہیں، اصل حدیث کے الفاظ یوں ہیں (اس مضمون کی بسنل سے زائد حدیث پیش کی جاسکتی ہیں مگر سروسٹ ہم صرف چار روایتیں عرض کرتے ہیں)

پہلی روایت: كل صلاة لا يقرأ فيها بآمر القرآن فهي خداج الا صلوة خلف امام

(کتاب القراءة مثلاً) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں جو امام کے

پیچھے پڑھی جائے، اس روایت کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ جلد اول باب دوم میں عرض

ہو چکا ہے اور الا صلوة خلف امام کی زیادت کو بیان کرنے والے خالذ بن عبد اللہ الطحانی ہیں

جو بالاتفاق ثقہ، ثبت، حافظ اور الامام تھے، دوسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ

فيها بآمر القرآن فهي خداج الا ودا الامام (کتاب القراءة مثلاً) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ

نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اس کی سند بھی صحیح ہے اور

اس زیادت کو عبد اللہ بن محمود صحابی نقل کرتے ہیں جو ثقہ اور حافظ تھے جس کی پوری تفصیل پہلی

جلد میں نقل کی جا چکی ہے۔ تیسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بفاتحة الكتاب

فلا صلوة له الا ودا الامام (کتاب القراءة مثلاً) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے

وہ ناقص ہوگی مگر امام کے پیچھے اس روایت میں اس زیادت کو علی بن کیسان نے بیان کیا ہے اور

یہ باقی روایتوں کی تائید میں پیش کی جا رہی ہے، چوتھی روایت حضرت جابرؓ کے حوالہ سے ابھی نقل کی جا چکی ہے جس میں إِلَّا وَدَّاءُ الْإِمَامِ کی استثناء موجود ہے، یہ روایت کتاب الفرائض میں اور دارقطنی جلد ۱۲ میں ہے دارقطنی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سلام ضعیف ہے اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اس میں یحییٰ بن سلام کا وہم ہے یہ ٹھیک ہے کہ وہم اور خطائے کوئی راوی نہیں بچ سکتا اگر یحییٰ بن سلام کو بھی کبھی وہم اور خطائے دوچار ہوا پڑا ہے تو اس میں تعجب کی بات کون سی ہے؟ لیکن ذرا اس راوی کا خلع والے راویوں سے تقابل تو کر دیکھیں؟ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ ان کی حدیث بھی جاسکتی ہے ابن حبانؒ ان کو ثقات میں رکھتے ہیں البزرجیؒ ان کی لا بائس بلکہ رکھتے ہوئے توثیق کرتے ہیں، ابو حاتمؒ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں ابوالعربؒ کہتے ہیں کہ وہ مفسر اور کان من الحفاظ ومن خیار خلق اللہ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۶۷۷) حفاظ حدیث میں اور اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندوں میں تھے اگر فریق ثانی کے نزدیک محض اس وجہ سے کہ إِلَّا أَنْ يَكُونَ وَدَّاءُ الْإِمَامِ کی استثناء نقل کرتے ہیں ضعیف ہیں تو یہ نہایت ہی تعجب اور حیرت و افسوس کی بات ہے، بلکہ ہم فریق ثانی کے معاملہ فہم اور انتخاب علم اور طبقات روایات رجال پر یقین اور گہری نگاہ رکھنے والے حضرات کو دعوت فخریتے ہیں کہ وہ جن جن راویوں نے إِلَّا وَدَّاءُ الْإِمَامِ یا إِلَّا خَلْفَ الْإِمَامِ وغیرہ کی زیادت نقل کی ہے، ان کا ان راویوں سے موازنہ اور تقابل کر دیکھیں جو اس استثناء کو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر بیٹھے ہیں مگر افسوس ہے کہ پھر بھی ان کی حدیثیں قابل اعتبار ہیں اور یہ زیادت نقل کرنے والے باوجود ثقہ، حافظ اور ثبت ہونے کے قابل ملامت ہیں خواہ اس قدر۔

لفظ کل کی تحقیق

بعض روایات میں (كُلِّ صَلَاةٍ) لفظ کل آیا ہے اور بہت سی روایات میں مقتدی کا یا خلف الامام کا ذکر نہیں ہے اور فریق ثانی کی طرف سے لفظ کل کے عموم کو لے کر ان سے استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، بایں طور کہ گوان روایتوں میں صراحت کے ساتھ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کی قرأت نہیں سمجھی جاتی لیکن لفظ کل عام ہے جس سے ہر نماز مراد ہوگی، مقتدی کی نماز ہو یا منفرہ کی اگرچہ اصولی طور پر ہمارے ذمہ اس کی تحقیق ضروری نہیں ہے کیونکہ

سند کے لحاظ سے ایسی کوئی روایت صحیح نہیں ہے جس میں مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہو صرف
 سن کی بحث آپ پڑھ چکے ہیں اور لفظ خذّاج وغیرہ کے ساتھ جو روایتیں مروی ہیں وہ کمزور و ضعیف
 ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور سند کے لحاظ سے خذّاج وغیرہ کی جو روایتیں زیادہ صحیح ہیں ان میں
 ثقات، حفاظ اور ائمہ سے اذان یکون و داء الامام اور اذّاء الامام کی زیادت بھی مروی ہے
 جب اس زیادت اور استثناء کے بغیر خذّاج اور کل کے الفاظ سے پیش کی گئی کوئی روایت
 صحیح نہیں ہے تو اصولی طور پر معنوی اور دلیلی کلام کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے مگر ہم صرف
 تکمیل کتاب اور افادہ طلبہ کے لیے چند اقتباسات درج کرتے ہیں جن سے یہ بتلانا مقصود ہے
 کہ گو لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے لیکن استعمال میں کل اور بعض کے لیے اور عموم
 و خصوص کے لیے برابر آتا رہتا ہے اور اگر وہ عموم و استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے تو موقع اور محل
 اور داخلی و خارجی قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں اضافی استغراق اور بعضیت کے لیے استعمال
 ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا چند اقتباسات ہدیہ کئے جاتے ہیں بغور ملاحظہ کریں۔
 ۱۔ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرماتا ہے۔ ثُمَّ
 اجْعَلْ عَلٰی كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جَبَلًا (پ ۳۰) کہ ان کو فتنہ چڑیلوں کی ایک ایک جڑ و ہر پہاڑ
 پر رکھ دیں۔ ظاہر امر ہے کہ علیٰ کل جبل سے درے زمین کے چھوٹے بڑے اور قریب بعید کے
 سب پہاڑ مراد نہیں ہیں اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور نالنگا پر بت وغیرہ کی چوٹیوں پر
 کو فتنہ چڑیلوں کی بوٹیاں بلکہ قیمہ رکھنے کا تکلف ٹھہرایا گیا تھا اس موقع پر بھی کل جبل سے بعض
 مراد ہیں جو بالکل قریب ہوں گے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے کفر و شرک اور دیگر معاصی کا ارتکاب کرنے والی قوموں
 پر بطور تنبیہ بعض آفاقی اور انفسی تکلیفیں مسلط کیں تاکہ وہ اپنی حرکات باز آجائیں جب انہوں
 نے اثر پذیری کا ثبوت نہ دیا فَفَتَحْنَا عَلَيْهِمُ ابْوَابَ كُلِّ شَيْءٍ (پ ۵، انفام) تو ہم
 نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیے قطعی بات ہے کہ بعض نعمتوں کے دروازے ان پر
 کھولے گئے ہوں گے نہ یہ کہ نبوت، رسالت اور مقبولیت درمنا وغیرہ کے دروازے
 بھی ان پر کھول دیے گئے تھے۔

۳۔ اللہ تعالیٰ مکہ مکرمہ اور وادی غدیر ذی ذریعہ کی مقبولیت کا ذکر یوں ارشاد فرماتا ہے
 مَجْئِيَ إِلَيْكَ شَكَاتُ كُلِّ شَيْءٍ (پتا رکھو) ہر قسم کے میوے دہاں پہنچائے جاتے ہیں،
 آج کل کے اس دور ترقی میں بھی جب کہ مختلف طرق سے میوے خشک کر لیے جاتے ہیں اور
 سیر و سیاحت و نقل و حرکت کے اسباب فراوانی سے موجود ہیں، سال کے بارہ مہینے مکہ مکرمہ میں
 پہنچ کر دیکھ لیجئے کیا ہر قسم کے میوے دہاں پہنچتے ہیں، بلکہ بعض میووں کے نام تک سے اہل مکہ واقف
 نہ ہوں گے یہی کہا جائے گا کہ اس بے آب و گیاہ زمین میں ان کی روزی کا یہ سامان کیا گیا کہ بعض میوے
 بعض اکناف سے پہنچائے جاتے ہیں۔

۴۔ حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پہ اللہ تعالیٰ نے باد صحر اور تیز و تند ہوا کے جھوٹے
 بیجے نَسَفَ كُلَّ شَيْءٍ دِثًّا (احقاف ۳۱) جو ہر چیز کو ہلاک کر گئے، اور یہ بالکل عیاں ہے
 کہ زمین و آسمان وغیرہ کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومن ساتھی بھی تباہ نہ ہوئے تھے۔
 ۵۔ تورات کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ (پتا رکھو) اور
 کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے، یہ بات آشکارا ہے کہ نہ تو واقعہ تورات میں ہر چیز کی تفصیل
 موجود تھی کہ زمین کا ایک ایک ذرہ اُس میں درج ہوتا اور نہ تو علوم و محارف کے لحاظ سے وہ سب
 احکام اس میں درج تھے جو قرآن کریم میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم کی تورات پر فوقیت اور
 مزیت کیا ہوگی۔

۶۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قرآن کریم کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے: تَفْصِيلًا لِّكُلِّ
 شَيْءٍ اور تَبَيَّنَّا لِكُلِّ شَيْءٍ کہ قرآن کریم ہر چیز کی تفصیل اور ہر چیز کا واضح بیان ہے
 یہ بالکل ٹھیک ہے کہ قرآن کریم میں عمائد و اعمال اخلاق و معاملات وغیرہ کے اصول اور قوانین
 وضاحت اور صراحت کے ساتھ درج ہیں لیکن نماز کی جملہ رکعات، زکوٰۃ کا نصاب، حج اطواف
 اور سعی وغیرہ کی تفصیل اور بیان قرآن میں نہیں ہے بلکہ یہ قرآن کی شرح اور اس کی تفسیر
 حدیث شریف میں درج ہے اور صحیح حدیث بھی ویسے ہی مَنَزَّلَ مِنَ اللَّهِ ہے جیسے قرآن کریم۔
 حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے انعامات کو پیش نظر رکھ کر تحدیث بالنعمة کے
 طور پر فرماتے ہیں وَلَوْ بَيَّنَّا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ (پتا رکھو) اور میں ہر چیز دی گئی ہے۔ یہ

صحیح ہے کہ نبوت و رسالت، خلافت و سلطنت اور دیگر جو ساز و سامان ان کی شان کے لائق تھا وہ ان کو عطا کیا گیا تھا لیکن بے شمار اشیاء کے علاوہ نہ تو ان کو قرآن کریم عطا ہوا تھا اور نہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جلالت شان اور ختم نبوت اور نہ آپ کے حضرات صحابہ کرام ان کو عطا ہوئے تھے؟

۸۔ ذوالقرنین کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ اَنبَاہُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ سَبَبًا (پتا، کہت) ہم نے اس کو ہر قسم کا سامان دیا تھا یہ واضح بات ہے کہ وہی سامان ان کو ملا ہوگا جو ان کے حال اور شان کے مناسب ہو گا نہ یہ کہ آج کل نہ مانہ سائنس کے آلات واسلحہ اور ہلاکت خیز اٹیم بم اور بائیو روجن بم وغیرہ بھی ان کو ملے تھے۔

۹۔ ملکہ سبا (بلیس) کے بارے میں ارشاد ہوا ہے وَ اَوْفَيْتُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ رِيبًا (سورہ نمل، ۲۰) کہ ہر چیز اس کو عطا کر دی گئی تھی۔ اس کو بہت کچھ ملا ہوگا، مگر نبوت و رسالت اور ملک سلیمان علیہ السلام تو ہرگز نہیں ملا تھا۔ بلکہ علامہ ذہبیؒ تو لکھتے ہیں کہ کیا بلیس کو مخصوص مردانہ عضو اور ڈاڑھی بھی مل گئی تھی؟ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۵) قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ لفظ کُل ہمیشہ اور ہر مقام پر کُل ہی کے معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے ممکن ہے کسی کو تاہم کو یہ وہم پیدا ہو جائے کہ آخر میں پیش کردہ مقامات میں لفظ کُل پر حرف مِّن داخل ہے جو بعض کے لیے آتا ہے لہذا بعضیت تو حرف مِّن ثابت ہوتی نہ کہ لفظ کُل سے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ لفظ کُل کو ہمیشہ اور ہر مقام میں عموم کے لیے نص قطعی سمجھتے ہیں ان کو حرف مِّن کا بہانہ بھی مفید نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں مِّن کُل شَيْءٍ کا معنی یہ ہوگا کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ان کو عطا ہوا ہو۔ کیا یہ صحیح ہوگا کہ دنیا میں جتنے بھی مرد گئے ہیں یا موجود ہیں ہر ایک کی ڈاڑھی اور ہر ایک کی مونچھوں سے بلیس کو کچھ حصہ عطا ہوا تھا؟ اور کیا یہ صحیح ہوگا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو سورہ فاتحہ میں سے اور سورہ بقرہ میں سے وعلیٰ ذالقیاس قرآن کریم کی جملہ سورتوں میں سے کچھ کچھ ملا تھا؟ کون اس جھیلے میں پڑے، بہت سی چیزیں کہنے کی بھی نہیں ہیں سمجھ دار خود سمجھ سکتے ہیں کہ ہر ہر چیز سے کچھ اور بعض ملنے کا مفہوم کہاں تک وسیع ہے اور اس سے کیا کچھ مراد نہیں لی جاسکتی؟ اب آپ دو تین حدیثیں بھی ملاحظہ کر لیں۔

۱۔ اس مضمون کی ایک روایت آتی ہے کہ ایک مرتبہ ایسی سخت اور زیادہ بارش ہوئی کہ حصّۃ کُلّ مشائی (بخاری جلد ۱۲ وغیرہ) اُس نے ہر چیز کو بیخ و بن سے اکھاڑ دیا کافی نقصان ہوا ہوگا لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور حضرات صحابہ کرامؓ و دیگر انسان اور جاندار بلکہ مدینہ طیبہ کے مکانات اور مسجد نبوی وغیرہ اس تباہی اور بربادی سے یقیناً محفوظ رہے تھے۔

۲۔ حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ کا بیان ہے کہ ایک موقع پر ہم ایک قوم کے مہمان بنے مگر ان لوگوں نے ہماری ضیافت وغیرہ کی مطلقاً پرواہ نہ کی، خدا تعالیٰ کی قدرت کہ ان میں سے ایک بڑے سردار کو کوئی ذہری چیر ڈس گئی، انہوں نے اس پر جھاڑ پھونک کی ہر ممکن کوشش کی لیکن کوئی فائدہ نہ ہوا۔ فَنَسَمُوا اَللّٰہُ بِکُلِّ شَیْءٍ (بخاری ج ۳ ص ۳۴) وہ مجبور ہو کر ہمارے پاس آئے کہ تم میں کوئی جھاڑ پھونک (دم) کرنے والا ہے ہم نے کہا ہے چنانچہ اُن سے کچھ بچیاں لیکر (جو تیس تیس تھیں بخاری ج ۳ ص ۳۹) بات طے ہوئی اُس پر سورۃ فاتحہ پڑھ کر پھونکی گئی تو بآذن اللہ تعالیٰ وہ بالکل تندرست ہو گیا (المختصر) ان صحابہ کرامؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک سہریہ (چھاپا درست) کی صورت میں ایک فوجی نم پر بھیجا تھا جہاں تیس سوار تھے (واقعی ص ۳۱۵) اُن لوگوں نے اپنے سردار کو بچانے کے لیے ہر امکان کی کوشش کی ہوگی لیکن سورۃ فاتحہ نہ اُن کے پاس تھی اور نہ انہوں نے پڑھ کر پھونکا پھر کافر و مشرک تھے اور کل شے کا ایک فرد سورۃ فاتحہ بھی ہے۔

۳۔ ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کان یصومہ، کُلمہ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲ وغیرہ) یعنی سارے ماہ شعبان کے روزے رکھتے تھے، امام ترمذی نقل کرتے ہیں کہ دوسری احادیث کے پیش نظر حضرت امام عبد اللہ ابن مبارکؒ نے اس حدیث کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ لفظ کُل سے مراد یہاں اکثر ہے یعنی آپ نے سارے ماہ شعبان کے روزے نہیں رکھے بلکہ اکثر ماہ کے روزے رکھے ہیں۔ اس قسم کی حدیثیں اگر نقل کی جائیں تو یقیناً آپ اکتا جائیں گے ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں، امام سرخسیؒ لکھتے ہیں۔ وکلمۃ کل وہی تحتل الخصوص نحو کلمۃ من اھ را اصول سرخسی جلد ۱ ص ۱۵) کہ کُل کا لفظ حرف من کی طرح خصوص کا احتمال رکھتا ہے علامہ محمد طاہرؒ اور علامہ زبیدیؒ لکھتے ہیں کہ۔

قد يستعمل کل الموضوع للاحاطة بمعنى
البعض (مجمع البحار جلد ۳ ص ۲۲) وتاج

لفظ کل جو احاطہ اور شمول کے لیے موضوع ہے کبھی
کبھی بعض کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے

اور مشہور لغوی علامہ فیروز آبادی لکھتے ہیں کہ :-

وقد جاء بمعنی بعض مند - لفظ کل کبھی بعض کے معنی میں آتا ہے جو اعداد

میں سے ہے - (القاموس جلد ۴ ص ۴۷)

اور علامہ زبیدی تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد جاء استعماله بمعنی بعض - کل کا استعمال کبھی بعض پر بھی ہوتا ہے اور یہ

(تاج العروس جلد ۸ ص ۱)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لفظ کل اگرچہ وضع ترا حاط اور شمول کے لیے ہے مگر

اس کا استعمال کل اور بعض دونوں مندوں پر ہوتا رہتا ہے اور مشہور مفسر علامہ خازن لکھتے ہیں کہ

لفظة كل لا تقتضي الشمول والاحاطة لفظ كل شمول اور احاطہ کو نہیں چاہتا -

(تفسیر خازن جلد ۱ ص ۲۸۶)

اور ملا جیون لکھتے ہیں کہ

وكلمة كل تختل الخصوص (نور الانوار ص ۸) کہ کلمہ كل خصوص کا احتمال رکھتا ہے -

اور فریق ثانی کو بھی اس کا اقرار ہے کہ لفظ كل اکثر کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے و مثله قول القائل

ان الشواخذه طري . كل ذلك يفعل الوصي

(پرچہ اہلحدیث یکم ذوقعدہ ۱۳۴۷ھ)

اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں - والمراد بالكل اکثر وهو مجاز قليل الاستعمال

(تحفة الاحوذی جلد ۲ ص ۱۵) کہ لفظ كل سے مراد (یہاں) اکثر ہے اور لفظ کل کا اکثر کے

معنی میں استعمال مجازی ہے اور کم استعمال ہوتا ہے اتنی بات تو مبارکپوری صاحب کو بھی مسلم ہے

کہ لفظ كل سے کسی موقع اور محل پر مجازاً اکثر کا معنی بھی مراد لی جاسکتی ہے اور عموم کے معنی میں

یہ نص قطعی نہیں ہے لیکن اس کا اقرار کرتے ہوئے بھی ساتھ قلیل الاستعمال کا پیوند جوڑتے

ہیں - ہم نے چند مواقع قرآن کریم اور حدیث شریف سے صرف بطور نمونہ عرض کئے ہیں -

اور اگر اس کے باوجود بھی یہ قلیل الاستعمال اور شاذ ہے تو شاید مبارکپوری صاحب اور ان کے

اتباع کا قلیل الاستعمال اور کثیر الاستعمال الفاظ کے لیے قاعدہ اور اصطلاح ہی جدا ہوگی -

۴ رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریر میں

مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان مثالوں میں یہ لفظ مجازی طور پر بعض کے لیے مستعمل ہے نہ یہ کہ اس کے اصلی اور حقیقی معنی ہی بدوں قرینہ ہیں (محصلاً ص ۲۰۳)

الجواب :- ہم نے بھی تو یہی کہا ہے کہ لفظ کل اصل میں شمول اور احاطہ کیسے ہے مگر احتمال کے لحاظ سے عموم و خصوص دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور خصوص کی مثالیں یہ ہیں اس لیے کہ کل شمول یہاں خصوص کے لیے ہے جہاں یہ صفت ہو جیسے حکم جو املا ثبوت کی صفت ہے تو وہاں عموم کے لیے ہے وہاں تخصیص کا احتمال بند ہے لہذا فوراً انوار کا حوالہ مولف مذکور کو مفید نہیں ہے اور زیر بحث حدیث میں لفظ کل صفت نہیں ہے اس لیے خصوص کے لیے ہے۔

تیسری روایت :- جلد اول بحث سکنات اہم میں فریق ثانی کی بعض روایات پر کلام ہو چکا ہے اور بحث خداج میں متعدد حدیثیں نقل کر کے ان پر بسو طرح عرض کی جا چکی ہے گو کہ اس روایت کا درجہ تیسرا ہے مگر حقیقت میں اس کا نمبر پندرہ اسو سے کم نہ ہو گا ہم نے محض سہولت کی بنا پر نمبر شماری کا یہ سلسلہ اختیار کیا ہے، محمد بن اسحاق، کمال سے روایت کرتے ہیں اور وہ محمد بن یحییٰ سے اور وہ حضرت عبادہ بن الصامت سے وہ فرماتے ہیں۔

کہنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی صلوٰۃ الفجر فقرأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فقلت علیہ القراءة فلما فرغ قال
لعلکم تقرؤن خلف اما مکم قلت
فعمداً یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم قال لا تفعلوا الا بفتح الکتاب
فانہ لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ بہا۔
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹)

کہ صبح کے وقت ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے اور آپ قرأت
کر رہے تھے آپ پر قرأت ثقیل ہو گئی، جب آپ
فارغ ہوئے تو فرمایا شاید تم اہم کے پیچھے قرأت
کرتے ہو؟ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم جلدی
جلدی پڑھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ صرف سورۃ فاتحہ
پڑھا کرو کیونکہ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور
کچھ بھی نہ پڑھو۔

یہ روایت اسی پیش کردہ سند کے ساتھ ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۹، دارقطنی ص ۱۲، مستدرک
جد ۲ ص ۲۸، اجزا القراءۃ کتاب القراءۃ ص ۳۶ معجم صغیر ص ۱۳۳ للطبرانی اور سنن الکبریٰ

جلد ۲ ص ۱۶۲ وغیرہ میں موجود ہے اور نسائی جلد ۱ ص ۱۶۲ کی سندوں سے عن نافع بن محمد بن ربیعۃ عن عبادۃ بن الصامت الخ اور البوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۹ کی ایک سندوں سے عن مکحول عن نافع بن محمد بن ربیع الخ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۲ میں بھی یوں ہی سند موجود ہے، اس حدیث کی سند کے مرکزی روایت یہی ہیں جن کا ذکر ہوا ہے کسی سند میں سب اکٹھے آجاتے ہیں اور کسی میں ان کی اکثریت اور کسی سند میں ان میں سے کوئی نہ کوئی آجاتا ہے۔

جواب :- فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت ان کے دعوے کے لیے صریح دلیل ہے کیونکہ اس میں خلف الامام اور سورۃ فاتحہ کی خاص قید موجود ہے اور شاید اسی صریح روایت کے سہارے پر انہوں نے تمام دنیا کے اصناف کو کھلا چیلنج کیا ہے اور غالباً ان کا یہ دعوے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) اس حدیث اور اس مضمون کی دوسری حدیثوں پر مبنی ہے اس لیے ہمیں اس پر قدرے تفصیل سے کلام کرنے کی اجازت دے دیجئے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے ہم نے جو باتیں اس حدیث کے سلسلہ میں عرض کرنی ہیں وہ یہ ہوں گی ۔
۱۔ محمد بن اسحاق پر کلام ۔ (۲) مکحول کا معیاری ثقہ نہ ہونا اور نیز اس کا مدلس ہونا اور یہ کہ نہ تو ان سے کسی صحیح سند سے تحدیث ثابت ہے اور نہ کوئی ثقہ متابع موجود ہے جس کی سند بھی صحیح ہو (۳) نافع بن محمد جھول ہے (۴) روایت میں اضطراب موجود ہے (۵) یہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں ہے (۶) اَلَا بَاہُ الْقُرْآن کی استثناء ضعیف ہے (۷) لفظ خلف الامام مدرج ہے (۸) بنا بر صحت خلف الامام کا حجتی کیا ہے ؟ آسانی اور سہولت کے لیے ہم ان آٹھ شقوں کو جواب تصور کرتے ہیں ۔
لہذا آٹھ جواب آپ ملاحظہ فرمائیں ۔

پہلا جواب :- محمد بن اسحاق کو گو تا ریخ اور مغازی کا اہم سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے ان کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں ۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے (ضعفاء صغیر ص ۵۲) ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۹۳) ابن نمیر یہ کہنے کے بعد بھی کہ جب وہ معروف راویوں سے روایت کرے تو حسن الحدیث اور صدوق ہے یہ بھی تصریح فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایت سے باطل روایات نقل کرتا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲) دارقطنی کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۲۳) سلیمان تمیمی کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، امام یحییٰ عریضی کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان جلد ۲ ص ۲) و مسیب بن خالد اس کو کاذب اور جھوٹا کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۵) امام مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں ایک دجال تھا (میزان جلد ۲ ص ۲) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۵) نیز امام امام مالک نے اس کو کذاب کہا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲) جریر بن عبد الحمید کا بیان ہے کہ میرا یہ خیال نہ تھا کہ میں اس زمانہ تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ محمد بن اسحاق سے احادیث کی سماعت کریں گے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲) ابو زرہ کا بیان ہے کہ بھلا ابن اسحاق کے بارے میں بھی کوئی صحیح نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے؟ وہ تو محض ہیچ تھا (توجیہ النظر ص ۲۸) امام بیہقی فرماتے ہیں کہ محدثین اور

لے تقریب النواوی میں ہے واذا قالوا متروک الحدیث او واہیہ او کذاب فہو ساقط لا یتکب حدیثہ ص ۲۳) کہ جب محدثین کسی راوی کے بارے میں متروک الحدیث یا واہی الحدیث یا کذاب کہتے ہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اس کی روایت کبھی بھی نہیں جاسکتی اور اس کی شرح تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ ولا یعتبر بلہ ولا یتستہمد ص ۳۳) ایسے راوی کی حدیث کو اعتبار و متابعت اور شاہ کے لیے بھی پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن افوس ہے کہ فریختی مخالفت نہ صرف یہ کہ اس سے استدلال کرتا ہے بلکہ اس کے بل بوتے پر مسلمانوں کی اکثریت کی نماز کو باطل، بیکار اور کالعدم قرار دینے کا ادھر رکھتا ہے بیٹھا ہے۔ ترجمان الحدیث ماہ ستمبر ۱۹۷۲ء ص ۱۲ تا ۱۳ وغیرہ میں محمد بن اسحاق کی توثیق پر ادھر ادھر کے چند حوالے نقل کر کے غاصبانہ طور پر صرف کیا ہے لیکن ائمہ جرح و تعدیل کی اس کڑی جرح کا کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ اس کا جواب دے سکے ہیں کہ احکام و سنن میں ان کی روایت محبت نہیں ہے باقی جن حضرات نے ان کو صدوق اور حسن الحدیث وغیرہ کہا ہے تو وہ تاریخ اور مغازی وغیرہ سے متعلق ہے نہ کہ بنیادی احکام اور سنن وغیرہ سے۔

حفاظ حدیث ابن اسحاق کے تفردات سے گریز کرتے ہیں رسن الکبریٰ بحوالہ الجوهر النقی جلد ۱۵۵ علامہ ماروسنی لکھتے ہیں کہ ابن اسحاق میں محدثین کے نزدیک مشہور کلام ہے (الجوهر النقی ص ۱۵۵) عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میرے والدہ امام احمد بن حنبلؒ لہم یکن یحییٰ بہ فی السنن (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۴ سنن اور احکام میں وہ ان سے اختلاج نہیں کرتے تھے حنبلؒ بن اسحاق کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ابن اسحاق لیس بحجة (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۴) ابن اسحاق حجت نہیں ہے، ابو بن اسحاق کا بیان ہے کہ میں نے امام احمدؒ سے دریافت کیا ابن اسحاق جب کسی حدیث کے بیان کرنے میں متفرد ہو تو اس کی حدیث حجت ہوگی؟ قال لا واللہ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) فرمایا بخدا ہرگز نہیں، ابن ابی خثیمہ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو لیس بذالک، ضعیف اور لیس بالقوی کہا سیمونی کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۴) علی بن المدینی کا بیان ہے لہم یضعفہ عندی ان روایتہ، عن اہل الکتاب (تہذیب جلد ۹ ص ۲۴) میرے نزدیک ابن اسحاق کو صرف اس بات نے ضعیف کر دیا ہے کہ وہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لے لے کر بیان کرتا ہے۔ مشہور اور قدیم مؤرخ علامہ ابوالفرج محمد بن اسحاقؒ بن ندیمؒ (المتوفی ۲۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست میں محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ :-

مطعون علیہ غیر مرضی الطریقتۃ
الی ان قال وکان یحل عن الیہود والنصارا
ولیسیمہم فی کتبہم اہل العلم الاول و
اصحاب الحدیث یضعفونہ ویہمونہ
(الفہرست لابن التندیہ ص ۱۳ طبع مصر)
اس پر طعن کیا گیا ہے اور اس کا طریقہ ناپسندیدہ
تھا (پھر آگے فرمایا کیونکہ) وہ یہود اور نصاریٰ سے
روایات لیتا تھا اور اپنی کتابوں میں ان کو پہلے علم
اور لے کہا کرتا تھا اور اہل حدیث اس کو ضعیف
کہتے ہیں اور اس کو مستحکم قرار دیتے ہیں۔

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ بعض محدثین نے ان کے حافظہ کی خرابی کی وجہ سے اس میں کلام کیا ہے
(کتاب العلل جلد ۲ ص ۲۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ہیں۔
ان میں ایک محمد بن اسحاقؒ بھی ہے (مقدمہ نووی ص ۱) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ

کی روایت درجہ صحت سے گری ہوئی ہے اور حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ابن اسحاقؒ احکام کی روایات میں حجت نہیں ہے۔
 خصوصاً جب کہ متفق ہو اور جب کہ قوی ثقہ راوی اس کے خلاف روایت کرتا ہو تو ابن اسحاقؒ کی روایت
 قابل توجہ ہی نہیں ہو سکتی (درایہ ص ۱۹۱) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ نے ابن اسحاقؒ کی روایت
 کو منکر کلمہ ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے (زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۲۳) علامہ منذریؒ اور حافظ سخاویؒ لکھتے
 ہیں کہ امام احمدؒ نے فرمایا مغازی میں ابن اسحاقؒ کی روایات ترک کی جاسکتی ہیں لیکن جب حلال و حرام
 کا مسئلہ ہو تو اس میں ایسے ایسے راوی (یعنی ثقہ اور ثبت) درکار ہیں (الترغیب والترہیب جلد ۴
 ص ۲۹۱ وفقہ المغیث ص ۱۲) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ لیس بحجۃ لا سیما اذا عنعن
 (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۳۲) ابن اسحاقؒ کی روایت حجت نہیں ہے خصوصاً جب کہ وہ عنفہ
 سے روایت کرتا ہو تو اب صدیق حسن خان صاحبؒ ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ در سندش نیز
 جہاں محمد اسحاقؒ است و محمد بن اسحاقؒ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۲۳۹) حضرت مولانا شیخ السنہؒ
 احسن صاحبؒ (امتونی ۱۳۳۹ھ) نے (ایضاح الادلۃ ص ۵۵) میں ابن اسحاقؒ پر سیر حاصل کلام کیا ہے
 اور ان تمام ریکہ اور ضعیف تأریلوں کے دندان شکن جوابات دیے ہیں جو اس کو ثقہ قرار دینے کے
 لیے اختیار کی گئی ہیں طلبہ ضرور اس کا مطالعہ کریں۔ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ شاید ہی جرح کا کوئی
 ادنیٰ سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جمہور محدثینؒ اور اباب جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاقؒ کے بارے
 میں نہ کہا ہو محمد بن اسحاقؒ فریق ثانی کے نزدیک ثقہ ہے اور حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ
 ضعیف میں (مد وراہلۃ ص ۲۳۵) فوا اسحاق۔ حافظ ابن حجرؒ نے نہایت ضعیف اور ریکہ
 تأویلیں کرنے کی بے جا سعی کی ہے تاکہ ابن اسحاقؒ کو قابل اعتبار بنانے کی کوشش کامیاب ہو
 سکے مثلاً یہ کہ سلیمان تیمیؒ امہ جرح و تعدیل میں نہ تھے اور امام مالکؒ نے اپنے الفاظ سے رجوع کر
 لیا تھا وغیرہ وغیرہ مگر یہ سب کوشش بیکار اور کالعدم ہے۔ اگر بالفرض سلیمان تیمیؒ امہ جرح و تعدیل
 میں نہ تھے تو کیا ہشام بن عروہؒ، امام الحرج و التعدیل یحییٰ بن القطانؒ، دہیبؒ بن خالدؒ، امام احمدؒ
 بن حنبلؒ، یحییٰ بن معینؒ علی بن المدینیؒ جریر بن عبد الحمیدؒ، امام نسائیؒ، خطیبؒ، ابن نمیرؒ، دارقطنیؒ
 البرزعیؒ اور علامہ ذہبیؒ وغیرہ بھی امہ جرح و تعدیل میں نہیں ہیں؟ اور کیا ان سب نے ان

جرعی الزامات سے رجوع کر لیا ہے؟ باقی امام مالک کا رجوع کرنا بھی محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے خطیب
 لکھتے ہیں اما کلام مالک فی ابن اسحاق فمتممہ و رغید خاف علی احد من اهل العلم
 بالحدیث (یعنی جلد ۲۲۷) امام مالک نے ابن اسحاق میں کلام کیا ہے وہ کسی بھی ایسے شخص سے
 مخفی نہیں ہے جس کو فن حدیث کا علم حاصل ہے امام ابن الجوزی (کنز الدقائق، ۵۹) اپنی کتاب
 الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ۔

اما محمد بن اسحاق فمخرج شہد
 بکذبہ مالک و سلیمان التیمی و وہیب
 بن خالد و هشام بن عوف و یحییٰ بن سعید
 وقال ابن المديني يحدث عن المجملين
 باحاديث باطلة و نصب الراية جلد ۲ ص ۱۸۱
 بہر حال محمد بن اسحاق مجروح ہے اس کے جھوٹا
 ہونے کی امام مالک، سلیمان تیمی، وہیب
 ہشام بن عوف اور یحییٰ بن سعید القطان نے گواہی
 دی ہے، اور امام ابن المديني فرماتے ہیں کہ وہ مجہول
 راویوں سے باطل حدیثیں بیان کرتے ہیں۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس شدید قسم کی مفسر جرح سے رجوع کا ثبوت امام ابن جوزی کے علم
 میں نہیں ہے اور امام بیہقی لکھتے ہیں کہ۔

وكان مالك بن النضر لا يروى عنه ويحيى بن
 سعيد القطان لا يروى عنه ويحيى بن
 معين يقول ليس هو بحجة ولحمد بن حنبل
 يقول يكتب عنه هذا الاحاديث اعني
 المغاذي فاذا جاء الحلال والحرام اردنا
 قوما هكذا يريد اقوامي منه فاذا
 كان لا يحجج به في الحلال والحرام فاولي
 ان لا يحجج به في صفات الله سبحانه وتعالى
 وانما نقموا عليه في روايته عن اهل
 الكتاب ثم عن متفق الناس وقد ليس
 اماميهم فاذا روى عن ثقة وبيان
 امام مالک اس کو درجائے روایت (پند نہیں کرتے
 تھے اور یحییٰ بن سعید القطان اس سے روایت
 نہیں لیتے تھے اور ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ حجت
 نہیں اور امام احمد فرماتے ہیں کہ اس سے مغازی
 کی حدیثیں تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن حلال و حرام کی
 روایتوں میں ہم قوی راویوں کو تلاش کریں گے پس
 جب حلال و حرام میں ابن اسحاق کی روایت حجت
 نہیں تو صفات اللہ تعالیٰ میں بطریق اولیٰ اس کی
 روایت حجت نہیں ہو سکتی اور محدثین نے اس پر جو
 عیب لگایا ہے وہ بہت کم ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت
 کرتے ہیں اور ضعیف قسم کے لوگوں سے بھی روایت

سماعہ، منہ فیماۃ من الہ دمتہ لہ
یرواہ یاسا
(کتاب الاسماء والصفات ص ۲۹)

کر رہے اور ان کے ناموں میں تدلیس سے کام لیتے ہیں جب وہ ثقہ سے روایت کرے اور سماع کی تصریح بھی کرے تو ائمہ کی ایک جماعت اس میں مضائقہ نہیں سمجھتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد نے ابن اسحاق کو جو حسن الحدیث کہا ہے تو مغازی وغیرہ کی حدیثوں سے متعلق کہا ہے نہ کہ احکام اور حلال و حرام کی حدیثوں کے بارے میں اور علامہ ذہبی نے سفیان بن حسین کے ترجمہ میں نقل کیا ہے کہ لایحتاج بہ کتب محمد بن اسحاق یعنی محمد بن اسحاق کی طرح اس سے بھی احتیاج درست نہیں ہے اور کتاب العلویں اس کو صاحب مناکیر وغرائب بتایا ہے ائمہ جرح و تعدیل نے ان میں جو کلام کیا ہے وہ فن روایت کے رُوسے ہے اور محض دیانتہ ہے اس کو حالت غصہ پر حمل کرنا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۹۵ میں کیا ہے صرف رام کہانی ہے اور ص ۱۹۷ ص ۲۰۱ میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۲ وغیرہ رجوع کے لیے جو قصہ نقل کیا ہے اس سے ان کا مراجعہ رجوع ہرگز ثابت نہیں ہوا محض کشیدہ ہاں بعد کے محدثین نے اپنے ظن اور تخیل سے رجوع پر حمل کیا ہے۔ مگر یہ ان کی اپنی صوابدید ہے مؤلف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں امام مالک اور یحییٰ بن سعید کی جرح کو مفسر قرار دینا اور باقی حضرات کی جرح کو سہم کہہ کر مگو خلاصی کہ نا محض تکلیف کا سامان ہے غرضیکہ ان تمام حضرات کی جرح مفسر کڑی اور شدید ہے اور کسی کا تاریخی طور پر صراحت کے ساتھ رجوع ثابت نہیں ہے مؤلف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں یہ لکھنا کہ محمد بن اسحاق پر ایک الزام اہل کتاب سے روایت لینا بھی ہے حالانکہ اہل کتاب سے روایات لینا کوئی جرم نہیں تو ان کی بے خبری اور غفلت کی واضح دلیل ہے کہ وہ مطلقاً اہل کتاب کی روایت کو جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تزیہ لکھتے ہیں کہ :-

اقوال الروایۃ عن اہل الکتاب تجوز فیما سبیلہ
سبیل الاعتبار و حیث یکون الامن عن الاختلاف
فی شرائع الدین ولا تجوز فیما سوی ذالک۔
(حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۱ ص ۱۸)

میں کہتا ہوں کہ اہل کتاب کے روایت ایسے معاملات میں جہاں غیرت مظلوم ہو اور جہاں دین کے احکام میں اختلاف واقع نہ ہوتا ہو درست ہے، اور اس کے علاوہ ان سے روایت جائز نہیں ہے۔

اور اسی لیے امام المدینیؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت کرتے ہیں جیسا کہ تہذیب
التہذیب کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے، مولف خیر الکلام نے جن بعض ائمہ کی بسند ابن اسحاقؒ توثیق
نقل کی ہے تو وہ مسلم ہے مگر وہ صرف تاریخ اور مخازی وغیرہ کے بارے میں نہ کہ صفات اللہ، حلال و
حرام، احکام اور سنن کے بارے میں اور مخازی میں وہ ثقہ بھی ہیں اور امام بھی اس میں نزاع نہیں ہے اور
بلا شک حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ عینیؒ وغیرہ نے محمد بن اسحاقؒ کی توثیق کی ہے مگر ائمہ جرح و تعدیل کی کڑی
اور سنگین جرح کے مقابلہ میں ان کی توثیق مسلم نہیں ہے۔ فریق ثانی کے شیخ النکل مولانا سید نذیر حسین صاحب
دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ۔ اور ضعیف کہنا غزالیؒ کا اور رذیانیؒ کا اور دہلویؒ کا اور صاحب
ہدایہؒ کا اور شیخ ابن الہمامؒ کا اور بعضے، لیکن کا حدیث کو ضعیف نہیں کر دیتا کیونکہ یہ لوگ مقلدین
ہیں ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں الی ان قال اب رہا ضعیف کہنا ابن عبد البرؒ کا اور البوادریؒ کا اور
علی بن المدینیؒ کا، سوالبتہ جرح ان کا پایہ اعتبار میں ہے لیکن اگر بیان سبب اور بادل ہو تو معتبر
ہے درجہ بیان سبب ان کا جرح بھی مقبول نہیں ہونے کا الخ (معیار الحق ص ۲۴۲) اور مولانا محمد عبد اللہ
صاحب روپڑیؒ (المتوفی ۱۳۵۸ھ) لکھتے ہیں کہ جرح تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے اور تاریخ اس
وقت کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے پچھلے لوگ نقل ہوتے ہیں اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی
کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں اس کے لیے مقدمہ ابن الصلاحؒ کا مطالعہ مفید رہے گا۔ انشاء اللہ
اللہ (مودودیت اور احادیث نبویہ ص ۵۹) رہا محمد بن اسحاقؒ کا مدلس ہونا تو یہ سب کے نزدیک
مسلم ہے چنانچہ علامہ مہیشیؒ، حافظ ابن حجرؒ، قاضی شوکانیؒ، نو اب صدیق حسن خاںؒ، مولانا شمس الحقؒ
عظیم آبادیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کو اس کا صاف اقرار ہے۔ دیکھئے جمیع الزوائد
جلد ۱ ص ۱۵۱ و تقریب ص ۳۱۳، نیل الاوطار جلد ۴ ص ۴۳، دلیل الطالب ص ۲۳۹، تعلیق
المقتنی جلد ۱ ص ۱۲۱، ابکار المصنف ص ۴۵ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۹۱

اعتراض :- مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے اور دلائل یہ ہیں۔
(۱) امام بخاریؒ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۲) امام شعبہؒ اس کو امیر المحدثین کہتے ہیں (۳) ابن مدینیؒ
اور احمد بن حنبلؒ وغیرہ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۴) اگر یہ ثقہ نہیں تو احادیث اذان، قطع شمرقہ اور
تجیل افطار میں ابن اسحاقؒ کی روایتوں سے احتجاج کیوں کرتے ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۰۷)

جواب : مبارکپوری صاحب کے یہ جملہ اعذار بار دہونے کے سبب مطلقاً قابل التفات نہیں ہیں ہر شق کا جواب سنئے (۱) ایسے کذاب اور دجال راوی کے ہائے میں امام بخاریؒ وغیرہ کی رائے کیا وقعت رکھتی ہے؟ خصوصاً جب کہ امام بخاریؒ نے ابن اسحاقؒ کا زمانہ نہیں پایا اور ہشام بن عروہؒ امام مالکؒ اور یحییٰ القطانؒ وغیرہ اس کا زمانہ پائے والے انتہائی سنگین الزام اس پر عائد کرتے ہیں اور یہ بڑے محتاط اور عارف باہباب المخرج بھی ہیں۔ علاوہ بریں اگر واقعی محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے تو حضرت امام بخاریؒ نے باوجود اشد ضرورت کے صحیح بخاری میں اس سے احتجاج کیوں نہیں کیا؟

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

یہ حضرت امام بخاریؒ وغیرہ کی ذاتی رائے ہے حق وہی ہے جو جمہور نے کہا ہے چنانچہ نواب صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں جمہور اہل اسلام کے نزدیک ایسی حدیث سے جو حق ہو احتجاج صحیح ہے لیکن امام بخاریؒ حدیث حسن سے احتجاج کے قائل نہیں ہیں آگے نواب صاحب لکھتے ہیں والحق ما قالہ الجمہور (دلیل الطالب ص ۸۲) حق بات صرف وہی ہے جو جمہور نے کہی ہے قاضی شوکانیؒ نے بھی امام بخاریؒ اور ابن العربیؒ کا یہ مسلک نقل کر کے آگے لکھا ہے والحق ما قالہ الجمہور (رسائل الودود جلد ۱ ص ۲۲) کہ حق وہی ہے جو جمہور نے کہا ہے (۲) امام شعبہؒ کی بات اگر محمد بن اسحاقؒ کے ہائے میں محبت سے ہے تو جابر جعفیؒ و حوقرۃ خلف الامام ہی کی ایک روایت کا راوی ہے مگر ہم نے اس سے احتیاط نہیں کیا ہے کہ ہائے میں کیوں محبت نہیں ہے؟ امام شعبہؒ ان کو بھی ثقہ کہتے ہیں و کتاب التقرۃ ص ۱۷۰ میزان جلد ۱ ص ۱۶، تہذیب جلد ۲ ص ۲۷ و توجیہ النظر ص ۲۹۱ وغیرہ علاوہ بریں مبارک پوری صاحب کے نزدیک امیر المحدثین ہونے سے تشریح کیسے لازم آتی ہے؟ مبارک پوری صاحب تو لکھتے ہیں کہ علامہ تاج الدینؒ نے ابو طاهر فقیہ کو گو شیخ، ادیب، عارف اور امام المحدثین والفقہاء لکھا ہے۔ قلت لا دلالۃ فی ہذا علی کونہ ثقہ قابلاً للاحتجاج (تعمت الاحوذی جلد ۱ ص ۱۷) لیکن میں کہتا ہوں کہ امام المحدثین والفقہاء ہونے سے یہ کیسے لازم آیا کہ وہ ثقہ اور قابل احتجاج بھی تھے، محقق نمونیؒ نے ابو عبد اللہ بن نجوہؒ و دیلمیؒ کو کبار محدثین میں لکھا ہے مبارک پوری صاحب ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فان مجرد کونہ من کبار المحدثین لا یتقدم ان کے صرف کبار محدثین میں ہونے سے یہ کیسے لازم

کو نہ ثقہ (انتہی بلفظ تحفۃ الاحوذی جلد ۲) آیا کہ وہ ثقہ بھی تھے؟

مبارک پوری صاحب ہی ازراہ بزرگی وانصاف فرمائیں کہ جن کے بارے میں جرح کا ایک لفظ بھی موجود نہ ہو اور علامہ تاج الدین سیکی وغیرہ جیسے اہم اور ثقہ عالم ان کو اہم المحدثین اور کبار المحدثین کہیں مگر محدثان ان کی ثقاہت ثابت نہ ہو سکے اور محمد بن اسحاق کو ائمہ جرح و تعدیل کذاب اور دجال تک کہتے ہوں تو اس کے (بقول اہم شعبر) امیر المحدثین ہونے سے اس کی ثقاہت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟

ٹھوکر میں مت کھائیے چلے سنبھل کر دیکھ کر چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پروردگار

(۳۱) امام ابن ہدیسیہ اور امام احمد بن حنبلہ وغیرہ کو مطلقاً ابن اسحاق کے موثقین میں شامل کرنا انتہائی غفلت اور طبقات روایت سے بے خبری پر مبنی ہے باحوالہ ان کے اقوال نقل کے جملے ہیں کہ یہ بھی ابن اسحاق کو مجروح اور ضعیف قرار دیتے ہیں لہذا ان کا ذکر مطلقاً محدثین میں جہالت پر مبنی ہے اہم نو دئی فرماتے ہیں کہ اگر جرح و تعدیل کا تعارض ہو اور جرح امر خفی پر مطلع ہو چکا ہو جس کی اطلاع معدل کو نہیں تو جرح تعدیل پر مقدم ہے اور یہی محققین اور جمہور کا مختار ہے (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۱) اور نیز وہ کہتے ہیں کہ فانہم متفقون علی انہ لا یخرج بالضعیف فی الاحکام (ایضاً) یعنی محدثین کرام اس بات پر متفق ہیں کہ ضعیف راوی سے احکام میں احتجاج واستدلال کرنا درست نہیں ہے اور ابن اسحاق پر جرح مفسر اور بابیان سبب اور یہ روایت احکام شرعیہ میں سے ایک حکم سے متعلق ہے اور بھی تو فریق ثانی احناف کی نماز کو بیکار باطل اور کالعدم قرار دے کر احوال اللہ تعالیٰ ان کو فی السقر پہنچانے کا اوصار کھائے بیٹھا ہے اور جیلنج دیتا ہے اندر میں حالات ابن اسحاق کی روایت کی کیا وقعت ہے؟

(۳۲) علماء احناف نے اذان قطع سرقہ اور تعجیل افطار وغیرہ کے بارے میں اگر محمد بن اسحاق سے استدلال کیا ہے تو کیا صرف استدلال ہی کیا ہے یا فریق ثانی کو مباہلہ اور مضدین عمل ہونے کا جیلنج بھی کیا ہے؟ اور کیا محمد بن اسحاق کی روایات کو لے کر تمام ردسے زمین کے غیر مقلدوں پر اشتہاری رعب بھی قائم کرنے کی کوشش کی ہے؟ اور کیا یہ کہا ہے کہ فریق ثانی کا فلاں فلاں عمل ناقص اور بیکار باطل اور کالعدم ہے؟ اگر محمد بن اسحاق جیسے ضعیف اور کمزور راوی کی روایت کو احناف نے دلیل بنا کر ایسا کیا ہے تو خطا کی ہے اور کیا احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت کو نص قرآنی اور

صحیح احادیث کے خلاف حجت سمجھا ہے اگر احناف نے اس کی روایت کو کسی موقع پر بطور حجت بھی پیش کیا ہو تو یقین جانتے کہ تمام روئے زمین کے غیر مقلدین کو لٹکارا اور کھلا چیلنج بھی ہرگز نہ کیا ہوگا اور نہ حلفیہ طور پر ان کو بے عمل کہا ہوگا؟ انصاف شرط ہے باقی جو حدیثیں مبارکہ پوری صحابہؓ نے ہماری دلیلیں تصور کر لی ہیں ان کی کوتاہ فہمی ہے ہم سے پوچھئے کہ ان مسائل میں ہمارے پاس کون سی حدیثیں موجود ہیں پھر آپ کو کچھ کہنے کا حق ہے۔ یہ کاوشیں بے سبب ہیں کسی کدورتوں کی کچھ انتہا بھی زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے مسئلہ اذان :- علماء احناف کی یہ تحقیق ہے کہ اذان بھی دوسرے کلمات پر مشتمل ہے اور اقامت بھی بالفاظ دیگر اذان میں ترجیح نہیں اور اقامت و تکبیر میں ایسا نہیں ہے بطور نمونہ چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث :- ام ابو عوانہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمر بن شہبہؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن عبد الوارثؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے شہبہؓ نے بیان کیا وہ معیرہؓ سے اور وہ شعبیؓ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن زید انصاریؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں۔

سمعت اذان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان اذانه واقامته مثنی مثنی

میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان سنی آپ کی اذان اور آپ کی اقامت دوہرے دوہرے کلمات پر مشتمل تھی۔

(ابو عوانہ جلد ۱ ص ۲۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان اور تکبیر سے آپ کے مؤذن اور مجبر کی اذان و اقامت مراد ہے کیونکہ آپ نے خود کبھی اذان نہیں کہی حضرت عبد اللہ بن زید انصاری جلیل القدر صحابی ہیں امام شعبہؒ، معیرہ بن مقسمؒ اور شعبیؒ کا ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے کہ وہ سب ثقہ ثبت اور حجت تھے، عمر بن شہبہؓ کو امام دارقطنیؒ، خطیبؒ، مرزبانؒ، اور مسند ثقہ کہتے ہیں محمد بن سہلؒ اور ابو ہاشمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۶۶) عبد الصمد بن عبد الوارثؓ کو ابن نمیرؒ اور ابن قانعؒ ثقہ کہتے ہیں، ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور حاکمؒ ان کو ثقہ اور امامون کہتے ہیں، ابن مدینیؒ کہتے ہیں کہ شعبہؓ کی روایت میں وہ ثبت تھے ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۶ ص ۲۲) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ثبت فی شعبہ۔

(تقریب صفحہ ۲۴) یہ روایت بھی امام شعبہ ہی سے ہے۔

دوسری حدیث بذ عبد الرزاق قزلباشی میں کہ ہم سے معمر بن یحییٰ نے بیان کیا وہ حماد سے اور وہ ابراہیم سے اور وہ اسود بن یزید سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مؤذن تھے، کان یشنی الاذان ویثنی الإقامة (طحاوی ص ۲۶) وزیلعی جلد ۱ ص ۲۶) وہ اذان اور اقامت دوسری دوسری کہہ کرتے تھے اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور پہلے مختلف مقامات میں ان کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں البتہ امام ابن جوزی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسود بن یزید کی حضرت بلال سے سماعت ثابت نہیں ہے لیکن ان کا یہ اعتراض غلط ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ اسود بن یزید کی حضرت معاذ، حضرت ابن مسعود، حضرت عذیقہ اور حضرت بلال سے سماعت ثابت ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۸)۔

تیسری حدیث: حضرت عبد اللہ بن زید کی روایت میں یہ آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مؤذن نے فاذا نثی واثام نثی (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۳۶ طحاوی جلد ۱ ص ۱۵۸ سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۴۲ علی جلد ۲ ص ۱۵۸) اذان بھی دوسری دوسری کہی اور اقامت بھی دوسری دوسری کہی علامہ ابن صرم لکھتے ہیں هذا اسناد فی غایۃ الصحۃ (جلد ۱ ص ۱۵۸) کی یہ سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

چوتھی حدیث: عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عبد اللہ بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے فاذا نثی نثی نثی ثم قعد ثم اقام نثی نثی نثی (سنن ابی حنبلہ جلد ۱ ص ۲۱) مؤذن نے دوسری دوسری اذان کہی پھر بیٹھ گیا پھر اٹھ کر دوسری دوسری کلمات سے اقامت اور تکبیر کہی اس کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات عبد اللہ بن زید سے نہیں ہوئی مگر یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ خطیب بغدادی وغیرہ لکھتے ہیں کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ثقہ تابعی تھے اور اسلئے میں ان کی ولادت ہوئی ہے۔

(بغدادی جلد ۱ ص ۲۱) اور عبد اللہ بن زید کی وفات جمہور کے نزدیک مسلمہ میں ہوئی ہے۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۲۲) پندرہ سال کے اس عرصہ میں امکان اقامت یقینی ہے (الجمہور النقی فی الروایۃ البیہقی جلد ۱ ص ۲۱) اور جمہور کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان تقاربی شرط ہے، دیکھئے صحیح مسلم شریف

کا مقدمہ۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی (بلغتہ ص ۲۲۳)

پانچویں حدیث :- ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ جس اذان (اور اقامت) کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرا فرمایا الاذان مثنیٰ مثنیٰ والاقامۃ مثنیٰ مثنیٰ۔ اس اذان اور اقامت کے الفاظ دوہرے دوہرے تھے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (درایہ ص ۱۶) کہ اس روایت کی سند صحیح ہے۔

چھٹی حدیث :- حضرت ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اذان بلالؓ للنبی صلی اللہ علیہ وسلم مثنیٰ مثنیٰ واقام مثنیٰ مثنیٰ ذلك مجمع الزوائد جلد ۲۳ ورواہ ثقات (حضرت بلالؓ نے جو اذان کہی اس کے کلمات دوہرے دوہرے تھے اور اقامت بھی اسی طرح تھی۔

ساتویں حدیث :- حضرت بلالؓ مؤذن جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان اور اقامت کے الفاظ مرتین مرتین دوہرے دوہرے ہوتے تھے (الجوہر النقی جلد ۵ ص ۴۲۵) اس کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں ان کے تراجم نقل ہو چکے ہیں، یہ تمام روایات صحیح ہیں اور ان میں کسی کی سند میں محمد بن اسحاقؒ موجود نہیں ہے مگر مبارکپوری صاحب سود فہم کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ احناف کا استدلال ابو داؤد وغیرہ کی اس روایت سے ہے جس کی سند میں محمد بن اسحاقؒ ہے، باقی اس باب کی مختلف روایات کی تطبیق اور ترجیح کا یہ مقام نہیں ہے۔

نصاب سرقہ کا مسئلہ :- تمام اہل اسلام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ چور کا ہاتھ نص قرآنی کے تحت قطع کیا جائے گا لیکن کتنی مالیت کی چوری ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا؟ اس میں حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں بیس ہزار ہب نقل کئے ہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تحقیق یہ ہے کہ قطع یہ کا ادنیٰ نصاب دس درہم ہے (ہاتھ کی قیمت جب کہ وہ امین تھا بہت کافی تھی مگر جب اس نے خیانت کا ارتکاب کیا تو کوڑی کے مول نہ رہا کانت امینۃ کانت ثمینۃ فلما خانت هانت) آج اس دور تمذیب و تمدن میں جب کسی اعلیٰ حاکم کے خلاف ناکام الزوہ قتل کی سزا سنائے موت ہو سکتی ہے تو بالفعل خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرنے والے اور قانون شکن کا ہاتھ کیوں نہیں کاٹا جاسکتا اگر

علماء اخاف نے محمد بن اسحاق کی روایت سے اس باب میں استدلال کیا ہے تو فریق ثانی کو کب مبارکہ کا چیلنج کیا ہے؟ یا کب ان کے عمل کو باطل اور کالعدم قرار دیا ہے؟ یا کب تمام دنیا کے باشندوں کو لٹکار کر ان پر اشتہاری رعب قائم کیا ہے؟ باوجود اس کے کہ بالاتفاق میدان جہاد اور قحط سالی وغیرہ کے موقع پر چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ ہم پھر بھی یہ پیش کش کرتے ہیں کہ فریق ثانی ربیع دینار کے نصاب کو ہی حکومت وقت سے اجزا کر لے ہم ان کے ساتھ ہیں آخر باطل اور غیر معصوم قانون کے بجائے حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی پر تو عمل ہو گا۔ لیکن مبارک پوری حجت نے اس مقام پر بھی ٹھوکر کھائی ہے۔ اخاف کا استدلال اس روایت سے ملاحظہ کیجئے۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن بشر نے بیان کیا وہ عبد الرحمن سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان نے بیان کیا وہ منصور سے وہ مجاہد سے اور وہ حضرت امین سے روایت کرتے ہیں قال لم تکن تقطع الید علی عہد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا فی ثمن المجن و قیمتہ دینار (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۵) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ڈھال کی قیمت میں ہاتھ کاٹا جاتا تھا اور ڈھال کی قیمت ایک دینار ہوتی تھی حضرت امینؓ صحابی ہیں اور بقیہ جملہ روایات محمد بن بشرؓ عبد الرحمنؓ بن مسعودؓ، امام سفیانؓ، منصورؓ اور مجاہدؓ کے تراجم جلد اول میں اپنے اپنے موقع پر عرض کئے گئے ہیں کہ تمام ثقہ ثبت اور محبت تھے، امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن حنیف نے بیان کیا وہ منصور سے اور وہ حکم سے اور وہ عطاء اور مجاہد سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت امینؓ سے وہ فرماتے ہیں۔

یقطع السارق فی ثمن المجن وکان ثمن المجن	کہ چور کا ہاتھ ڈھال کی قیمت اور مالیت کے مقرر مال
علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	میں کاٹا جائے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
دینار و عشرة دراهم (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۵)	کے زمانہ مبارک میں ڈھال کی قیمت ایک دینار یا دس درہم ہوتی تھی

ہارون بن عبد اللہ (ثقة تھے ص ۳۸) امام نسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ تھے ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۱) اور حکم بن عنبہ بھی ثقہ اور ثبت تھے (تذکرہ ص ۱۱۱) اور باقی سب روایات ثقہ اور ثبت ہیں اور حلیہ اول میں حسن بن صالح بن حمی وغیرہ کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے معاویہ (ابن ہشام) نے بیان کیا وہ سفیان (ثوری) سے اور وہ منصور (بن معمر) سے اور وہ مجاہد سے اور وہ عطاء سے اور وہ حضرت ایمن سے روایت کرتے ہیں۔ قال لا یقطع النسبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم السارق الا فی ثمن المجن و ثمن المجن یومئذ دینار (نسائی ص ۲۲) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ڈھال کی قیمت سے کم چوری کے مال میں چھ کا ہاتھ نہیں کاٹا اور ڈھال کی قیمت اس زمانہ میں ایک دینار تھی محمود بن غیلان کو امام نسائی اور مسلمہ ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۶۵) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۳۴) معاویہ بن ہشام کو ابوحاتم اور ساجی صدوق کہتے ہیں ابوداؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان اور ابن شاہین ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعد ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب ص ۲۱۸) کسی نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ وہ ستر وک ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت هذا خطأ منك ما تتركه احد (میزان جلد ۳ ص ۱۸) میں کہتا ہوں اے قائل تیرا یہ قول سراسر خطا ہے ان کو کسی نے ترک نہیں کیا عطاء بن ابی رباح ثقہ فقیہ اور ضال تھے (تقریب ص ۲۶) بقیہ روایات کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے یہ ہیں وہ صحیح احادیث جن سے علماء احناف نے ادنیٰ نصاب سرفہ کے بلے میں (جس میں چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے) استدلال کیا ہے اور ان میں سے کوئی سدا یہی نہیں جس میں محمد بن اسحاق ہو۔ اور یہ روایت دارقطنی جلد ۲ ص ۳۶۹ سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۲۵ مستدرک جلد ۴ ص ۳۸۹ اور طحاوی جلد ۲ ص ۹ وغیرہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ امام نسائی اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ کہ ہے کہ ایمن صحابی نہیں ہیں لہذا ان کی روایت مرسل ہوگی لیکن یہ اعتراض بے کار ہے اولاً اگر مرسل بھی ہو تب بھی جمہور محدثین کے نزدیک حجت ہے اس پر جلد اول میں سیر حاصل بحث کی جا چکی ہے وثانیاً محمد بن اسحاق (ذہبی ثانی کے امیر المحدثین) اور علامہ ابن سعد، حافظ ابوالقاسم بغوی، محدث ابوالفتح

حافظ ابن مندہ حافظ ابن قانع اور امام ابن عبد البر وغیرہ سب ان کو صحابی کہتے ہیں (زیلعی جلد ۲ ص ۲۵)
 علامہ ذہبی بھی ان کا شمار صحابہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 کی خاتنہ (جس نے آپ کی بچپن میں پرورش کی تھی) حضرت امّ یمنؓ کے صاحبزادے تھے (تجرید
 اسماء الصحابة جلد ۱ ص ۳۳) ابن اسحاقؒ کا یہ بیان ہے کہ غزوہ حنین میں ان کی شہادت ہو
 چکی تھی لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ
 تک زندہ رہے ہیں (المجموع النفعی جلد ۸ ص ۲۵۸ علی السنن) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ عطاءؒ کی امینہؓ
 سے روایت اگر مدلس نہ ہو تو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ امینہؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (البدایہ جلد ۵ ص ۳۱۳) الحاصل حضرات محدثین کرامؒ کے قواعد کے
 لحاظ سے اس روایت کے صحیح اور حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے ہاں البتہ نہ ماننے والے کے
 منوانے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے امام طبرانیؒ (اپنے معجم وسط میں) محمد بن نوح بن حربؒ
 سے اور وہ خالد بن عمرانؒ سے اور وہ ابو مطیعؒ سے اور وہ قاسم بن عبد الرحمنؒ سے اور وہ اپنے والد
 عبد الرحمنؒ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا قطع الا فی عشرة دراهم (نصب الولیہ ص ۲۵۹) کم میں چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاسکتا۔
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا دس درہم سے

امام طبرانیؒ وغیرہ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس روایت کو بیان کرنے میں ابو مطیع متفرغ ہے
 اور وہ کمزور تھا لیکن مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادیؒ لکھتے ہیں کہ امام محمد بن الحسنؒ (جو بقول امام دارقطنیؒ
 ثقافت اور حفاظ میں تھے) اس روایت کے بیان کرنے میں ابو مطیعؒ کے متابع ہیں (تعلیق المغنی ص ۲۶۹)
 یہ روایت امام دارقطنیؒ (ص ۲۶۹) وغیرہ نے بھی بیان کی ہے، بہر حال احناف کا مسلک اس میں بھی قوی ہے۔

تعمیل افطار کا مسئلہ: تعمیل افطار جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے احناف کا اس مسئلہ میں کسی سے
 کوئی اختلاف نہیں ہے اور جمہور حضرت سہل بن سعدؓ کی مرفوع اور صحیح روایت پیش کرتے ہیں۔

قال لا یزال الناس بخیر ما عجلوا الفطر (بخاری جلد ۱ ص ۲۶۳ و مسلم جلد ۵ ص ۲۵)
 کہ امت اس وقت تک بھلائی سے موصوف ہے گی جب تک روزہ افطار کرنے میں جلدی کرے
 گی، نہ اس روایت میں ابن اسحاقؒ ہے اور نہ اس کی صحت میں کلام ہو سکتا ہے کیونکہ یہ متفق علیہ

حدیث ہے مبارکپوری صاحب نے بلا وجہ ابن اسحاق کی روایت کی اڑ لی ہے۔

محمد بن اسحاق کی تحدیث اور متابعت

حضرات محدثین کرام کا یہ قاعدہ اور اصول ہے اگر ثقہ راوی ہو اور اس پر صرف تدلیس کا الزام ملے کیا گیا ہو تو اس کی تحدیث سے یا کسی اور ثقہ راوی کی متابعت سے یہ الزام رفع ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی راوی میں معمولی ضعف اور کمزوری ہو اور کوئی ثقہ یا قریب بہ ثقہ راوی اس کی متابعت کرے تو اس کی روایت تعدد طرق کی وجہ سے حسن لغیرہ کے درجہ کو پہنچ سکتی ہے۔ فریق ثانی نے محمد بن اسحاق سے متعلق اس قاعدہ سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر بالکل بے سود ہے چنانچہ مولانا شمس الحق صاحب اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ محمد بن اسحاق نے تحدیث کی ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳ و مسند احمد جلد ۵ ص ۳۲۲) لہذا اس کی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے (تعلیق الملغنی جلد ۱ ص ۱۲ و تحقیق الکلام ص ۵۵) اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہوتا اور اس پر صرف تدلیس کا الزام ہوتا تو پھر یہ بات صحیح تھی کہ اس کی تحدیث سے تدلیس کا شبہ جاتا رہتا مگر وہ تو پرے درجہ کا ضعیف کمزور اور متروک ہے لہذا وہ تحدیث بھی کرتا ہے اس کی روایت کو کون منسأ ہے؟ وعطیٰ هذا القیاس اگر اس میں معمولی کمزوری اور ضعف ہوتا اور اس کا کوئی ثقہ متابع موجود ہوتا اور اس کی سند بھی صحیح ہوتی تو الگ بات تھی مگر آپ سُن چکے ہیں کہ ائمہ صرح و تعدیل نے جرح کے انتہائی اور سنگین الفاظ (کذاب و دجال وغیرہ) اس کے حق میں استعمال کئے ہیں اور ان ائمہ کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ ابن اسحاق کی روایات حلال و حرام احکام و سنن میں تو مطلقاً قابل قبول ہی نہیں ہیں اس لیے اس کی متابعت کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا معذرتاً آپ ان روایات پر اور ان کے سند کے روات پر سرسری نگاہ ڈال لیجئے تاکہ آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ محمد بن اسحاق کے متابع اور جن سند سے متابعت ثابت کی جاتی ہے ان میں کیسے کیسے شیر خفتہ ہیں؟

ہر بیشہ کمال مبرکہ خالی است شاید کہ پتنگ خفتہ باشد

متابعت کی پہلی روایت

امام بیہقی اپنی سند سے بطریق عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عقیل روایت کرتے ہیں اور وہ ابراہیم

بن ابی یحییٰ سے اور وہ یزید بن یزید بن جابر سے اور وہ محمول سے روایت کرتے ہیں (کتاب القراءۃ ص ۳۴)
 حدیث کا مضمون وہی ہے جو پہلے گذر چکا ہے اس سند میں یزید بن یزید محمد بن اسحاق کا متابع ہے اگرچہ
 بعض محدثین اس میں کلام کرتے ہیں لیکن زیادہ تر اس کی توثیق کے قائل ہیں۔ اس میں عبید اللہ
 بن سعید بن کثیر بھی ہیں جن میں امام ابن حبان اور محدث ابن عدی کلام کرتے ہیں۔ (لسان
 ج ۲ ص ۱۶۷ ج ۳ ص ۳۷) اور دوسرا راوی اس میں ابراہیم بن ابی یحییٰ ہے۔
 علامہ ذہبیؒ ان کو احمد الضعفاء کہتے ہیں یحییٰ بن سعید کا بیان ہے کہ میں نے امام مالک سے سوال
 کیا کیا وہ حدیث میں ثقہ ہے؟ امام مالک نے فرمایا کہ حدیث میں تو کیا ثقہ ہوتا دین میں بھی قابل اعتبار
 نہ تھا، قطانؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا امام احمد فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی
 ہے اور وہ ایسی بے بنیاد روایتیں کیا کرتا تھا جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام
 ابن مبارکؒ اور دیگر محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی تھی۔ ابن معینؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب
 اور رافضی تھا۔ علی بن مدینیؒ کہتے ہیں وہ کذاب تھا۔ امام نسائیؒ اور دارقطنیؒ اس کو متردک کہتے ہیں
 (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۷۱) اس سند سے فریق ثانی محمد بن اسحاقؒ کی متابعت ثابت کرتا ہے افسوس
 اور تعجب ہے۔

دوسری روایت وہ اسی مضمون کی ایک روایت امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے اور
 اس میں زبیدیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع بتلایا ہے (دارقطنی ج ۱ ص ۱۷۱ و کتاب القراءۃ ص ۳۴) لیکن
 سند کی مدار بقیہ پر ہے، امام عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ بقیہ بن ولید صدوق تو تھا مگر ہر کہ وہ
 سے روایت کر لیا کرتا تھا، ابن عیینہؒ فرماتے ہیں کہ احکام میں اس کی کوئی روایت نہیں قبول کی جا
 سکتی ہاں فضائل کا باب الگ ہے ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے ابو
 مسہر غسانیؒ کہتے ہیں کہ بقیہ کی حدیثیں صحیح نہیں ہوتیں ان سے بہر حال اجتناب کرنا چاہیے امام
 بیہقیؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے عبد الرحمنؒ کہتے ہیں کہ اس سے
 احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۵۴ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۴) نواب صاحبؒ
 لکھتے ہیں کہ درود سے جماعتے سخن کردہ (بدور الاصلہ ص ۲۱۹) امام دارقطنیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ
 متابعت کی اس روایت کی درود دار سالم بن نویرؒ پر ہے جو کمزور ہے پھر اس کی متابعت کا کیا اعتبار

ہے؟ (جلد ۱۲۵) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ بے شک حسن بن عمارہؒ نے ابو حنیفہؒ کی متابعت کی ہے لیکن اس کی متابعت کا عدم ہے کیونکہ یہ متروک ہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۰) فرق ثانی کے نزدیک حضرت امام ابو حنیفہؒ کی متابعت میں تو حسن بن عمارہؒ کی روایت کا عدم ہے مگر افسوس ہے کہ محمد بن اسحاقؒ ایسے کذاب و دجال کی متابعت ایسے راویوں کی سند سے جو حقیقین کے نزدیک قابل احتجاج ہی نہیں ہیں بالکل صحیح ہے فوالسفا علاوہ ہر امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں اور ہمسے نزدیک بلکہ مجہور محدثین کے نزدیک مرسل حجت ہے جس کی بحث جلد اول میں گذر چکی ہے لیکن فرق ثانی کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہے امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ مرسل سے حجت درست نہیں ہے (جزا القراءة ص ۱۳۰) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں وہ وضعیف من حیث انہ مرسل (کنز القراءة ص ۱۳۰) نواب صاحب لکھتے ہیں و مرسل از قسم ضعیف است (دلیل الطالب ص ۲۹۳) دوسری جگہ لکھتے ہیں و مرسل حجت نیست (بدور الاصلہ ص ۴۹) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ والمرسل وان كان حجة عند الحنفية لكن المصنف انما ليس بنحاة (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۳۶۵) اصناف مرسل کو حجت کہتے ہیں لیکن حق یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں ہے۔ پھر یہ روایت ان کے نزدیک کیسے صحیح اور قابل حجت ہو سکتی ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محقق مذہب محدثین کے ہاں ہی ہے کہ مرسل حجت نہیں ہوتی (المنہج ص ۴۷۸)

تیسری روایت ۱۔ مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۴۷ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ملک شام کے ثقہ راوی محمد بن اسحاقؒ کے متابع ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۵) و ابکار المنہج ص ۱۲۸) لیکن اس سند میں ایک راوی محمد بن ابی السریؒ ہے اعلاء السنن جلد ۱ ص ۹۷ میں اس کا نام محمد بن متولؒ نقل کیا گیا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں ہیں جو منکر خیال کی جاتی ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) ابو حاتمؒ انکو لدین الحدیث کہتے ہیں ابن عدیؒ ان کو کثیر الغلط کہتے ہیں اور مسلم بن قاسمؒ ان کی توثیق کرتے ہوئے بھی ان کو کثیر الوہم کہتے ہیں ابن وضاحؒ ان کو کثیر المحفظ اور کثیر الغلط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۲۵) دوسرا راوی اس سند کا علامہ بن الحارثؒ ہے امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ اس کا حافظہ متغیر ہو چکا تھا امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جس راوی کو امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہوں

اس سے احتجاج جائز نہیں ہے حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے تمیز راوی اس سند کا احمد بن عمیر بن حوصا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں غریب ہیں، دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ یہ قوی نہیں حمزہ کتانیؒ نے اس سے بالکل روایت ترک کر دی تھی (میزان جلد ۱ ص ۵۹) محدث زبیر بن عبد الواحدؒ اس کو ضعیف سمجھتے تھے (لسان جلد ۱ ص ۲۴) مولف خیر الکلام نے ص ۲۱۶ میں اس کا یہ ناکام جواب دیا ہے کہ یہ جرحیں مبہم ہیں پھر آگے ان روایت کے بارے بعض توصیفی کلمات نقل کئے ہیں الجواب اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوهم ہونا جرح مفسر ہے۔ اور ایسے راوی کی حدیث مردود روایتوں میں شامل ہے اور امام بخاریؒ کا منکر الحدیث کہنا تو اپنی جگہ مستقل شدید جرح ہے۔

چوتھی روایت :- امام دارقطنیؒ، حاکمؒ اور ہیثمیؒ ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں سعید بن عبد العزیز توفیقیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع کیا گیا ہے۔ (دارقطنیؒ جلد ۱ ص ۱۲، مستدرک جلد ۱ ص ۱۳۸، سنن الکبریٰ ص ۱۶۵ جلد ۲) لیکن اس سند کی مدار ولید بن مسلمؒ پر ہے، امام احمدؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ ابو السفرؒ سے روایتیں لیا کرتا تھا اور ابو السفرؒ کذاب تھا ابوہریرہؒ کہتے ہیں کہ وہ امام اوزاعیؒ کی روایتیں کذاب ہیں سے لیا کرتا تھا۔ دارقطنیؒ کا بیان ہے کہ وہ ضعیف اور کمزور راویوں کے نام ساقط کر دیتا تھا اور اوزاعیؒ وغیرہ کے نام ساتھ جوڑ دیتا تھا ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ دس حدیثیں اس نے ایسی بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اسکی مسموع وغیر مسموع تمام روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں اور بہت سی روایتیں اس کی منکر ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۴) مولف خیر الکلام نے یہ کہا کہ امام ذہبیؒ اور ابن جریرؒ کی روایت میں اس پر جرح ہے اور یہاں سعیدؒ سے روایت کر رہا ہے اور بعض ائمہؒ نے اس کی توثیق اور توصیف کی ہے (محصلہ ص ۲۱۵، ۲۱۹) الجواب :- امام احمدؒ وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ اسکی روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں مسموع وغیر مسموع میں کوئی تمیز نہیں تو پھر حدیثنا اور سعیدؒ وغیرہ کی آڑ لینا بالکل بے سود ہے۔

پانچویں روایت :- دارقطنیؒ ص ۱۲۱، ہیثمیؒ ص ۱۶۴ اور تلخیص الحیرۃ ص ۸ وغیرہ میں زید بن داؤدؒ کو محمد بن اسحقؒ کا متابع بتایا ہے لیکن اس کی ایک سند میں ابیثم بن حمیدؒ وغیرہ بعض محدثین کے نزدیک متکلم فیہ راوی ہیں علاوہ بریں اس میں عن مکحول عن نافع الخ ہے اور ان دونوں پر

مطرب کلام آرہا ہے اور دوسری سند میں محمد بن مبارک ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں احادیثہ تستنکر
(بحوالہ تہذیب جلد ۹ ص ۲۴۴) کہ اس سے منکر روایتیں بھی مروی ہیں اور ایک تیسری سند میں یحییٰ بن
عبد اللہ بن الضحاکؒ ہے (یہ دونوں سندیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں موجود ہیں) امام ابو حاتمؒ اس
کو ساقط الاحتجاج کہتے ہیں، ابن عدنیؒ کہتے ہیں اشار الضعف علیٰ حدیثہ بکینہ ضعف اور
کمزوری کا نشان اس کی حدیث پر بالکل آشکارا ہے محدث خلیلؒ بھی ان پر محدثین کا طعن نقل کرتے
ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۴۴) مولف خیر الکلام نے لکھا ہے کہ اس کی جرح مسلمؒ سے مگر متابعت
میں کوئی حرج نہیں (ص ۲۲۱) یہ ہے فریق ثانی کے وکیل اعظم اور محدث جلیل کا استدلال؛ سبحان اللہ
تعالیٰ ثقہ راویوں کی حدیث تو ان کے نزدیک مسلمؒ نہیں جیسا کہ جلد اول میں مفصل عرض کیا گیا ہے اور
ضعیف حجت ہیں، رہا امام دارقطنیؒ کا اس سند کو حسن کہنا اور روایت کی توثیق کرنا تو لاحقہ حاصل ہے،
امام دارقطنیؒ کا قاعدہ یہی جیسا ہے جو آگے آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قارئین کرام! آپ نے ائمہ جرح و تعدیل کی زبانی محمد بن اسحاقؒ کا رتبہ اور درجہ بھی ملاحظہ کر
لیا کہ وہ اس کو کذاب اور دجال وغیرہ کہتے ہیں اور جو راوی اس کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں
اور جو جو سندیں اس کی متابعت کی ہیں ان میں بھی کذاب، متروک، منکر الحدیث، لا یجوز بہ
الاحتجاج۔ ساقط الاعتبار، ضعیف، کمزور اور غیر معتبر راوی ہیں جن کی کوئی روایت فی نفسہ
معتبر نہیں ہو سکتی چرچا جانیکہ نص قرآنی اور صحیح اور مرفوع احادیث کے مقابلہ میں قبول کی جائے
حاشا وکلا شہ حاشا وکلا۔

دوسرا جواب :- اس روایت میں ایک راوی محمولؒ بھی ہیں یہ معیاری ثقہ بھی نہ تھے نیز
مدلس بھی ہیں اہم حاکمؒ لکھتے ہیں :- ان عامۃ حدیث مکحول عن الصحابة حوالہ
(معرفة علوم الحديث ص ۱۱۱) کہ محمولؒ کی حضرات صحابہ کرام سے اکثر حدیثیں صرف تدلیس و
ارسال کے حوالہ نظر ہیں، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ محمولؒ حضرت ابی بن کعب، حضرت عبادہ بن
الصامت، حضرت عائشہؓ اور دیگر کبار سے بکثرت ارسال اور تدلیس کرتے تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱)
علامہ ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت نے محمولؒ کی تصنیف کی ہیں اور وہ صاحب
تدلیس بھی تھے (میزان جلد ۲ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محمولؒ نے دیگر حضرات صحابہ کرامؓ

سے عموماً اور حضرت عبادہؓ سے خصوصاً کوئی حدیث نہیں سنی وہ محض تدلیس سے کام لیتے ہیں (تہذیب
التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۹۱) امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ لیس بالمتین چنداں قابل اعتبار نہ تھے اور
باوجود اس کے مدلس بھی تھے (قانون الموضوعات ص ۲۹۸) مبارکپوری صاحبؒ بھی ان کو مدلس
لکھتے ہیں (ایکار المنین ص ۱۱۱) اور ذاب صاحبؒ لکھتے ہیں ومن اقسام الضعیف المدلس
(دلیل الطالب ص ۸۲) کہ مدلس روایت ضعیف روایتوں میں شمار ہوتی ہے اور مبارکپوری صاحبؒ
لکھتے ہیں وعنعنہ المدلس غیر مقبولة (ایکار المنین ص ۱۲۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے
ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۲۵) یہ بھی مت بھولیں
کہ کسی قابل اعتبار سند سے محول کی محمود بن ربیع سے سماعت اور تحدیث ثابت نہیں ہے۔
(بعیۃ الامعی جلد ۲ ص ۱۱۱)

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محول کبار صحابہؓ سے ارسال کرتے تھے اور یہاں محمود بن ربیع
صغار صحابہؓ میں ہیں اور تدلیس سے اصطلاحی مراد نہیں اور امکان لقار کے بعد معاملہ رفع ہو جاتا ہے
(محصلا ص ۲۲۲) الجواب ہر جہلاً ان لا یعنی باتوں کو کون تسلیم کرتا ہے، امام حاکمؒ کہاں کی کوئی قید نہیں لگاتے
مطلق حضرات صحابہؓ کا ذکر کرتے ہیں اور محول اصطلاحی مدلس میں اسی کتاب المدلسین میں لکھا
ذکر ہے جس میں قتادہؓ کا ذکر ہے اور تیسرے درجہ کا مدلس لکھا ہے امکان لقار کافی ہوتا ہے مگر
مدلس کے لیے یہ قاعدہ ہرگز نہیں ہے اور مؤلف مذکور نے ان کی جو توشیح نقل کی ہے وہ بے سود
ہم نے معیاری ثقہ کا لفظ بولا ہے فریق ثانی کے لیے نہایت بصر کی بات ہے کہ وہ قتادہؓ وغیرہ
ثقہ حافظ اور ثبوت راویوں کی تدلیس کو تو قبول نہیں کرتا مگر ضعیف کمزور اور لیس بالمتین
کی تدلیس سے قطع نظر کرتا ہے، فریق ثانی نے محول کی تدلیس کا جواب دیتے ہوئے جو کہ کتاب
یا ان کی متابعت میں جو روایتیں اور راوی اور جو سند پیش کی ہیں اجمالاً ان کا ذکر ہی سن لیجئے۔ امام
بیہقیؒ نے احمد بن عمیرؒ بن جو صاؤ کے طریق سے موسیٰ بن سہل رملیؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ محول کی
محمود بن ربیع سے سماعت ثابت ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۱۱) اور ایک مقام پر لکھتے ہیں
کہ اس روایت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ محول کی محمود بن ربیع سے سماعت ہوئی تھی (ایضاً ص ۱۱۱)
لیکن یہ تمام باتیں بے بنیاد ہیں کیونکہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ احمد بن عمیرؒ بن جو صاؤ کمزور اور

ضعیف ہے، اس کی سند کیونکر قابلِ حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ محمول،
 حرام بن حکیمؒ اور عبید بن جریہؒ میں سے کسی نے محمود بن ریحؒ نے سماع کا ذکر نہیں کیا (جزء ۱ القرآن ص ۲۲)
 محمول کی متابعت میں پہلی روایت۔

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جن کی روایت دارقطنی
 جلد ۱ ص ۱۲، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور کتاب الفوائد ص ۲ وغیرہ میں موجود ہے) محمول کے
 متابع ہیں (ابکار المنن ص ۱۲) لیکن یہ متابعت بھی کالعدم ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی
 معاویہ بن یحییٰ ہے۔ امام بخاریؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں (ضعفاء صغیر ص ۲۹) نسائیؒ فرماتے
 ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث تھا (ضعفاء صغیر نسائی ص ۲) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف
 ہے (تقریب ص ۲۵۸) دارقطنیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (ص ۱۲۱) ابن حبانؒ اس کو بس لکھتے ہیں امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ اس کی
 حدیثیں معمول ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۸۱) جوزقانیؒ اس کو ذاہب الحدیث اور الوعظ، ابو داؤدؒ اور ابوالعلیٰ نیشاپوریؒ اس کو
 ضعیف کہتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ اس کی حدیثوں میں کلام ہے، اساجیہ اس کو ضعیف الحدیث
 اور بنیاد اس کو بس الحدیث کہتے ہیں امام احمدؒ کہتے ہیں کہ ہم نے اس کو ترک کر دیا تھا (تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) دوسرا راوی اس کا اسحاق بن ابی فردہ ہے۔ امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ
 محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے (ضعفاء ص ۲) نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء ص ۲)
 علامہ ذہبیؒ اس کو ہاک اور تباہ شدہ لکھتے ہیں (تخصیص المستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹) حافظ ابن حجرؒ اس کو
 متروک لکھتے ہیں (تقریب ص ۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین نے اس سے احتجاج
 ترک کر دیا تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۲) دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (جلد ۱ ص ۱۲۱) بیہقیؒ
 لکھتے ہیں کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں ہے (سنن البکری جلد ۶ ص ۲۲) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں -
 ولم اراحہ الامشاه (میزان جلد ۱ ص ۲) مجھے معلوم نہیں کہ کسی ایک محدث نے
 بھی اس کی حدیث قبول کی ہو اور تیسرا راوی عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ (جو محمول کا متابع
 بیان کیا جاتا ہے) خود مجہول ہے (تقریب ص ۲) یہ ہے فریق ثانی کا معیار استدلال افسوس
 صد افسوس۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۲۵ میں عبد اللہ بن عمرو بن الحارثؒ کو مجہول تسلیم کر کے
 یہ جواب دیا ہے کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں۔ مؤلف کے

باقی راویوں کو بالکل پی گئے ہیں۔

دوسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱۱۱ کے حوالہ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں شعب بن ابی حمزہ کو محمول کا متابع بیان کیا ہے (ابکار المن ۱۲۵) بلا شک یہ متابع ثقہ اور ثبت ہیں لیکن سند میں ایک تو اسحاق بن ابی فروہ ہے جس کا ذکر خیر ابھی ہو چکا ہے اور دوسرا راوی اس سند کا عمرو بن عثمان ہے ابو حاتم کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ محدثین روایت کرتے ہیں کہ لیس اوقات وہ حدیث میں خطا کرتے ہیں۔ امام نسائی اور ازہری اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ترمذیہ التذیب جلد ۸ ص ۱۰۷) اور ایک اور سند ہے جس میں محمد بن حمیر ہے جس کا تذکرہ بحث حذاج میں ہو چکا ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے اور ایک سند میں ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ ہے یہ صوفیوں کے لیے حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ قابل اعتماد نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۴) تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کنز العمال جلد ۸ ص ۲۱۰ اور کتاب القراءة ص ۱۱۱ میں عن الزہری عن محمود بن الوبیع الخ کی سند میں امام زہری محمول کے متابع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۷) لیکن قطع نظر اس سے کہ اس کی سند کیسی ہے یہ بھی ان کو مفید نہیں ہے اولاً اس لئے کہ مبارکپوری صاحب خود ایک مقام پر لکھتے ہیں زہری مدلس ہیں اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی حدیث کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔ ۲ ابکار المن ص ۲۵ متابعات سے مدلس کا شبہ دہاں رفع ہوتا ہے جہاں اصل روایت کے راوی ثقہ ہوں اور شبہ صرف مدلس کا ہو اور یہاں اصل روایت ہی صحیح نہیں ہے، اس نکتہ کو مؤلف خیر الکلام بالکل ہضم کر گئے ہیں۔ وثانیاً فریق ثانی کی طرف سے جن میں خاص طور سے امام بخاری علیہ الرحمۃ بھی قابل ذکر ہیں یہ کہا گیا ہے کہ امام زہری اپنے کلام کو حدیث میں ملا دیا کرتے تھے (جزء القراءة ص ۲۳) تو ہم الزامی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ اس حدیث میں خلف الامام کا جملہ امام زہری نے مرفوع حدیث میں ملا دیا ہو۔ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہری کی یہ عادت نہ تھی بلکہ ایک خاص حدیث میں فعل تھا (محصلا ص ۲۲) الجواب :- مگر اس میں کوئی جان نہیں کیونکہ خود مؤلف خیر الکلام اسی صفحہ میں امام بخاری کی جزء القراءة کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قال ربیعہ للزہری اذحدثت

ذہبین کلام الہ اس میں اذا شرطیہ ہے اور خود مولف مذکور ص ۵۲ میں بحوالہ قاضی شوکانی
اسماء الشریطہ کو عام لکھتے ہیں پھر محض بات بنانے کے لیے یہ کہنا کہ عادت نہیں فعل ہے کیا
وقعت رکھتا ہے اور مدرج کے لیے یہ دعویٰ کہ تا کہ کلام مستقل ہو بالکل بے دلیل ہے کیوں کہ
ادراج جیسے مستقل کلام سے ہوتا ہے غیر مستقل سے بھی ہو سکتا ہے اور فتح الباری کا جو حوالہ انہوں
نے نقل کیا ہے وہ اس دعویٰ کے لیے غیر صریح بلکہ صرف کشیدہ ہے، مولف مذکور کو جب
خود اپنی اس کشیدگی کی کمزوری کا احساس ہوا تو یہ لکھا ہے کہ غیر مستقل پر ادراج کا اطلاق مجازاً ہو سکتا ہے
(محصلاً وثالثاً) اگر خلف الامام کا جملہ (جس کی وجہ سے ان کی متابعت کو مدنظر رکھا گیا ہے) امام زہریؒ
کے نزدیک ثابت ہوتا تو وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل ہوتے حالانکہ وہ جہری نمازوں میں
سختی سے اس کا انکار کرتے ہیں اور سکات کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے کماہر و رابطاً
اس روایت میں خلف الامام کا جملہ محمد بن یحییٰ الصفار کا مدرج ہے جیسا کہ یہ تحقیقی جواب اپنے
مقام پر ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ الغرض دیگر حضرات محدثین کرامؒ کے طے شدہ قواعد کے
محافظ سے عموماً اور فروع ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصول کے پیش نظر سند کے اعتبار سے کوئی بھی
ایسی صحیح روایت موجود نہیں ہے جس کو محمد بن اسحاقؒ اور مکحولؒ کی متابعت میں پیش کیا جاسکے۔
تیسرا جواب نافع بن محمودؒ کی جہالت :-

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن محمودؒ سے خلف الامام کی روایت کے علاوہ اور کوئی روایت
مردی نہیں ہے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ حدیث معلول
کہ اس کی حدیث معلول ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۲۴) امام طحاویؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن محمودؒ مجہول ہے
(الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۵) حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تہذیب التہذیب
جلد ۱ ص ۵۱) شیخ الاسلام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں لیس بمعروف (مغنی جلد ۱ ص ۶۷)
کہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مستور ہے (تقریب ص ۲۸۱) محقق ینوئیؒ اس کا
مجہول ہونا نقل کرتے ہیں (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۷) نافعؒ کے مجہول ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا
ثبوت ہو سکتا ہے امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا
کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر محروف راویوں سے اخذ کریں (کتاب القراءة ص ۱۲۷) امام خطابیؒ

فرماتے شرھا الموضوع ثم المقلوب ثم المجهول (تدریب الراوی ص ۱۹۲) کہ بہترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجہول اور فریق ثانی تو اس روایت کو لے کر تمام دنیا کو چیلنج دے کر ان کی نمازوں کو باطل ٹھہراتا ہے۔

اعتراف بہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود ثقہ تھے اور اس کے دلائل یہ ہیں (۱) علامہ ذہبی نے اپنی کتاب کاشف میں ان کو ثقہ لکھا ہے (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی ان کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ امام دارقطنی کی توثیق کا حوالہ مولف خیر الکلام نے بھی ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۲۳) (۳) نافع سے محمول اور حرام بن حکیم روایت کرتے ہیں لہذا یہ مستور نہ ہوں گے (۴) اگر مستور بھی ہوں تب بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستور کی حدیث حجت ہے (شرح نخبۃ الفکر ص ۱) (۵) ابن حبان نے جو حدیث معلقہ لکھا ہے وہ نسخہ ثابت نہیں ہے (۶) بلکہ یہ علامہ ذہبی کا وہم ہے۔
و محصلہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۷ و ۱۲۹۔

الجواب ۱۔ مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ یہ عید شفتیں مردود ہیں علی الترتیب ہر ایک کا جواب نیچے (۱) کاشف ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی اگر علامہ ذہبی نے نافع کو اس میں ثقہ لکھا ہے تب بھی یہ میزان کے حوالہ حدیث معلقہ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اصول حدیث کے رو سے ثقہ راویوں کی حدیث بھی معلق ہو سکتی ہے جس کا باحوالہ ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی کا توثیق رجال کے بارے میں مسلک ہی جمہور محدثین سے الگ ہے جمہور تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی سے دو راویوں نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو (حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ متفرد خود یا غیر جب کہ توثیق کا اہل ہو اور اس کی توثیق کرے تو صحیح قول پر وہ ثقہ ثابت ہو جائے گا۔ شرح نخبۃ الفکر ص ۱) اور اسی قاعدہ کے مولف خیر الکلام نے ص ۲۳۶ میں سہارا لیا ہے لیکن شرح شرح نخبۃ الفکر ص ۱ میں اسی قول کے رد میں لکھا ہے کہ الصحیح الذی علیہ اکثر العلماء من اہل الحدیث وغیرہ۔
انہ لا یقبل مطلقاً کہ اکثر محدثین وغیرہم کے نزدیک مطلقاً یہ توثیق غیر مقبول ہے (تو وہ مجہول اور مستور ہی رہتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ان ردی عنہ اثنان فصاعداً ولو ان کسی شخص سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت

يُوثَّقُ فَهُوَ مَجْمُولُ الْحَالِ وَهُوَ الْمُسْتَوْدَعُ

(شرح نجمة الفكر ص ۷)

ہو جاتا ہے اور وہی مستور کہلاتا ہے

اور امام ابن الصلاح (المتوفی ۷۴۲ھ) نے نچلے درجہ والوں کے عادل ہونے کی قید بھی لگائی ہے
(شرح نجمة الفكر ص ۷ طبع مصر) لیکن امام ابن حبانؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص
سے درجہ والوں نے روایت کی ہو تو وہ مجہول نہیں رہتا اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے
چنانچہ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ

وَارْتَفَاعُ اسْمِ الْجَهَالَةِ لَهُ عِنْدَ ابْنِ يَرْبُوعٍ

عِنْدَهُ رَجُلَانِ فَمَاعِدًا فَإِذَا كَانَ هَذِهِ

صِفَتُهُ أَرْتَفَعَتْ عَنْهُ اسْمُ الْجَهَالَةِ وَ

صَارَ حَيْثُ مَعْرُوفًا هَذَا رِوَايَةُ دَارِقَطْنِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ

راوی سے جہالت کا اسم اس وقت اٹھتا ہے جب کہ

اس سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں جب

ایسا ہو تو اس سے جہالت کا اسم مرتفع ہو جاتا ہے

اور وہ راوی معروف ہو جاتا ہے۔

اور علامہ سخاوی (المتوفی ۹۰۲ھ) نے ان کا مسلک یوں نقل کیا ہے کہ

مَنْ رَوَى عَنْهُ ثَلَاثَانِ فَقَدْ أَرْتَفَعَتْ جَهَالَتُهُ

وَتَبَيَّنَتْ عَدَالَتُهُ (فتح المغیث ص ۱۳)

مطلب یہ ہوا کہ جمہور کے نزدیک اس صورت میں راوی اگرچہ مجہول العین نہیں رہا مگر مجہول الثبوت

اور مجہول الحال بدستور ہے گا۔ لیکن امام دارقطنیؒ وغیرہ کے نزدیک باوجود مجہول الحال اور مستور ہونے کے

وہ عادل ہو جاتا ہے اور اس کی حدیث حسن، صحیح اور جید ہو جاتی ہے اور جمہور نہ تو اس کو ثقہ اور عادل

تسلیم کرتے ہیں اور نہ اس کی روایت کو قبول کرتے ہیں چنانچہ علامہ خطیب الشافعی (۴۶۳ھ) لکھتے

ہیں کہ :-

قُلْتُ إِنَّهُ لَمْ يَثْبُتْ لَهُ حُكْمُ الْعَدَالَةِ

بِرِوَايَتِهِمَا عَنْهُ وَقَدْ نَعِمَ قَوْمُ ابْنِ

عَدَالَتِهِ تَبَيَّنَتْ بِذَلِكَ وَفَحْنُ نَذَرُ

فَسَادَ قَوْلُهُمْ بِمُشْيِئَةِ اللَّهِ وَلَوْ فِيقَهُ

الرِّكَافِيَةِ فِي عِلْمِ الرِّوَايَةِ (ص ۵۹)

میں کہتا ہوں کہ ایسے مجہول راوی سے درجہ والوں کی زد نہ کھینچنے

سے انکی عدالت ثابت نہیں ہو سکتی اور ایک قوم نے رسول ابن حبانؒ

اور دارقطنیؒ وغیرہ مفسد یہ خیال کیا ہے کہ اس طرح اس کی عدالت

ثابت ہو جائے گی مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی توفیق

سے اس قول کا فساد اور بطلان ذکر کریں گے۔

اور جو منک امام دارقطنی کا ہے سو وہی نظریہ امام ابن حبان کا ہے چنانچہ اسکی تصریح موجود ہے کہ۔

وتبعه ابن حبان اذ العدل عند من لا يعرف فيه الجرح رشح شرح نجمة الفكر ملك
ابن حبان بھی اسی نظریہ کے حامی ہیں کیونکہ ان کے نزدیک
بھی ثقہ وہ ہے جس پر کوئی جرح معلوم نہ ہو۔

علامہ ذہبی عمارۃ بن حذیفہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ

انه مجهول ولا تدرج بذكر ابن حبان
له في الثقات فان قاعدته 'معروفة من
الاحتجاج لمن لا يعرف (میلان جلد ۲ ص ۲۲۲)
اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ويحي الكندي غير معروف ذكره البخاري
وابن ابى حاتم ولم يذكر فيه جرحاً
وذكره ابن حبان في الثقات كعادته
فيمن لم يجرح رفع الباري ياك صاحب
ما يجل من النساء وما يحرم
یعنی الکندی مجهول ہے امام بخاری اور ابن ابی حاتم
نے اسکا ذکر کیا ہے لیکن اس پر انہوں نے جرح ذکر
نہیں کیا اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے
جیسا کہ ان کی عادت ہے کہ جن راویوں پر جرح نہیں
ہوتا وہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

ان تمام ٹھوس حوالوں سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ جس راوی کو امام دارقطنی اور امام ابن حبان
ثقہ اور عادل کہتے ہیں وہ جمہور کے نزدیک بدستور مجہول الحال اور مستور رہتا ہے اس لیے ان
کے نافع اگر ثقہ کہنے ہیں اور جمہور کے اس کو مستور اور مجہول کہنے میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ
نفیس میری اور رقیب کی راہیں جدا آخر کو ہم دونوں درجہ نام پر جا ملے

یہی وجہ ہے کہ ابن حبان کو متبادل گردانا گیا ہے چنانچہ علامہ سخاوی لکھتے ہیں کہ امام حاکم
کی طرح ابن حبان بھی متبادل ہیں رفتح المغیث ص ۲۱۰ علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں کہ ابن حبان
تبادل میں حاکم کی مانند ہیں (مقدمۃ ابن الصلاح ص ۱۰) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ امام ابن حبان اور
امام حاکم تبادل میں ایک دوسرے کا نظیر ہیں (تدریب الراوی ص ۲۲) اور خود مبارکپوری صاحب
لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متبادل ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۰۱) اور مولف
خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبان کا تبادل مشہور ہے

اور اس سے بھی بڑھ کر امام دارقطنیؒ بسا اوقات ضعیف راویوں کو ثقہ اور ان کی حدیث کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں چنانچہ ایک سند میں عبد اللہ بن ابیہؒ آیا ہے جو جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ اور خود امام دارقطنیؒ کو بھی اس کا اقرار ہے مگر وہ بایں ہمہ اس کی حدیث کو حسن کہتے ہیں۔

اسناد حسن وابن لمہیثۃ لیس بالقوی (دارقطنی ص ۱۳۲) محمد بن عبد الرحمن بن ابی یسٰیؒ کو ایک جگہ ثقہ فی حفظہ شعی لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۶) اور دوسری جگہ ضعیف سنی الحفظ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۵۹) عبد الرحمن بن ابراہیم القاصؒ کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں اور پھر اسی صفحہ پر چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۲۳) عبد اللہ بن مشنیؒ کو ایک موقع پر ثقہ لکھتے ہیں اور دوسرے پر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف رتہ ذیب التذیب جلد ۹ ص ۳۸۸) اس جگہ بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ امام دارقطنیؒ اپنی قائم کردہ اصطلاح پر بھی پورے مطمئن نہیں ہیں، اور روایات کی ثقارت اور جرح کے بارے میں وہ متردد رہے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ توجیہ کی جاسکتی ہے اور ہم اس کے منکر نہیں ہیں کہ ثقہ کسی اور وجہ سے کہا اور ضعیف کسی اور وجہ سے مگر رد و توریابی اور ہم امام دارقطنیؒ کی فن حدیث میں امامت کے منکر نہیں ہیں مؤلف خیر الکلام نے بے سود عبارتیں ان کی امامت منوانے کے لیے نقل کی ہیں اختلاف صرف ان کی اصطلاح سے ہے اور صرف ہمیں ہی نہیں جمہور محدثین کو ہے۔ (۳) مبارکپوری صاحب نے امام دارقطنیؒ وغیرہ کی اصطلاح لے کر جمہور کے گلے بٹھانے کی بے جا سعی کی ہے تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جمہور کے نزدیک ایسا راوی مستور ہی رہتا ہے اور اس کی حدیث مقبول نہیں ہوتی اور خود امام ابن حبانؒ باوجود قابل ہونے کے نافع کی حدیث کو معلول قرار دیتے ہیں مؤلف خیر الکلام کا یہ جواب کہ ابن حبانؒ نے معلول ہونے کی وجہ بیان نہیں کی اور وہ متشدد ہیں (ص ۲۳۱) بالکل غیر تسلی بخش ہے کیونکہ اس کی وجہ شیخ الاسلامؒ نے بحوالہ امام احمدؒ وغیرہ ائمہ حدیث بیان کر دی ہے علاوہ ازیں اگر معلول کہنے میں متشدد ہیں تو ان کو ثقہ کہنے میں متساہل بھی تو ہیں کہ امامؒ اور بعد کے جن حضرات نے نافع کی سند کو صحیح یا حسن کہا ہے اس میں انہوں نے اعتماد دارقطنیؒ وغیرہ پر کیا ہے اور ان کی مستور کے بارے میں اصطلاح یا حوالہ گندرجی ہے جس کے رُوسے جمہور کے نزدیک مستور مستور ہی رہتا ہے اور جرح کرنے والے عطاء عارف باسباب الجرح اور غیر متعصب ہیں اس لیے قاعدہ کے

دوسے امام طحاوی، حافظ ابن عبد البر، امام ابن قدامہ علامہ مارینی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کی جرح مقدم ہوگی اور نافع بہر کیفیت مجہول ہی ہوں گے۔ مولانا میر صاحب نے علامہ ابن حزم کی کتاب محلی جلد ۲ ص ۲۴۱ سے نافع کی ثقاہت نقل کی ہے (ملاحظہ ہو گلدستہ ص ۱۱) لیکن علامہ ابن حزم کا معاملہ بھی روایت کی توثیق و تضعیف کے بارے میں بڑا ہی نزاع ہے، چنانچہ وہ امام ترمذی کو بھی ایک جگہ مجہول کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۸۸) یہی وجہ ہے کہ ناقدین رجال حافظ و بی سیر النبلاء میں لکھتے ہیں کہ میں ابن حزم سے محبت بھی کرتا ہوں کہ وہ صحیح حدیث سے محبت کرتے ہیں اور اس کی معرفت بھی رکھتے ہیں لیکن وان كنت له اوافقه، فی کتیر من ما یقولہ فی الرجال والعلل والمسائل البشعة فی الاصول والفروع واقطع بخطائہ فی غیر مسئلہ ولكن لا اقرہ ولا اضللہ، وارجوہ العفو والمسامحة اھ رجوالہ مقدمہ تحفۃ العرفی ص ۱۶۹) میں ان کی موافقت نہیں کرتا ان بہت سے امور کے بارے میں جو وہ روایت، اور علل کے بارے میں کہتے ہیں اور اسی طرح ان کے اصول و فروع میں بہت سے ناپسندیدہ نظریات ہیں اور میں بہت سے مسائل میں ان کو یقیناً خطا کا سمجھتا ہوں مگر پھر بھی ان کی تکفیر و تضلیل نہیں کرتا۔ اور اللہ تعالیٰ سے ان کی عفو و درگزر کا امیدوار ہوں (۴) یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہ مستور کی روایت کو محبت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمام لکھتے ہیں کہ صحیح مسک یہ ہے کہ مستور کی روایت فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی حضرت امام ابو حنیفہ سے ایک غیر ظاہر روایت یہ ہے کہ جس کو سلف نے رد نہ کیا ہو وہ مقبول ہے لیکن ظاہر روایت وہی ہے جو پہلے بیان ہوئی (تحریر الاصول ص ۳۱۶) امام سراج الدین ہندی حنفی لکھتے ہیں کہ مستور حدیث کے سلسلہ میں باتفاق علماء احناف فاسق کی طرح مردود ہے۔ اس لیے کہ حدیث میں کافی سے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے، اہل پانی کے مسئلہ میں اختلاف ہے کہ مستور کی خبر پانی کی نجاست اور طہارت کے سلسلہ میں مقبول ہے یا مردود؟ (ہامش توضیح ص ۴۴) مستور کی حدیث کے بارے میں یہی مسک صاحب حنفی ص ۱ (علامہ حسام الدین المتوفی ۶۴۴ھ) اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی (وغیرہ) بھی نقل کرتے ہیں (مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵) اور علامہ زبیدی لکھتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک مجہول کی روایت مردود ہے (عقود الجواہر المنیۃ ص ۱) لہذا امام ابو حنیفہ

کا مستور کی حدیث کے بارے میں صحیح مسلک وہ ہے جو علماء احناف نے پیش کیا ہے نہ کہ وہ جو حفظ ابن حجرؒ نے نقل کیا ہے کیونکہ مشہور ہے صاحب البیت ادبلی بمافیہ (۵) حدیثہ معلل کا نسخہ یقیناً ثابت ہے لہذا اس لیے کہ علماء احناف کی طرف سے جب یہ سوال ہوا کہ میزان الاعتدال کے بعض نسخوں میں وہ عبارت موجود نہیں ہے جس میں ابن عدیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف کی ہے اور جس کو علامہ ذہبیؒ نے میزان میں نقل کیا ہے (علامہ ذہبیؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متعلق اپنا فیصلہ مذکورۃ الحفظ میں درج کیا ہے جو مقدمہ میں نقل ہو چکا ہے اور اس مضمون پر ہماری مبسوط کتاب مقام ابی حنیفہؒ دیکھیں) تو مبارکپوریؒ صاحب اس کا جواب یوں ارقام فرماتے ہیں۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ امام صاحب کا ترجمہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی و غیر معتبر ہونے کی دلیل نہیں کتب حدیث میں متعدد روایات اور عبارات ایسی موجود ہیں جو بعض نسخوں میں نہیں اور بعض میں ہیں مگر کوئی بھی ان عبارات کو الحاقی نہیں بتلاتا الا ان قال الحاصل میزان کے بعض نسخوں میں امام صاحب کے ترجمہ کا ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی ہونے کی دلیل نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۸۷) و مثله فی الذبکار ص ۱۸۷) مبارکپوریؒ صاحب ہی ازراہ النص فرمائیں کہ کیا یہ قاعدہ صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ کے لیے ہی محدود ہے یا حدیثہ معلل کا نسخہ بھی اس سے ثابت ہو سکتا ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟

وفا کا اپنی ثبوت کیا دوں یہ میری الفت کی انتہا۔ کہ جس کو وہ چاہتے ہیں ہم میں خیر اس کی بنا رہا ہو و ثانیاً حدیثہ معلل کا نسخہ صرف علامہ ذہبیؒ اور ابن حبانؒ ہی سے منقول نہیں بلکہ دیگر جلیل القدر محدثین بھی نقل کرتے ہیں چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں و هذا الحديث معلل عن الثمّة الحديث كالحديث وغيره من الثمّة (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۸۷) کہ اس حدیث کو امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ دیگر ائمہ حدیث نے معلول قرار دیا ہے۔

مبارکپوریؒ صاحب کے نزدیک یہ نسخہ بھی ثابت ہے یا اس کے اثبات کا بھی کوئی اور ننگ ڈھنگ ہو گا؟ (۶) وہم خطا اور لیان تو انسان کے خمیر میں داخل ہے ان سے وہی محفوظ رہے گا جس کو خدا تعالیٰ بچائے گا لیکن بلا دلیل علامہ ذہبیؒ جیسے ناقدین فن رجال پر وہم کا الزام سنا کون ہے؟ حافظ ابن حجرؒ نے تو یہ کہا ہی تھا لیکن مبارکپوریؒ صاحب بھی اس کے کہنے پر مجبور ہیں۔

الذہبی هو من اهل استقرا التام في نقد اسماء الرجال وتحقيق جلد ۱۵۱ البکاردی تحفۃ
 الاحوذی جلد ۲ ص ۲۵ علامہ ذہبی وہ ہیں جن کو نقد اسماء الرجال میں کامل ملکہ حاصل ہے، جب علامہ ذہبی
 کو روایت اور رجال کے پرکھنے کی مکمل مہارت حاصل ہے اور ان کے بعد آنے والے جملہ حضرات محدثین
 کرام ان پر اس فن میں کلی اعماد کرتے ہیں، ان پر بلا وجہ یہ الزام کیوں عائد کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا
 وہم ہے؟ بہر حال اگر نافع بن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معلل
 ہو سکتی ہے چنانچہ امام حاکم سیوطی اور علامہ جزائری اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بسا اوقات ثقہ
 راوی کی حدیث بھی معلل ہو سکتی ہے (معرفة علوم الحديث ص ۵۹، تدریب الراوی ص ۴۸
 توضیح النظر ص ۱۳) اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ صحت مند صحت متن
 کو مستلزم نہیں ہے اور یہ محدثین کے نزدیک معروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۶۱۸)
 مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں صحت اسناد صحت متن کو مستلزم نہیں ہے (ابکار المنن ص ۲۰۲ و
 تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲) اور حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے
 کہ اسناد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب
 نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے چنانچہ صاحب ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ (ضمیمہ
 تنظیم اہل حدیث روپڑی ص ۱۶) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس
 میں کوئی علت ہو یا ارسال والقطع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے ثقہ راویوں سے
 ہوں پھر بھی ضعیف ہونگی۔ (ص ۱۸۲) جب مذکورہ بالا دلائل اور براہین سے یہ بات ثابت ہو گئی
 کہ نافع مذکور بدستور مستور ہیں تو نافع کی حدیث کسی طرح بھی فریق ثانی کو نافع نہیں ہو سکتی بعض لوگ
 اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ تعدد طرق سے جبر نقصان ہو جائے گا اور حدیث حسن لغیرہ کو پہنچ جائیگی
 مگر یہ بھی باطل ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کے دلائل ضعف
 اندرون کذب یا ترک یا جہالت راوی آمدہ است اس چہیں حدیث باوجود تعدد طرق درخور اخذ
 عمل نیست خواه در احکام باشد خواه در فضائل اعمال (انتہی۔ بلفظ دلیل الطالب ص ۸۸) نواب
 صاحب کے کلام نے جو در حقیقت کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے یہ بات بالکل آشکارا
 کر دی ہے کہ وہ روایات جن میں کذاب، دجال، متروک اور مجہول و مستور راوی ہوں خواہ وہ کتنی

ہی زیادہ کیوں نہ ہوں مگر باوجود تعدد طرق کے نہ تو اثبات احکام کے لیے وہ قابل انتفاع ہو سکتی ہیں اور نہ فضائل اعمال کے لیے وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کی طرف نگاہ بھی اٹھائی جائے۔ زندہ بار نواب صاحب :-

چوتھا جواب یہ حدیث مضطرب ہے

کیونکہ محول جو بیس بالمتین ہیں سند میں گر بڑی کرتے ہیں کبھی وہ تو براہ راست حضرت عبادہ بن صامت سے روایت کرتے ہیں (دارقطنی جلد ۱۱ و کتاب القراءة ص ۱۱۱) اور کبھی نافع بن محمود بن ریح کے واسطے سے (البودادہ جلد ۱۱ و کتاب القراءة ص ۱۱۳) اور کبھی محمود بن ریح عن ابی نعیم عن عبادہ کے واسطے سے (مسند رک جلد ۲۳۸) اور کبھی نافع بن محمود عن محمود بن عبادہ کے طریق سے (اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۶) اور کبھی ربیع بن جہوہ عن محمود بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (ایضاً) مؤلف خیر الکلام نے کہا کہ ممکن ہے کہ محول اور نافع کی روایت بالواسطہ اور بلاواسطہ دونوں طریق سے ہو (محصلاً ص ۲۳۸) الجواب :- ممکن تو ہے مگر کسی صحیح سند سے اس کا اثبات ضروری ہے جو ندارد۔ اور پھر ابو نعیم میں بھی اختلاف ہے، امام حاکم کہتے ہیں کہ یہ وہب بن کیسان تھے (مسند رک جلد ۲۳۸) اور ابوداؤد اور دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ ابو نعیم مؤذن تھے (جلد ۲۲۱) مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ابو نعیم کے ذکر میں راوی نے غلطی کی ہے (ص ۲۳۸)

الجواب :- پس اسی طرح کی غلطی بعض شامی راویوں نے کہ ڈالی ہے کہ موقوف کو مرفوع سے خلط ملط کر دیل ہے قول اور فہم حضرت عبادہ کا تھا اور بنا حدیث ڈالی ہے، رافق کہتا ہے کہ ابو نعیم محمود بن ریح کی بھی کیفیت تھی (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۱۳) حافظ ابن حجر نے اصابہ ج ۳۸۶ میں بقول مؤلف خیر الکلام محمود کی کیفیت ابو محمد بتائی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے مگر اختلاف کی نفی تو نہیں کی جس روایت کی سند میں ایسا کھلا اضطراب ہو وہ کیونکر قابل احتجاج ہو سکتی ہے ؟۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۲ و بذل الجہود جلد ۲ ص ۵۶ و فتح الملم جلد ۲ ص ۲۶ وغیرہ) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کا مضطرب ہونا اکثر اہل علم کے نزدیک حدیث کے مجروح اور کمزور ہونے کا سبب ہے (دلیل الطالب ص ۶۱۸) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث مضطرب بھی ہے (ایضاً ص ۸۸۲) اور مولانا مبارکپوری صاحب بھی دیگر

حضرات محدثین کو ائمہ کی طرح اس قاعدہ اور ضابطہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث مضطرب قابل
احتجاج نہیں ہو سکتی (دریکھے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۰ وغیرہ)

اعترض : مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محض اختلاف کی وجہ سے اضطراب نہیں ہوتا
اضطراب کے لیے دو شرطیں ہیں اور یہاں وہ دونوں مفقود ہیں (۱) اختلاف کے وجوہ برابر ہوں (۲)
اختلاف کا جمع کرنا متعذر ہو اور یہاں جمع کرنا متعذر نہیں ہے کیونکہ جب حدیث کے سند اور مرسل
ہونے کا اختلاف ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی ؟ لہذا اضطراب کیسے ؟ (ابکار ص ۱۲۶ اور مؤلف خیر الکلام
نے بھی یہی کچھ کہا ہے ص ۲۳۸)۔

جواب : مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد بھی صرف دفع الوقتی ہے اور یہ دونوں شقیں مطلق
ہیں پہلی تو اس لیے کہ طرفین کے نزدیک ان روایتوں کے وجوہ برابر ہیں، مبارکپوری صاحب اور
ان کی جماعت کے نزدیک تو ما شاء اللہ تعالیٰ محمد بن اسحاق محمول نافعہ اور دیگر جو راوی ان کی متابعت
میں پیش کئے گئے ہیں سب ثقہ اور قابل اعتماد ہیں ورنہ وہ ان کی روایتوں سے ہرگز استدلال نہ کرتے وہ
ان روایات میں سے کس کو راجح اور کس کو مرہوج اور کس کو ثقہ اور ضعیف کہیں گے ؟ اور ہمارے نزدیک
بھی وہ ضعیف اور مرہوج اور غیر معتبر ہونے میں برابر ہیں یہ الگ بات ہے کہ ان میں کوئی کذاب
ہے اور کوئی دجال، کوئی مجہول ہے اور کوئی مترک کوئی لیس بالمبتین ہے اور کوئی ضعیف اور
ہمارے نزدیک بھی کسی پر ترجیح نہیں ہے لہذا اتفاق فریقین وجوہ برابر ہیں اور حدیث یقیناً
مضطرب ہے اس میں شک نہیں مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ترجیح بعض دفعہ خارجی امور سے بھی
ہوتی ہے (ص ۲۴) مگر اس وقت جب روایتیں صحت میں برابر ہوں ضعیف روایات میں
تطبيق کی کیا ضرورت ہے ؟ اور دوسری شق اس لیے مردود ہے کہ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جب
حدیث کے سند اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی لیکن اس کے لیے اصولی اور
بنیادی شرط یہ بھی تو ہے کہ رفع کرنے والا راوی ثقہ ہو اور اس کی سند صحیح ہو اور ان پیش کردہ
روایات میں کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے اور راوی کوئی کذاب و دجال ہے اور کوئی مجہول و مترک
کوئی مدلس ہے اور کوئی غیر معتبر اندر اس حالات ان روایت کو صحیح قرار دینا نہ صرف یہ کہ تعصب
پر مبنی ہے بلکہ انصاف کا بھی خون کرنا ہے ۔

پانچواں جواب یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے۔

یہ روایت خلف الامام کی قید سے موقوف ہے چنانچہ شیخ الاسلام بن تیمیہ لکھتے ہیں :-
وضعه ثابت بوجوده وانما هو قول عبادة

بن الصامت (تنوع العبادات ص ۸۷)
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

وهذا الحديث معلل عن الثمة الحديث
كاحمد وغيره من الاثمة وقد بسط الكلام
على ضعفه في غير هذا الموضع وبيان
ان الحديث الصحيح قول رسول الله صلى
عليه وسلم لا صلوة الا بام القرآن فهذا هو
الذي اخرجاه في الصحيح ورواه الزهري
عن محمد بن الربيع عن عبادة اما الحديث
فغلط فيه بعض الشاميين واصله ان
عبادة كان يوما في بيت المقدس فقال
هذا فاشتبه عليهم المرفوع بما موقوف
على عبادة اه

اس حدیث کو امام احمد بن حنبل وغیرہ اکثر حدیث نے منقول قرار
دیا ہے اور کسی دوسرے مقام میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ اسکا
ضعف بیان کیا گیا ہے اور اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ اگر حضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث جو بخاری و مسلم میں موجود ہے
اور جس کو امام زمخشری، محمود بن ربیع کے طریق سے حضرت عبادة سے
روایت کرتے ہیں صرف یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز
نہیں ہوتی، رہی یہ حدیث جس میں خلف الامام کی یاد
ہے۔ تو اس میں بعض شامی راویوں کی غلطی شامل ہے
وہ یہ کہ حضرت عبادة بن الصامت نے ایک دن بیت المقدس
میں یہ حدیث بیان کی اور اپنا قول خلف الامام کی قید والا بھی
انہوں نے بیان کیا سو راویوں پر مرفوع حدیث اور موقوف
قول مشتبہ اور غلط ملط ہو گیا۔

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۸۷)

شیخ الاسلام کی یہ عبارت نص صریح ہے کہ کمزور ضعیف اور یس بالستین قسم کے راویوں
نے حضرت عبادة بن الصامت کے موقوف قول کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مرفوع
حدیث میں ملا دیا ہے حالانکہ مرفوع حدیث میں خلف الامام کا ذکر تک نہیں ہے۔ القصہ
خلف الامام کی قید سے روایت مرفوع نہیں بلکہ یہ غلط کار راویوں کی کرم فرمائی ہے۔ اور اسی
کے بل بوتے پر فرق ثانی چیلنج کرتا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ شیخ الاسلام کے اس حدیث
کو معطل کرنے کی وجہ ان کے خیال میں محمول کا تفسر ہے اور مرفوع و موقوف میں کوئی تعارض

نہیں مرفوع کو ترجیح ہوتی ہے خود بعض حنفیہ کو اس کا اقرار ہے (محصلاً ص ۲۴) الجواب: شیخ الاسلام
تفرّد کی وجہ سے نہیں بلکہ اس راوی کی کھلی غلطی کی وجہ سے اس حدیث کو معطل کہتے ہیں اور مرفوع کو بروقت
پر وہاں پر ترجیح ہوتی ہے جہاں مرفوع کی سند بھی صحیح ہو اور یہاں بخاری وغیرہ کی روایت کو وہ صحیح اور غلط
والی کو معطل قرار دے رہے ہیں۔

چھٹا جواب الإمام القرآن کی استثناء ضعیف ہے

جن حدیثوں میں خلف الامام اور الابام القرآن وغیرہ کی زیادت مروی ہے اور جو نقل کی جا چکی
ہیں ان کی روایتی حقیقت تو آپ کو معلوم ہو چکی ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے بقیہ کا حال
سن لیجئے، ایک روایت حضرت ابو قتادہؓ سے مرفوعہ مروی ہے جس میں الابام القرآن کی استثناء
مذکور ہے لیکن علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں فیہ رجل لم یسم (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱) کہ اس میں مجہول
راوی ہے۔ ایک مرفوع روایت حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے مروی ہے اور اس میں بھی الابام القرآن
کی زیادت مروی ہے لیکن سند میں مسلمہ بن علیؓ ہے جو ضعیف ہے (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱) امام
ابن معینؒ اور دحیمؒ اس کو بیس ہستی کہتے ہیں امام بخاریؒ اور ابوزرعمہؒ منکر الحدیث کہتے ہیں،
ابن حبانؒ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں، جوزقانیؒ، یعقوب بن سفیانؒ،
نسائیؒ، دارقطنیؒ اور برقانیؒ سب اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں ابوعلی نیشاپوریؒ، ابن عدیؒ اور
ابن یونسؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ ابوالاحد حاکمؒ اس کو ذاہب الحدیث کہتے ہیں ازہمیؒ
ابن المنادیؒ، ساجیؒ، ابوداؤدؒ، اور حاکم تمام اس کی تضعیف کرتے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ منکر اور جعلی
ومن گھڑت روایتیں بیان کیا کرنا تھا۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۳۶) ایک روایت اسی
مضمون کی مجمع صغیر طبرانی ص ۱۳۳ میں آتی ہے لیکن سند میں عبداللہ بن لیثؒ ہے جس کا ذکر کبریٰ
خداج میں ہو چکا ہے اسی مضمون کی ایک روایت جزا القرآۃ ص ۱۴ کتاب القرآۃ ص ۶۱، ص ۵۳
اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۳ میں ہے لیکن اس کی سند میں عمرو بن شعیبؒ الحاکم علاوہ عمرو بن عمارؒ
ابن حجرؒ ان کو غلط کاربہتے ہیں (تقریب ص ۲۶۵) امام احمدؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔
(میزان جلد ۲ ص ۲۰) ایک روایت یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت جبرئیلؑ نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی آپ نے فرمایا اے جبرئیلؑ اپنے پروردگار کو سناؤ مجھے نہ سناؤ

اقتلاً تو اس روایت میں ایام القدران کی استثناء مذکور نہیں ہے و ثانیاً علامہ مثنوی لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن جبرہ مجہول ہے لہٰذا احمد من ذکرہ (جمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کا ذکر مجھے کہیں نہیں مل سکا الغرض ایام القدران کی استثناء کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے چنانچہ اہم الجرح والتعديل امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ ایام القدران کی استثناء کسی بھی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے (ما مش نانی جلد ۱ ص ۱۰۷ و اعلام السنن جلد ۳ ص ۱۸) الحاصل صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری اور مسلم وغیرہ میں موجود ہے جس میں نہ تو خلف الامام کا ذکر ہے اور نہ خلف الامام کے بعد ایام القدران کا پیوند موجود ہے، ہاں اس کے دیگر طرق میں فضائل مائتہ سوار و مازاد کی زیادت بلند صحیح موجود ہے اور یہ ضعیف، کمزور اور یس بالمتین بن قسم کے راویوں کی کارستانی ہے کہ وہ کبھی تو ایام القدران کا اضافہ کرتے ہیں اور کبھی خلف الامام کا پیچہ ساتھ لگا دیتے ہیں بخلاف ثقہ، ثبت اور حجت قسم کے راویوں کے کہ وہ پوری دیانت اور صداقت کے ساتھ مرفوع روایت کو اس طرح نقل کرتے ہیں :-

كل صلاة لا يقرأ فيها بام الكتاب فهي
خدايع الا خلفت امام (كما امر مفضل)
کہ ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو وہ ناقص
ہوتی ہے ہاں البتہ وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے ۔

ساتواں جواب لفظ خلف امام مدرج ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ خلف الامام کا جملہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں بلکہ یہ حضرت عبادۃ بن الصامت کا قول ہے اور بعض غلط کار راویوں نے اس کو مرفوع حدیث میں درج کر دیا ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۳۶ھ) فرماتے ہیں کہ خلف الامام کا لفظ شاذ ہے کیونکہ ثقافت محدثین اس کو نقل نہیں کرتے امام بیہقی وغیرہ نے اگر اس حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے ۔ (اور اس کے اثبات کیلئے ہاتھ پاؤں بھی مائے ہیں۔ صحتہ)

مگر یہ زیادت بہر حال ضعیف ہے (بذل الجہد جلد ۲ ص ۵۵) حضرت مولانا سید محمد الزہر شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ خلف الامام یقیناً اور قطعاً مدرج ہے اگر کوئی شخص اس کے مدرج ہونے پر قسم کھائے تو وہ ہرگز حائث نہ ہوگا (فصل الخطاب ص ۱۸) مؤلف خیر الکلام کا اس دعوائی اور ارج کو صریح جھوٹ کہنا (ملاحظہ ہو ص ۲۲۹) نہ انصاف ہے جو قطعاً مردود ہے شیخ الاسلام کی عبارت پہلے گزر چکی ہے اور

اس پر ائمہ حدیث کے ٹھوس دلائل قائم کیے ہیں نہ اس احتمال سے اور ارجح کا دعویٰ نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر کے حوالے کہ محض احتمال سے اور ارجح ثابت نہیں ہو سکتا بالکل صحیح ہیں مگر یہ اور ارجح احتمال سے نہیں بلکہ دلائل سے ثابت ہے۔ فریق ثانی کے نزدیک زہری بھی اپنا قول حدیث میں بلا دیا کرتے تھے شاید کہ خلف الامام کا لفظ انہوں نے ملا دیا ہو اور بقول شیخ الاسلام شامی راویوں کی غلطی بھی کوئی محض بات نہیں اور کیا بعید ہے کہ یہ محمد بن اسحاق کے دجل اور کذب کا ہی کرشمہ ہو اور محمد بن یحییٰ الصفا پر کس نے یہ پابندی عائد کی ہے کہ وہ اس زیادت کو بطور تفقہ کے استاد محترم کی طرح اس حدیث میں مدرج نہ کر سکیں؟ بہر حال کوئی بھی اس کا مرتکب ہوا ہو یہ یقینی بات ہے کہ خلف الامام کا لفظ مدرج ہے اور راقم کتابتہ کہ قرین قیاس یہ ہے کہ یہ محمول کا مدرج ہے کیونکہ محدثین کی ایک جماعت ان میں کلام کرتی ہے اور وہ لیس بالمستین بھی تھے اور محمول کا شامی ہونا اظہر من الشمس ہے اور نظریہ ظاہر شیخ الاسلام کی عبارت کا رُخ بھی انہیں کی طرف ہے اور یہ قرین انصاف بھی ہے اس لیے کہ امام زہری سے ثقات اور حفاظ کی ایک جماعت یہ روایت نقل کرتی ہے اور ان کی روایت میں خلف الامام کا لفظ نہیں لیکن جب محمول روایت کرتے ہیں تو اس میں خلف الامام کا پیوند بھی ساتھ ہی ملتا ہے۔ اب آپ نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی طور پر ان راویوں کا ذکر سن لیں جو امام زہری سے روایت کرتے ہیں مگر خلف الامام کا پیچہ ساتھ نہیں ملائے۔

- (۱) امام شعبان بن عیینہ (مسلم جلد ۱۹ ص ۱۱۹ و البوعوانہ جلد ۲ ص ۲۴ و جزاء القراءة ص ۲) (۲)
 - امام یونس (مسلم و البوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۵) (۳) امام صالح (مسلم و البوعوانہ ص ۱۳۴) (۴)
 - امام عمر (مسلم جلد ۱۶ ص ۱۶۹ و البوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۴) (۵) امام مالک (موطأ ص ۲۹ و جزاء القراءة ص ۲۳) (۶) امام ابن جریر (کتاب القراءة ص ۹) (۷) امام لیث بن سعد (جزاء القراءة ص ۲۲)
 - (۸) امام قرۃ بن عبد الرحمن (کتاب القراءة ص ۱۱) (۹) امام عقیل (ایضاً) (۱۰) امام اسحاق بن عبد الرحمن مدنی (ایضاً) (۱۱) امام اوزاعی (ایضاً) (۱۲) امام شعب بن ابی حمزہ (ایضاً) (۱۳) امام موسیٰ بن عقبہ (معجم صغیر طبرانی ص ۱۲) (۱۴) امام عثمان بن عمر بواسطیونس (مسند ص ۱۴۶ و کتاب القراءة ص ۱۲) وغیرہ وغیرہ
- یہ تمام جو حدیث فقہ کے مسلم امام ہیں امام زہری سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔ لیکن ان میں کوئی بھی خلف الامام کا ذکر نہیں کرتا اور جب محمول اور ابن اسحاق وغیرہ ضعیف کمزور اور لیس بالمستین راویوں کی

باری آتی ہے تو ان کی روایت میں خلعت الہام کا بیوند اور پتھر بھی ساتھ ہی ملتا ہے اگر ابن اسحاق وغیرہ ثقہ اور ثبت ہوتے تو ان کی یہ زیادت قابل قبول ہوتی اور جسور کا اس پر عمل نہ مگر ان حالات میں جن کا فصل ذکر ہو چکا ہے کہ وہ ضعیف اور لیس بالمتین ہیں اس زیادت کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ اور اس کو سننے کے لیے کون آمادہ ہے؟ امام بھی دیکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ اگر کوئی ثقہ اور حافظ راوی زیادت بیان کرے اور دیگر ثقات حفاظ اور متقین نے وہ بیان نہ کی ہو تو ہم ایسی زیادت کا انکار نہیں کرتے لیکن اگر کوئی ایسا راوی زیادت نقل کرتا ہو جو حفظ و اتقان میں ان حفاظ اور ثقات کا ہم پلہ نہ ہو تو اس کی زیادت قبول نہیں کی جاسکتی (کتاب القراءۃ ص ۹۵) خیر یہ تو عام ثقات کی زیادت کا ذکر ہوا امام زہریؒ کی روایت میں زیادت کا ضابطہ بھی ملے لیجے جو حضرت امام سلمؒ نے اپنے صحیح کے مقدمہ میں بیان کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کا زیادت کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ اگر چند ثقات اور حفاظ کسی حدیث کو بیان کریں پھر ان ہی ثقات میں کوئی ثقہ زیادت نقل کرے جو دوسروں کے پاس نہیں ہے تو یہ زیادت قابل قبول ہوگی لیکن اگر کوئی راوی امام زہریؒ جیسے امام سے جن کے بجز تلامذہ موجود ہیں اور حفاظ اور متقین بھی ہیں یا ہشام بن عروہؒ جیسے امام سے ان کی مروی حدیث میں کوئی ایسی زیادت نقل کرے جو ان کے قلم دیگر ثقات تلامذہ بیان نہیں کرتے اور ان کی یہ حدیث بھی اہل علم کے ہاں مشہور و معروف ہو اور زیادت نقل کرنے والا ان ثقات کے ساتھ شریک بھی نہ ہو فقیر جائز قبول هذا الضرب من الناس ومقدمہ مسند جلد ۱ ص ۵۸) تو اس قسم کے راویوں کی زیادت ہرگز جائز نہیں ہے کہ قبول کی جائے انہیں حالات امام زہریؒ کی حدیث میں محمد بن اسحاقؒ، مکحولؒ اور نافعؒ وغیرہ کذاب و دجال ضعیف و کمزور مجہول و مستور مدلس اور لیس بالمتین وغیرہ کی زیادت کون قبول کرتا ہے؟ اس پوری تشریح کے بعد مزید کسی بحث کی ضرورت تو نہیں لیکن ایک شبہ کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ مبارک پوری صاحب حضرت عبادۃ بن الصامتؓ کی روایت (بزیادت لفظ خلعت الہام) کی تصحیح اور تحسین کا یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحسین کی ہے امام حاکمؒ اور دارقطنیؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند جید ہے اور اس میں کوئی طعن نہیں ہے لامطعن فیہ مولانا محمد عبد الحمی صاحب لکھنؤیؒ لکھتے ہیں اس کی سند قوی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح اور حسن ہے

درمحصلہ ابکار المنہ وغیرہ ص ۱۲۳) اگر اس سند کے راوی ثقہ ہوتے یا ان میں معمولی کلام اور جرح ہوتی یا المہ جرح و تعدیل میں اکثریت نے ان کی توثیق کی ہوتی اور یہ اکابر اس سند کو صحیح احسن جید اور قوی کہتے تو سر اور آنکھوں پر ان کی بات حجت تھی مگر اس کو کیا کیا جاتے کہ کذاب و دجال قسم کے راوی اس میں موجود ہیں اور تصریح حضرات محدثین احکام و سنن میں ان کی روایت حجت ہی نہیں ہو سکتی اور اس سند کی کڑی میں مجہول و مستور اور ایسے بالمتین قسم کے اور راوی بھی ساتھ شریک ہو جائیں تو اس سند میں کیا قوت باقی رہ جاتی ہے؟ خصوصاً جب کہ تصحیح اور تحسین کرنے والے مقابل بھی ہوں۔

امام ترمذی کی تحسین :- علامہ ذہبیؒ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اس مقام میں امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحسین کی ہے لیکن اچھا نہیں کیا (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۲۱) اسی طرح ابو غالبؒ کی حدیث کی امام ترمذیؒ نے تصحیح کی ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام نسائیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں اور ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج ہی صحیح نہیں ہے (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲۱) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ کثیر بن عبد اللہؒ کی حدیث پر امام احمدؒ نے قلم بھیر دیا تھا اور یہ فرماتے تھے کہ وہ محض ایسے ہے لیکن امام ترمذیؒ کبھی اس کی حدیث کی تصحیح کرتے ہیں اور کبھی تحسین (زاو المعاد جلد ۱ ص ۱۹۳) مولانا شمس الحق صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں امام ترمذیؒ کی تصحیح و تحسین پر کسی نے ان سے اتفاق نہیں کیا (تعلیق المغنی جلد ۲ ص ۲۲۲) شیخ الاسلامؒ لکھتے ہیں کہ محدثین امام ترمذیؒ کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے (فتح الملہم جلد ۲ ص ۴۳) آثار متبوعہ میں (جو ایک غیر مقلد عالم کی تالیف ہے) لکھا ہے کہ تصحیح و تحسین تو امام ترمذیؒ اس میں متساہل ہیں (بکاۃ الزہار ج ۱ ص ۱۰۰) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ترمذیؒ کی تحسین پر کوئی اعتبار نہیں کیونکہ وہ متساہل تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۲ و ص ۲۲۰ و ص ۲۴۶ و ابکار المنہ ص ۱۱۵ و ص ۱۲۳ اور یہ عبارت ابکار ص ۱۱۵ کی ہے) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے لیکن ان کی تصحیح میں کلام ہے۔

(ابکار المنہ ص ۱۱۵) امام ترمذیؒ کی تصحیح قابل تہقید ہے کیونکہ وہ محض نہیں (المنہ ص ۱۲۱)

امام حاکمؒ کی تصحیح :- علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ متدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ ساقط الاعتبار حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۳ ص ۸۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۱۵) علامہ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ

کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا چاہیے (مقدمہ زمینی صلا) ثواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکم پیش علماء حدیث بدون شہادت دیگر ائمہ فن لیس بیشی است (رد لیل الطالبین)۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار صلا) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا تہاہل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے (ایضاً ۲۳۶) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تہقیق ہے الخ (ص ۲۳۳)

امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا بھی چنداں اعتبار نہیں ہے۔ وہ ایک ہی راوی کو کبھی ثقہ اور کبھی ضعیف کہہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے اوپر ذکر کیا جا چکا ہے اور محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں تو امام دارقطنیؒ نے یہ فرمایا کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے پھر ان کی ایسی تصحیح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور ائمہ جرح و تعدیل دوسری طرف ہوں۔

امام خطابیؒ کا یہ فرمانا کہ اس حدیث کی سند جدید ہے محل تعجب ہے، محمد بن اسحاقؒ پر اشد جرح موجود ہے محمول لیس یا ملتین اور مدلس تھے، نافع مجہول دستور ہے، حدیث مضطرب ہے بقیہ خلف اللام یہ حدیث موقوف ہے اور یہ زیادت درج ہے اتنی خرابیاں ہوتے ہوئے بھی اگر یہ حدیث جدید ہے تو اسی تصحیح و تضعیف کے بارے میں شاید اصطلاح ہی کوئی الگ اور جدا گانہ ہوگی۔ بلکہ البتہ امام خطابیؒ کا یہ ارشاد مبینی بر النصات ہے کہ اس میں طعن نہیں ہے لا مطعن فیہ یہ بالکل صحیح ہے کیونکہ اس میں مطعن نہیں ہے کسی مطاعن میں بلکہ یہ گنجینہ مطاعن ہے جیسا کہ آپ تفصیلاً ملاحظہ کر چکے ہیں۔

مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب لکھنویؒ اپنے وقت کے متحر عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ ائمہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر کسی سند کے ان کا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے (دیکھئے مقدمہ زمینی صلا وغیرہ) روایت کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل ہیں۔ لہذا ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح حسن جید اور قوی کشاکشی معنی اور پوزیشن نہیں رکھتا اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و جال مجہول دستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں۔

امام بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ ہی چکے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ جلیلیہ میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ تعصب سے کام لیتے ہیں اور لبا اوقات ایسی ردائوں سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالف ان سے

استدلال کرے تو اس کی تمام کمزوریاں ظاہر کئے بغیر ان کو چین نہ آئے (دیکھئے بغیۃ الملعی جلد ۲ ص ۸) امام بیہقیؒ ایک مقام پر صلوة وتر کے عدم وجوب پر عاصم بن ضمرہؓ کی روایت سے استدلال کرتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ عاصم بن ضمرہؓ لیس بالقوی (ایضاً جلد ۲ ص ۱۷) اور ایک سند کے متعلق جس میں جواب تمیمیؒ ہے لکھتے ہیں رواہ کلمہ ثقات کہ اس کے سب راوی ثقہ ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں جواب التیمیٰ غیر قوی (جلد ۵ ص ۲۳) جواب تمیمیؒ قوی نہیں ہے وغیرہ وغیرہ مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں امام بیہقیؒ اگرچہ محدث مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا (بلفظ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲) بلاشبہ ان اکابرین کا امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیة) پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے علاوہ اپنے پیارے نبیؐ کی پیاری حدیثیں بھی امت تک پہنچائیں اور ساری عمریں اس خدمت میں صرف کر دیں لیکن تحقیق و تفحص کے میدان میں جب قدم لگے بڑھایا تو بسا اوقات کسی راوی اور حدیث کے متعلق ان کو نظریہ شک کی ضرورت محسوس ہوئی اور اپنی سابق رائے کو ترک کرنا پڑا اور کسی موقع پر بمقتضائے بشریت فروعی مسائل میں تعصب بھی کام لیا گیا ہے لیکن حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بغیر معصوم کون ہے؟ اور تحویلی طور پر بغیر اس تنازع کے احادیث کی چھان بین بھی کہاں ہو سکتی تھی؟ باوجود اس جبروتی اور فروعی اختلاف کے ہمارے لیے وہ قابلِ صدا احترام ہیں جہاں انہوں نے سونے کی بوریاں کمائیں مٹھی خاک کی بھی ان میں ڈال دی مگر ہمارے پاس نیکیوں کا کون سا ذخیرہ ہے؟ اس لیے ہمیں اپنے گناہوں میں اضافہ کرنے کی غرض سے چُن چُن کر ان کی خطائیں اور لغزشیں ملانے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے۔

آکھٹوال جواب :- آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ خلف الامم کی قید کے ساتھ حضرت عبادہ بن الصامتؓ کی یہ روایت نہ صرف یہ کہ انتہائی درجہ کی ضعیف کمزور اور معلول ہے بلکہ یہ الفاظ ہی مدرج ہیں اور یہ درج بھی لیس بالمتین قسم کے راویوں کی غلطی کا شاخسانہ ہے جو بہر حال مردود ہے اندر میں حالات اس روایت کے بارے میں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں پڑتی لیکن اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس کا ایسا مطلب اور معنی کیوں نہ کر لیا جائے جو قواعد عربی کے موافق ہو اور ایسا معنی امرا دینے سے صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق کی صورت بھی نکل آئے اور صحیح احادیث کی مخالفت لازم نہ آئے اور یہ بات زیادہ قرین انصاف ہے کہ واذا اقرافنا فتوا وغیرہ کی صحیح روایات کو اپنے مقابل پر رکھا جائے

اور کمزور قسم کی روایات میں مناسب تاویل کر لی جائے نہ یہ کہ کمزور اور محلول روایتوں کو اصل قرار دیا جائے اور صحیح احادیث میں بیجا تاویلات کا دروازہ کھول دیا جائے۔ غلط کامعنی مکانی بھی ہو سکتا ہے اور زمانی بھی غلط الامام کا ثانی معنی مد نظر رکھ کر مطلب یہ ہو گا کہ جس آدمی نے امام کے فارغ ہونے کے بعد اپنی بقیہ رکعات میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوگی اس لحاظ سے یہ روایت مسبوق کے حق میں ہوگی۔

فن حدیث سے تعلق رکھنے والے اس امر سے بخوبی واقف ہیں کہ مختلف احادیث کی آپس میں تطبیق کے لیے بسا اوقات محض فرضی باتیں بھی اختیار کی جاتی ہیں اور یہ معنی تو روزمرہ کے معمولات اور مشاہدات میں ہے کہ امام کے فارغ ہونے کے بعد وہ مقتدی پر مسبوق ہوتا ہے اپنی بقیہ رکعات میں باقاعدہ سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے اور کون نمازی ایسا ہو گا جس کے ساتھ کبھی یہ صورت نہ پیش آئی ہو۔ راوی مقتدی جو اول سے آخر تک حقیقۃً امام کے پیچھے کھڑا ہو یا حکماً امام کے پیچھے ہو جیسے لاحق وغیرہ تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں جس کی پوری تفصیل جلد اول میں گذر چکی ہے۔

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ تاویل راوی حدیث حضرت عبادہ کے مسلک کے خلاف ہے اور خود حنفی مسلک میں فراغت امام کے بعد سورۃ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کا حکم ہے یہ تاویل نہیں بلکہ تحریف ہے (محصلاً ص ۲۴۶) الجواب ۱۔ یہ تاویل چونکہ دیگر صحیح روایات کے مطابق ہے اس لیے درست ہے روایت کے مقابلہ میں راوی کی رائے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور احناف سورۃ فاتحہ کے علاوہ مزید قرأت کے بھی فراغت کے بعد مسبوق کے لیے قائل ہیں مگر وہ مزید قرأت فصلاً۔ مانتیسر اور مازاد وغیرہ سے ثابت ہے اور ہم نے اس کا باقاعدہ (جلد ۱ ص ۱۰۰ طبع اول میں) حوالہ دیا ہے جس کو مؤلف ذکر کر باطل مضمون کر گئے ہیں لہذا یہ بالکل مناسب تاویل ہے جس پر بھی ہونے کی ضرورت نہیں

غلت الامام میں لفظ غلت مکان کے معنی میں مستعمل ہونا تو فریق ثانی کے نزدیک بھی مسلم ہے البتہ غلت زمانی محل غور ہو سکتا ہے ۱۔ اس کی چند مثالیں سن لیں۔ (۱) فَقَدْ خَلَّتِ التُّدْرُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ (۲۳۔ حقائق۔ ۲) اور بے شک بہت سے ڈرانے والے حضرت ہو علیہ السلام کے آگے اور ان کے پیچھے گند چکے ہیں۔ یہاں مِنْ خَلْفِهِ میں غلت زمانی مراد ہے کیونکہ ڈرانے والے پیغمبر حضرت ہو علیہ السلام کے پیچھے صفت بندی کر کے کھڑے نہ تھے جیسا کہ ظاہر ہے بلکہ وہ ڈرانے والے، رسول اور نبی مراد ہیں جو ان کے زمانہ کے بعد دنیا میں آئے (۲) یتامی کے اموال میں بے اعتدالی کرنے والوں کو

اللہ تعالیٰ اپنا شاہی حکم سناتے کہ لَوْ تَرَكُوا مِنْ خَلْفِهِمْ ذُرِّيَةً ضَعُفًا اَلَيْسَ لَكَ (النساء، ۱)
یعنی اگر وہ لوگ اپنے پیچھے کمزور اور ضعیف اولاد چھوڑ جاتے اور خود راہی ملک بھاگ جاتے تو ان کو اپنی
اولاد کی ضرورت کی ہوتی اسی طرح دوسروں کے یتیموں کا خیال بھی کرنا چاہیے اس مقام میں بھی من خلفہم
سے خلف زمانی مراد ہے کیونکہ اولاد اپنے والدین کی وفات کے بعد دنیا میں اپنے بچے برسے دن پورے
کر کے اپنی زندگی کا زمانہ گزرتی ہے نہ یہ کہ جس مقام پر والدین ہوتے ہیں وہاں ان کے پیچھے لام بندی کر کے
صف آرا ہوتی ہے اسی طرح حضرات شہداء کرام کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَيَسْتَبْشِرُونَ بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ
مِنْ خَلْفِهِمْ (پک۔ ال عمران ۱۶۰)
اور وہ شہداء خوش وقت ہوتے ہیں ان کے بارے
میں جو ان کے پیچھے ہیں اور ابھی ان سے نہیں ملے۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چھوٹے چھوٹے لشکروں میں جہاد کے لیے شریک نہ ہونے
کی وجہ یہ بیان فرماتے ہیں لَوْ اَنَّ اَشَقَّ عَلَيَّ امْتَقٍ مَا قَعَدْتُ خَلْفَ سَرِيَةٍ وَلَوْ دَوَّتْ اِلَيَّ اَقْتَلُ
فِي سَبِيلِ اللّٰهِ الْحَدِيث (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۸) اگر مجھے یہ خوف نہ ہو کہ میرے شریک ہونے
کی وجہ سے امت مسلمہ بھی ضرور شریک ہوگی اور مشقت میں مبتلا ہوگی تو میں کسی چھوٹے لشکر کے پیچھے بھی نہ
رہتا اور میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے راستہ میں شہادت پاؤں۔ واضح امر ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مجاہدین کے لشکروں کو روانہ کر کے جتنا زمانہ وہ جہاد میں مشغول رہتے تھے۔ آپ
مدینہ طیبہ میں وہ زمانہ گزارتے تھے نہ یہ کہ آگے مجاہد کھڑے ہوتے تھے اور پیچھے آپ کھڑے ہوتے تھے۔
یہاں بھی خلف زمانی ہے نہ کہ مکانی۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔
وَلَتَجِدُنَّ رِجَالًا مِّنْ دُونِ تَكْبِيرٍ وَنَ خَلْفَ كُلِّ
صَلَاةٍ الْحَدِيث (بخاری جلد ۱ ص ۱۱۰)
تم ہر (فرضی) نماز سے فارغ ہو کر (۳۲ مرتبہ) سبحان اللہ اور (۳۳ مرتبہ) الحمد للہ اور (۳۴ بار) اللہ اکبر کہنا کرو۔

اس روایت میں بھی خلف زمانی ہے کیونکہ سبحان اللہ وغیرہ کلمات نماز سے فارغ ہونے
کے بعد پڑھنے کا حکم ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں ہے کہ بحالت نماز امام کے پیچھے یہ کلمات پڑھنے کی
اجازت ہے۔ حافظ ابن حجر اس کا معنی یوں کرتے ہیں يُقَالُ عِنْدَ الْفَرَاغِ مِنَ الصَّلَاةِ (فتح الباری ص ۱۱۰)

یہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے چاہئیں اور نواب صاحب لکھتے ہیں: مراد خلف میں
 جاد بر صلاۃ است عقب خروج ازاں (دلیل الطالب ص ۳۲۴) (۵) صراح ص ۳۲ میں لکھا ہے خلف
 قرآن بعد قرآن یعنی ایک زمانہ کے بعد دوسرا زمانہ (۶) امام ابن جریر طبری مابینہما وما خلفہما
 کا معنی کرتے ہیں لما قبلہا وما بعدہا من الامم (تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۲۶۵)
 یعنی جو قومیں زمانہ کے لحاظ سے پہلے گذر چکیں اور جو بعد کو آئیں گی و علیٰ ہذا القیاس قاضی بیضاویؒ
 اہم سیوطیؒ اور شاہ عبدالعزیز دہلویؒ (المستوفی ۱۲۳۹ھ) وغیرہ حضرات مفسرین کرامؒ اس آیت میں خلف
 سے خلف زمانی مراد لیتے ہیں یعنی بعد کو آنے والی قومیں (دیکھئے بیضاوی ص ۸۱، جلالین ص ۸۱ اور عزیزی
 جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ) اور مشہور تابعی ابو العالیہ الریاحیؒ بھی خلف زمانی ہی مراد لیتے ہیں (بخاری ص ۶۳۲)
 اسی طرح مشہور حدیث کا ماہلک بنی خلفہ بنی الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۴۹) اور حدیث
 من کل خلف عدولہ الحدیث (مشکوٰۃ جلد ۳ ص ۳) وغیرہ میں خلف زمانی کا معنی ہی متعین
 ہے علاوہ بریں سلف و خلف کا جملہ کس سے مخفی ہے؛ یعنی جو لوگ زمانہ کے لحاظ سے پہلے ہوئے۔ وہ
 سلف اور جو بعد کو آئے وہ خلف۔ نواب صاحب قاضی شوکانیؒ کو فخر خلف و بقیۃ سلف لکھتے ہیں۔
 (تقصیر ص ۸۲) اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہ اور اس قسم کی دیگر مثالیں دیکھ کر یہ قوی و ہم پیدا ہو
 جاتا ہے کہ خلف کا زیادہ تر استعمال خلف زمانی کے معنی میں ہوتا رہا اور ہوتا ہے اس لیے فرق ثانی
 کا اس حدیث میں لفظ خلف کے خلف مکانی کے معنی میں متعین ہونے پر ضد اور اصرار کرنا اس ضد سے کس طرح
 بھی کم نہیں ہے جو وہ اس محلول حدیث کے صحیح اور قابل احتجاج ہونے پر کمر رہا ہے۔

نوابؒ جواب: حضرت مولانا عبدالحی صاحب کھنویؒ فرماتے ہیں کہ:

فان قيل حديث عبادة لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها
 صريح في الزام الفاتحة على المؤتم قلنا
 نعم هو اصرح الروايات التي ذكرتم
 لكن دلالة على ما هو مطلوبكم غير
 مسلم لان الال على الزام ان كان بقوله لا تفعلوا الا بام
 اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عبادہؓ کی حدیث کہ تم ام القرآن
 کے سوا کچھ اور نہ پڑھو اس لیے کہ جس نے سورۃ فاتحہ
 پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی اس بات میں صریح ہے کہ
 مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم ہے تو ہم جواب میں کہیں گے
 کہ ہاں تیسری پیش کردہ روایات میں سے یہ صریح
 ہے لیکن تمنا سے مطلوب پر اس کی دلالت مسلم نہیں

القرآن فهو غير تمام لما تقدّر في مقوّده ان
الاستثناء عن النهي لا يدلّ إلا على خروج
المستثنى عن حيز المنهي لا على الزامه و
ركنيته او وجوبه وان كان بقوله فانه
لا صلوة الا فهو لا يدلّ على الركنيّة
كنظامه من الاحاديث السابقة

(امام الكلام ص ۲۲۳)

کیونکہ اگر لازم ہونے پر استدلال لا تفعلوا الا بام القرآن
سے ہے تو یہ تلم نہیں کیونکہ اپنی جگہ یہ بات ثابت شدہ
ہے کہ نہی سے استثناء صرف مستثنیٰ کے نہی کے تحت سے
نکلنے پر دلالت کرتی ہے لازم اور مکن ہونے یا وجوب
پر دلالت نہیں کرتی اور اگر یہ استدلال لا صلوة الا
سے ہے تو بھی یہ کنیت پر دال نہیں جیسا کہ پہلے بیان
کی ہوئی اس کی قطار سے ثابت نہیں ہے۔

یعنی فریق ثانی مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا لازم رکن اور ضروری قرار دیتا ہے جیسی تو مقتدی کے سورہ
فاتحہ کے نہ پڑھنے کی صورت میں اس کی نماز کو وہ باطل۔ بیکار اور کالعدم ٹھہراتا ہے لیکن عربی اور گرائمر کے
لحاظ سے ان کا مطلب اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لیے کہ نہی کے بعد اگر
استثناء آئے تو اس سے صرف اباحت ثابت ہو سکتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ ترک مباح کی وجہ سے کسی
طرح بھی نماز کا بطلان اور فساد لازم نہیں آتا لہذا اس روایت سے نہ تو روایت فریق مخالف کا بے بنیاد
دعویٰ ثابت ہوتا ہے اور نہ روایت اور کجھ اللہ تعالیٰ ہم نے بھی اس کے اس غلو کو توڑنے کے لیے یہ کتاب
لکھی ہے ورنہ ایک اختلافی مسئلہ کے سلسلہ میں اتنی کاوش کی ضرورت نہ تھی۔

یہ ہے غلط الام کی حدیث کا پس منظر جس کے بل بوتے پر فریق ثانی کی طرف سے تمام ردائے زمین
کے علماء احناف کو کھلا اور انعامی چیلنج کیا جا رہا ہے، اگر فریق ثانی گستاخی نہ سمجھے تو ایک جائزہ قسم کا درجہ
کرتا ہوں وہ اس کو چڑھا کرے (اور وہ یا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے خالص مشرکانہ ورور
سے کوئی تعلق نہیں رکھتا) وہ درود شریف یہ ہے۔

اے میرے باغ آرزو کیسا ہے باغ ہلے تو

کلیاں تو گو رہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں

چوتھی روایت :- امام بیہقی نے اپنی سند سے یہ روایت نقل کی ہے کہ محمد بن ابی عائشہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

لعلکم تقرؤن والامام یقرأ قالوا انتا
لنفعل قال فلا تفعلوا الا ان یقرأ احدکم
بفائحة الكتاب -

شاید تم اس وقت قرأت کیا کرتے ہو جس وقت ام
قرآن کرنا ہوتا ہے، حضرات صحابہ کرام نے فرمایاں ہم
قرأت کیا کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ تم قرأت نہ کیا کرو یاں
مگر یہ کہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لیا کرو۔

(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۸)

اہم بیہقی فرماتے ہیں ہذا السناد جید کہ اس کی سند جید کھری اور عمدہ ہے

الجواب :- مذکور اہم بیہقی نے کس طرح اس مذکور حدیث کو دیا ہے کیونکہ اسی سند میں ابراہیم بن ابی الیثیب ہے صلح جزیرہ
کہتے ہیں کہ بیس سال تک وہ جھوٹ کتنا رہا ہے ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور احمق تھا ساجی
اس کو متروک کہتے ہیں ابن معینؒ نے بعد کو اسے کذاب اور ضعیف کہا ہے سب سے پہلے اس کے جھوٹ
کی حقیقت دورقی نے واضح کی تھی یعقوب بن شبیبؒ کہتے ہیں کہ لوگوں نے پہلے اس سے روایتیں لکھی
تھیں مگر بعد کو سب سے ترک کر دیا تھا اس میں اتنی جرأت بڑھ گئی تھی کہ وہ جعلی اور مومنوع حدیثیں
بھی بیان کرنے سے گریز نہیں کرتا تھا۔ اہم نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے، ابن سعدؒ کہتے ہیں کہ
حدیث میں وہ ضعیف سمجھا جاتا ہے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۹۲) علامہ خطیبؒ کہتے ہیں کہ ابن معینؒ نے
پہلے اس کی توثیق کی تھی لیکن بعد کو جب تحقیق کر لی تو اس کی انتہائی مذمت کی حتیٰ کہ اسے کذاب اور ضعیف
کہا اور فرمایا خدا تعالیٰ اس کا ستیاناس کرے حدیث میں جھوٹ بولتا ہے۔ اہم احمد بن حنبلؒ اور علی بن المدینیؒ پر
ابتداءً اس کا معاملہ مشکل رہا لیکن بعد کو اس کا جھوٹ واضح ہو گیا اور انہوں نے اس کی روایت کو ترک کر دیا۔
(بغدادی جلد ۱ ص ۱۹۷ تا ۱۹۸ ملخصاً) یہ ہے اہم بیہقی کی اسناد جیدہ خلاف خیر الکلام یہ جواب دیتے ہیں کہ کثرت ثواب
کی بنا پر مذکور حدیث کہا ہے (ص ۲۴۴) الجواب :- اگر اصل روایت میں معمولی ضعف ہوتا تو کثرت ثواب کی بات درست
تھی مگر یہاں تو کذاب، ضعیف اور افضی ہے اس کو سارا دینے کا کیا معنی ہے؟ یہ روایت جزء القراءۃ ص ۱
و کتاب القراءۃ ص ۱ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹، مستدرک احمد ص ۲۳۱ جلد ۱ ص ۱۲۹ وغیرہ میں مذکور ہے اور اسی
اسانید میں ابراہیم بن ابی الیثیبؒ تھیں لیکن ان تمام میں عن ابی قلابہ عن الاسبغیہ - اور تمام کی اسانید
لے خلاف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس روایت کا مدر سفیان ثوریؒ پر ہے ان سے بہت سے ثقات روایت کرتے ہیں اور
شعبہ سفیان کے متابع ہیں اور پھر اہم بیہقی تصریح کرتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے (محصلاً ص ۲۴۴) الجواب :- مفصل گذر چکا
ہے کہ اہم سفیان ثوریؒ قراءۃ خلف الامام کے قائل نہ تھے اگر یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو اس کے خلاف کبھی نہ کہتے
ہاں حاشیہ ص ۱۳۲ پر

میں رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، ابو قتادہؓ گروہ تھے مگر غضب کے
 مدلس تھے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ مدلس عن من لحقہ وعن من لم یلحقہ (میزان ۲/۲۶)
 ابو قتادہؓ کی جن سے ملاقات ہوئی ہے ان سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سب سے تدریس
 کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ نہ تو مدلس کا عفتہ مقبول ہے
 اور نہ اس کی کوئی روایت اتصال پر عمل کی جاسکتی ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابو قتادہؓ پہلے طبقہ
 کے مدلس ہیں اور محدثین نے ان کی تدریس کو برداشت کیا ہے (محصلا ۲/۲۶) مگر مولف مذکور نے باطل
 خود نہیں کیا ابو قتادہؓ جب عن من لم یلحقہ سے بھی تدریس کرتے ہیں تو پھر کسی طبقہ میں بھی ہوں
 کیونکہ وہ قابل برداشت ہوں گے؟ اس صریح عبارت کو بھی دیکھیں نہ اہل طبقہ ہی نہ دیکھیں امام نوویؒ
 حضرت ام شجرہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ زنا تدریس سے ہلکا گناہ ہے (الزنا اھون من التدریس
 شرح مسلم ص ۱۶۳) اور مبارکپوری صاحب ام شجرہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ تدریس حرام ہے اور مدلس
 ساقط العتدالت ہے (تختہ الاحوزی ص ۱) بل مگر صحیحین میں مدلس ہوں یا قنادہؓ اعمشؓ اور ابو الزبیرؓ
 محمد بن مسلمؓ وغیرہ کی تدریس ہو تو وہ قطعاً مفر نہیں ہے کما مر مفصلاً۔ علاوہ ہمیں رجل من اصحابہ
 کے بارے میں خود امام بیہقیؒ وغیرہ کے نزدیک کلام ہے۔ امام بیہقیؒ رجل من اصحاب النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم کو مرسل کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۸۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: حمید بن ابی حمزہؓ
 نے جو یہ کہا ہے لقیت رجلاً مصعب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے ملا۔ اس نے صحابی کا نام نہیں بتایا اس لیے یہ روایت مرسل ہوگی۔
 (جلد ۱ ص ۸۱) ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ قبیلہ بنی عبد لاشمل کی ایک عورت کہتی ہے کہ
 میں نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ مسئلہ دریافت کیا الخ امام خطابیؒ لکھتے ہیں کہ یہ
 عورت مجہول ہے (معادہ السنن جلد ۱ ص ۸۱) علامہ ابن حزمؒ رجل من اصحاب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم پر کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مجہول ہے (محلّی ص ۳۱۶ و ص ۳۲۸)
 (۱) کا بقیہ عاشید) اور جن دیگر ثقات کا حوالہ دیا ہے ان کی اسانید و کار ہیں جو اول سے آخر تک صحیح ہوں امام شعبہؒ
 کے طریق سے جو روایت امام بیہقیؒ نے نقل کر کے اس کی تصحیح کی ہے اس میں وہی خرابی ہے کیونکہ حضرت انسؓ کے
 طریق کو وہ خود غیر معتقد کہتے ہیں ابو قتادہؓ کی روایت مرسل ہے اور مرسل کو وہ صحیح نہیں مانتے پھر وہ کیونکر صحیح ہے۔

اور اسی کے قریب مسک المختار جلد ۱ مسئلہ میں ہے، خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب تک صحابی کا نام نہ بتایا جائے گا روایت صحیح نہ ہوگی چنانچہ امام حاکم امام نووی، حافظ ابن حجر اور علامہ جزائری صحیح حدیث کی تعریف یوں کرتے ہیں (واللفظ للتحصین)

وصفة الحديث الصحيح ان يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم صحابي ذليل عنه اسما الجاهل (معرفت علوم الحديث)
 صحيح حدیث کی تعریف یہ ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ایسا صحابی روایت کرے جس سے جمالت کا اسم دور ہو (یعنی جہول نہ ہو)

علامہ عراقی اور محقق جزائری اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں منافق بھی ہوتے تھے اور مرتد بھی جب تک راوی صحابی کا نام نہ بیان کرے اور اس کا صحابی ہونا نہ معلوم ہو جائے تو اس کی روایت قابل قبول نہ ہوگی خواہ وہ راوی عن رجل من الصحابة کہے یا حدیثی من سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہے (التنقیذ والایضاح ص ۱۲۵)
 (توجیہ النظر ص ۱۶۶) امام سیوطی ایک وجہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ بسا اوقات صحابی کو تابعی اور تابعی کو صحابی سمجھ لینے کی غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ امام محمد بن ریح نے عبد الرحمن بن خنم کو صحابی سمجھ لیا ہے لیکن علی الاصح (صحیح ترین قول یہ ہے کہ) یہ صحابی نہ تھے (تدریب الراوی ص ۱۲۳)
 اس لیے نام کی ضرورت سمجھی گئی کہ اگر واقعی وہ صحابی ہیں تو الصحابة کلمہ عدول کے قاعدہ کے تحت داخل ہوں گے اور اگر وہ دوسری شق میں داخل ہیں تو اختلاط اور اشتباہ سے نجات مل جائے گی اور علامہ صیرفی نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ جب تابعی ایسے ہی رجل من الصحابة سے عنعنہ کرے تو وہ روایت کسی صورت میں قابل قبول نہ ہوگی (تدریب الراوی ص ۱۲۵ والایضاح ص ۱۲۵)

۱۲۵ اور جو حضرات اس صورت کو صحیح سمجھتے ہیں وہ شرط لگاتے ہیں چنانچہ مولف خیر الکلام نے بحوالہ تدریب الراوی ص ۱۲۵ لکھا ہے کہ اور جہاں صحابی کا نام مذکور نہ ہو تو وہاں صحیح مذہب یہی ہے کہ اگر مذکور کا پہلا حصہ صحیح ہو تو حدیث صحیح ہوتی ہے الخ ص ۱۲۵ مگر امام بیہقی جس مذہب کو جید کہتے ہیں اس کا حال آپ دیکھ چکے ہیں اور دوسری اسانید بھی کلام سے خالی نہیں ہیں۔

بہر کیفیت امام بیہقی وغیرہ کے قاعدہ کے رد سے فی نفسہ یہ روایت قابل نہیں ہے چہ جائیکہ اس کو ملے کہ تمام دنیا کو کھلا اور انعامی چیلنج کیا جائے فریق ثانی کو اس بحث کے لیے صحیح روایت تلاش کرنی چاہیے امام بیہقی لکھتے ہیں ہذا السناد صحیح لیکن ابوقلابہ کی تدلیس کے علاوہ بھی عن رجل من اصحابہ کی سند کو خود امام بیہقی ہر مسل کہتے ہیں اور پہلے امام بیہقی ہی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ ہر مسل ضعیف ہوتی ہے پھر ان کے ہاں اس کی سند کیسے صحیح ہوئی؟ ہر مسل کو حجت ماننے والے یہ چاہتے ہیں کہ امام بیہقی وغیرہ اپنے قائم کردہ اصول کی پابندی کریں یہ محض فائدہ ہے علاوہ بریں ان ان یقرأ احدکم الا کے الفاظ صرف اجازت کا پہلو ظاہر کرتے ہیں اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے بہت اونچا ہے وہ تو ترک قرأت سورہ فاتحہ کی بنا پر نماز کے ناقص، بیکار یا طلل بلکہ کالعدم ہونے کا قائل ہے اور خاص طور پر یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا فلا تفعلوا ان ان یقرأ احدکم بفتح الکتب فی نفسہ (جزاً الفلۃ ۱۵) تم امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو الا یہ کہ جب تم میں کوئی تنہا اور اکیلا ہو تو سورہ فاتحہ پڑھا کرے فی نفسہ کا معنی اکیلا بھی ہو سکتا ہے جس کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے اور اگر انصاف سے کام لیا جائے تو سورہ فاتحہ کی قرأت کو منفرد سے عقیدہ کرنا چاہیے اس لیے کہ جملہ روایات میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ فرمایا تم نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟ جب جواب ملا کہ ہاں تو آپ نے فرمایا جی تو میں نے کہا کہ میرے ساتھ مخالفت، منازعت اور ہتھ پائی ہوتی رہی ہے تم ایسا نہ کرو سوال یہ ہے کہ آپ نے مقتدیوں کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ فریق ثانی کے خیال کے مطابق حکم بھی دیا تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ جو چیز آپ کی تشریح اور منازعت کا سبب بنی اور آپ نے تحقیق حال کے لیے حضرات صحابہؓ سے دریافت بھی کیا اور ان کی اس حرکت کو ناپسند کرتے ہوئے ناراضگی کا اظہار بھی کیا اور پھر اسی چیز کا حکم بھی دے دیا؟ فریق ثانی ہی ازراہ انصاف فرمائے کہ بات کیا ہے؟ اور پہلی جلد میں اس کی پوری صراحت گزر چکی ہے کہ موجب منازعت اور مخالفت نفس قرأت تھی جو سورہ فاتحہ وغیرہ سب کو شامل ہے اور یہ قرأت بھی آہستہ کی گئی تھی مگر باوجود اس کے آپ نے

لہ ثلث خیر الکلام لکھتے ہیں کہ فاتحہ رکن ہے اور ہر نماز کو یاد ہوتی ہے باقی قرآن اصح مذہب پر نہ رکن نہ واجب (مجلس)

(۲۸) الجواب: سب کے نزدیک فاتحہ رکن نہیں بلکہ بعض کے نزدیک نفس قرأت رکن ہے اور سب نمازیوں (بقیہ حاشیہ ص ۱۲۹)

اس کو پسند نہ کیا فریق ثانی کے نزدیک مطلب یہ ہوگا کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے پیچھے قرأت کو ناپسند بھی کیا اور پسند بھی کیا اس سے منع بھی کیا اور اس کا حکم بھی دیا قرأت سے محبت اور منازعت ہوتی بھی ہے اور نہیں بھی ہوتی اس سے نہی بھی ہے اور استثنا بھی ہے حاشا وکلا رسول اور نبی کی شان اس سے بہت اونچی ہے کہ بیک وقت وہ دو متضاد حکم دیں۔ قصہ یہ ہے کہ آپؐ نمازیوں کو مطلقاً قرأت قرآن کرنے سے منع کیا ہے اور تنہائی اور حالت انفراد میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے الا ان یقرأ احدکم بغائۃ الکتاب فی نفسه اور چونکہ دیگر صحیح روایات میں فصاعداً منقاد اور مضاف کی زیادت بھی مروی ہے اس لیے منفرد کے لیے سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ زیادہ بھی پڑھنے کا حکم ہے اور اہم کو بین بن نہیں چھوڑا گیا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۲۵ میں کہا ہے بلکہ دیگر صحیح روایات میں اہم کا فریضہ قرأت بتایا ہے اذا قرأ الحدیث اور قرأت الامام الحدیث۔ یہی وہ مطلب اور معنی ہے جس سے فاشائے خداوندی اور رسول مجید آسکتی ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام اور جمہور سلف و خلف کی مخالفت بھی لازم نہیں آتی اور یہی صحیح ہے ولیس وراء عباد ان قریبۃ

ترے رندوں پر سارے کھل گئے اسرار دین ساقی

ہو اعلم الیقین، عین الیقین، حق الیقین ساقی

پانچویں روایت: در مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہؓ کو ایک نماز پڑھانی جب نماز سے فارغ ہوئے اور مقتدیوں کی طرف اپنا رخ مبارک پھیرا تو ارشاد فرمایا۔

القرآن فی صلاتکم والامام یقرأ فکتوا کیا تم امام کے پیچھے قرأت کرتے ہو؟ حضرات صحابہؓ خاموش
فقال ثلاث مرات فقال قائل او قائلون ہو گئے آپؐ نے تین مرتبہ یہی سوال کیا ایک نے یا کئی آدمیوں نے

بقیہ حاشیہ ۱۲۵ کا

کو سورۃ اخلاص وغیرہ کوئی اور سورت بھی اکثر یاد ہوتی ہے اور ازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے دلائل بھی گنبد حیک ہیں اس لیے فاتحہ کی تخصیص کی یہ وجہ قابل قبول نہیں ہے، منازعت اور قرأت کی فرضی تقسیم اور پھر فاتحہ کو ممانعت سے مستثنیٰ کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کیا ہے محض فضل تہی ہے۔

انا لنفعل قال فلا تفعلوا وليقوا احدكم
 بفتحة الكتاب في نفسه (جزء القراءة ص ۵۴)
 كتاب القراءة ص ۴ سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۸
 دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وغیرہ)

مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ علامہ بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں رواۃ
 ثقات (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۱) اس لیے یہ روایت بالکل صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۶۹ وغیرہ)
 جواب ۱۔ اگر محض بلا دلیل کہنے سے روایت صحیح ہو سکتی ہے تو یہ صحیح ہوگی ورنہ اس کی صحت
 پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور یہ روایت بھی ضعیف ہے، اولاً اس میں ابو قتادہؓ غضب کا مدلس ہے
 اور عنعنہ سے روایت کرتا ہے اور مدلس کا عنعنہ مقبول نہیں ہوتا۔ وثانیاً اس کی سند
 میں اضطراب ہے بعض طرق میں عن ابی قلابہ عن النبیؐ (جزء القراءة ص ۵۴)، کتاب
 القراءة ص ۴۹ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ اور بعض طرق میں عن ابی قلابہ عن النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم ہے (جزء القراءة ص ۵۴، کتاب القراءة ص ۱۲۹ ویمتی جلد ۲ صفحہ ۱۶۶) اور بعض طرق میں
 عن ابی قلابہ عن محمد بن ابی عائشہ عن رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ہے (دارقطنی ص ۱۶۹، یمتی جلد ۲ ص ۱۶۶ تلخیص الجبر ص ۸۴) اور بعض طرق میں عن ابی
 ہریرہؓ ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹) اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حدیث مضطرب فریق ثانی کے
 نزدیک بھی ضعیف ہوتی ہے اور اس میں شدید اختلاف ہے پھر یہ کیسے قابل استدلال ہو سکتی ہے؟
 وثالثاً اس کے متن میں بھی اضطراب ہے بعض طرق میں یہ روایت فلا تفعلوا پر ختم ہو جاتی ہے
 اور اس میں جملہ استثنائے موجود نہیں ہے۔ (کتاب القراءة ص ۴۹ و الجبر النقی جلد ۲ ص ۱۶۶) اور بعض طرق
 میں یہ جملہ استثنائے بھی موجود ہے (کتاب القراءة ص ۱۲۹ و یمتی جلد ۲ ص ۱۶۶ و طحاوی جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ)
 اور ایک روایت میں صرف لیقرأ بفتحة الكتاب کا ذکر ہے (جزء القراءة ص ۵۴) امام بیہقیؒ نے
 یوسف بن عدیؒ پر یہ الزام لگایا ہے کہ یہ جملہ نہ ذکر کرنے کی ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے لیکن
 وہ تو ثقہ تھے، ابو زرعہؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں مسلمہؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقہ میں کہتے
 ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) اس لیے یہ الزام کسی اور راوی پر ہونا چاہیے کیوں نہ ہو کہ یہ الزام

عبد اللہ بن عمرو الرقی پر عامہ کر دیا جائے علامہ ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ صاحب خطا تھے (تہذیب
جلد ۲ ص ۲۲) حافظ ابن حجر ان کو صاحب وہم کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۳) اور امام بیہقی اسی روایت
میں ان کا وہم بیان کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ حضرت انسؓ کی طرف اس روایت کی نسبت محفوظ نہیں
نہیں۔ اور اس میں عبد اللہ کا وہم ہے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۹) مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ مگر کتاب
القرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس سے رجوع کر چکے ہیں (ص ۲۵۵) محض بلا دلیل دعویٰ اور سید
زوری ہے صاحب تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲ میں اس کو نقل کرتے ہیں اور امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ یہ
طریق محفوظ نہیں ہے بلکہ یہ (وقف) وہم ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۵۵) مبارکیوری صاحب
بحوالہ حافظ ابن حجر ابن حبان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ اور محمد بن ابی عاصمؓ دونوں کے طریق
محفوظ ہیں لیکن یہ مبارکیوری صاحب کی کھلی غلطی ہے۔ حافظ ابن حجر نے تو یہ لکھا ہے و زعم ابن
حبان ان الطریقین محفوظان الخ (تلمیض الجیو ص ۵۸) ابن حبان کا یہ زعم ہے کہ یہ دونوں طریق
محفوظ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے درحقیقت لفظ زعم بول کر ابن حبان کی تردید کر دی ہے، اہل امام
بیہقی نے بھی اس کی تردید کی ہے چنانچہ لکھتے ہیں کہ وقد قيل عن أبي قلابة عن النسي بن
مالک وليس به محفوظ انتهى (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶) اور خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ
امام بیہقی نے اگرچہ انسؓ کے طریق کو ایک جگہ غیر محفوظ قرار دیا ہے مگر کتاب القرأت سے معلوم ہوتا
ہے کہ ان کے ہاں یہ طریق بھی محفوظ ہے الخ (ص ۲۴۳) مگر کتاب القرأة سے ان کا یہ بیہ بنیاد دعویٰ
ہرگز ثابت نہیں ہوتا لفظ زعم اگرچہ حق و باطل دونوں کے لیے آتا ہے مگر یہاں اس کے باطل
ہونے کا قرینہ موجود ہے لیس بہ محفوظ وغیرہ و لعل فی نفسہ کا محض پہلے بیان ہو چکا ہے
اس روایت کو صحیح تسلیم کر کے وہ مطلب بھی مل رہا ہو سکتی ہے وخامساً جلد اول میں نیز صحیح حضرت
انسؓ سے مرفوع روایت عرض کی جا چکی ہے کہ واذا قرأ فانصتوا جب امام قرأة کرے تو تم (تمام)
مقتدی اس کے پیچھے خاموش رہو۔ ما علامہ بیہقی کا رواۃ ثقات کہنا تو اپنے موقع پر صحیح ہے
عبد اللہ بن عمرو ثقہ ہے مگر صاحب خطا اور وہم ہے اور ابو قلادہ ثقہ ہے مگر غصب کا
دلس ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کا خود مبارکیوری صاحب جواب دے گئے ہیں چنانچہ انہیں
کا خود نوشت جواب ملاحظہ ہو ایک مقام پر لکھتے ہیں واما قول الہثمی رجالہ ثقات الخ فلا دلیل

علیٰ صلی اللہ علیہ وسلم (۲۴۷) علامہ بیہقی کا یہ فرمانا کہ اس سند کے جملہ راوی ثقہ ہیں۔
اس سے حدیث کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی یہ روایت بھی جمہور امت کی نمازوں کو ناقص، بیکار،
باطل اور کالعدم قرار دینے کی اہلیت نہیں رکھتی۔

پچھٹی روایت :- امام بیہقی اپنی سند سے حضرت ابو قتادہؓ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال قال کما قالوا نعم قال فلا تفعلوا
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تم میرے
پیچھے قرأت کرتے ہو حضرات صحابہؓ نے کہا ہاں فرمایا
سورہ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو
(سنن الکبریٰ ص ۳۶۳)

جواب :- یہ روایت بھی احتجاج کے قابل نہیں ہے اڈلا اس لیے کہ سند میں مالک بن یحییٰؒ
ہے ابن حبانؒ ان میں کلام کرتے ہیں امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں نظر اور کلام ہے عقیلیؒ
اور ابن حبانؒ اس کو ضعیف نہیں سمجھتے ہیں اور اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں نیز ثانی الذکر کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج جائز نہیں ہے کیونکہ یہ ثقہ سے ایسی روایتیں بیان کرتا ہے جن کی کوئی بھی اصلیت
نہیں ہوتی ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں (لسان المیزان جلد ۵ ص ۶۷) علامہ ابن
خلدونؒ لکھتے ہیں کہ امام بخاریؒ کی اصطلاح ہے کہ جب وہ کسی راوی کے بارے میں قبیلہ ذکر کرتے
ہیں تو وہ انتہائی درجہ کا کمزور اور ضعیف ہوتا ہے (مقدمہ ص ۳۱۸) وثانیاً سلیمان تیمیؒ حدیث ثبوت کے
لفظ سے روایت کرتے ہیں اور کتاب القراءة ص ۱۳۵ میں بھی حدیث ثبوت سے یہ روایت ہے نہ معلوم
یہ بیان کرنے والا کون اور کیا تھا؟ عادل تھا یا فاسق؟ ثقہ تھا یا ضعیف؟ امام حاکمؒ منہ حدیث کی شرط
لکھتے ہیں۔ ان لا یكون فی اسنادہ اُخبر عن فلان ولا حدیث عن فلان (معرفت علوم
الحدیث ص ۱۹) کہ اس میں اُخبر اور حدیث عن فلان (کہ مجھ کو خبر دی گئی اور مجھ سے بیان کیا
گیا) نہ ہو۔ وثالثاً خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۶) اور حدیث مرسل ان کے
نزدیک ضعیف ہوتی ہے حکامہ امام بیہقیؒ نے اس کی کڑی یوں جوڑنے کی کوشش کی ہے عن یحییٰ بن
ابی کثیر عن عبد اللہ بن ابی قتادہؓ الخ والیضہ لیکن ایک تو حسب تصریح علامہ عقیلیؒ اور ابن حبانؒ
وغیرہ یحییٰؒ مرسل تھے (دیکھئے تہذیب جلد ۱ ص ۲۶۹) اور یہاں عن عند سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے
اس روایت کا دار و مدار بھی مالک بن یحییٰؒ پر ہے۔

ساتویں روایت بہ اہم پہنچی ہے کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ میں ایک باب قائم کیا ہے اور یہ فرماتے ہیں کہ مقتدیہ کو جماعت نفس قرأت سے نہیں بلکہ ان کو جہر سے جماعت ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن خداؤہ نے نماز پڑھی اور اس میں جہر سے قرأت کی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا ابن خداؤہ لا تمعنی واسمع اللہ اے ابن خداؤہ مجھے نہ سناؤ بلکہ خدا تعالیٰ کو سناؤ۔

جواب۔ اس روایت سے بھی استدلال باطل ہے اولاً اس لیے کہ سند میں نعمان بن راشد ہے اہم بخاری فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بکثرت وہم ہوتا ہے اہم احمد ان کو مضطرب الحدیث کہتے ہیں اور نیز کہتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر بھی ہیں، اہم ابن معین، ابو داؤد، نسائی، اور یحییٰ بن سعید تمام ان کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۳۷) و ثانیاً اس میں زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب کہتے ہیں کہ ان کی معضن حدیث صحیح نہیں ہے و ثالثاً روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن خداؤہ آپ کے پیچھے بحالت اقتدار نماز پڑھتے ہوئے جہر کر رہے تھے ہو سکتا ہے کہ سنن و نوافل وغیرہ کی نماز میں انفرادی حالت میں انہوں نے ایسا کیا ہو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو قریب ہوں گے ان کی یہ اصلاح فرمائی ہو بلکہ یہی قرین قیاس ہے۔ قارئین کرام نمبر شماری کے لحاظ سے گورنر ثانی کی طرف سے اس روایت پر پیش کی گئی ہیں لیکن جو روایتیں ان کی طرف سے پیش کی گئی ہیں اور پھر ان کے جوابات دیے گئے ہیں۔ غالباً چالیس سے کم نہ ہوں گی اور آپ جلد اول میں پیش کردہ احادیث میں روایت کا اور جلد ثانی میں پیش کردہ روایتوں میں دلوں کا توازن خوب ملاحظہ کر چکے ہیں اور یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حضرت عبادہ بن الصامت کی بخاری و مسلم وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جو نمبر اول پر پیش کی گئی ہے اور جس میں فصحاء، ماتیمو اور ہذا زاد کی زیادت بھی موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً بقیہ خلف الہام اور جملہ استثنائیہ کی روایت پر سیر حاصل بحث آپ ملاحظہ کر چکے ہیں عیاں را چہ بیاں اور شنیدہ کے بود مانند دیدہ ماب ہم دوسرے باب کو ختم کر کے تیسرے باب شروع کرتے ہیں۔

تیسرا باب

آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم

مرفوع روایات کا جن کو فریق ثانی نے مقتدی کے لیے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے وجوب کے لیے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز کے ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہونے کے لیے پیش کیا تھا، روایتی اور روایتی حال تو آپ اچھی طرح معلوم کر چکے ہیں کہ بغیر محدودے چند مرفوع روایات کے (جن میں خلف الامام کا لفظ موجود نہیں ہے اور ان میں قصاصاً، ماتیسراً اور ما زاد، کی زیادت یا لا و لا الامام کی قید مذکور ہے) اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامام کی زیادت اور الزیام القرآن کی استثناء موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں۔ ان مرفوع روایات پر کلام کرنے کے بعد مزید حاجت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم آثار حضرات صحابہؓ و تابعینؓ وغیرہم کو نقل کر کے ان کے جوابات عرض کریں خاص کر کے جب کہ فریق ثانی کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اور تابعینؓ کے اقوال بلکہ صحابہؓ کے اقوال اختلافی امور میں حجت نہیں ہوتے خصوصاً جب کہ ایک طرف صحیح حدیث موجود ہو الخ (ص ۳۴) مگر صرف تکمیل کتاب اور افادۃ طلبہ کے لیے آثار حضرات صحابہؓ و تابعینؓ وغیرہم پر کلام نقل کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مسئلہ کا کوئی پہلو اور گوشہ عامۃ المسلمین کی نگاہ سے بھی اوجھل نہ رہے۔

حضرت عمرؓ کا اثر یہ کہ پزید شریکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ بن الخطابؓ سے سوال کیا۔

اقتل خلف الامام قال نعم قال وان قرأت یا امیر المؤمنین قال وان قرأت وحزاً القراءۃ ص ۱۳۱

طحاوی جلد ۱۲۹ کتاب القراءة ص ۱۲۹ کیا میں اہم کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ پڑھ رہے ہوں اے امیر المؤمنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا ہوں اور مستند رک ۲۳۹ دارقطنی ص ۱۲۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۷ وغیرہ میں یہ بھی مذکور ہے تم سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو مسائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرأت کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرأت کیا کروں۔

جواب: فریق ثانی کا اس روایت سے وجوب فاتحہ پر استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ہم نے جلد اول میں حضرت عمرؓ کا اثر ترک قرأت کا نقل کیا ہے اگر یہ اثر صحیح ہو جیسا کہ بعض ائمہ نے اس کو صحیح کہا ہے تو اس کا جواب وہی بہتر ہے جو مولف خیر الکلام نے ص ۲۹۳ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب ازالة الخفاء جلد ۲ ص ۱۳۲ سے نقل کیا ہے اور پھر مولف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ یعنی قرأت فی نفسہ منع نہیں صرف منازعت منع ہے جو شخص فاتحہ بدون منازعت پڑھ سکتا ہو پڑھے جس میں اتنی طاقت نہیں وہ نہ پڑھے اس تطبیق کی اس وقت ضرورت ہوتی جب حضرت عمرؓ سے منع کی روایت صحیح ہوتی مگر وہ روایت صحیح نہیں الخ اگر گے لکھا ہے کہ وہ مرسل ہے اور محقق مذہب محدثین کا یہ ہے کہ مرسل حجت میں (مجلد ص ۲۹۲) مگر ہم باحوالہ محدثین کا مذہب نقل کر آئے ہیں کہ مرسل صحیح ہوتی ہے لہذا تطبیق کی ضرورت پیش آئے گی اور یہ بہتر تطبیق ہے لیکن اس اثر سے فریق ثانی کو چنداں فائدہ نہ ہو گا کیونکہ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کا اہم ہے بیکار ہے اور باطل ہے اور اس اثر سے صرف اجازت اور اختیار ثابت ہوتا ہے حضرت عمرؓ سے اسی مضمون کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۵۹ میں موجود ہے لیکن سند میں محمد بن حسن ابو جبر بہارؒ ہے ام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ ان کا ایک بیاض صحیح اور دوسرا بالکل رومی تھا، انہوں نے دونوں کو خلط ملط کر دیا تھا حتیٰ کہ صحیح اور ضعیف کی کوئی تمیز باقی نہ رہی تھی، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ معروف و مشہور و معروف ضعیف ہے، علامہ برقانیؒ اور ابن سرہنیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا (بغدادی جلد ۲ ص ۲۱، کتاب الانساب ص ۱۷) مینان جلد ۳ ص ۲۵ ولسان جلد ۵ ص ۱۳۱ کتاب القراءة ص ۱۲۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۷ وغیرہ میں حضرت عمرؓ کا اس مضمون سے ایک اثر آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کوئی نماز صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اس میں سورۃ فاتحہ اور کچھ اور بھی پڑھا جائے، سائل نے کہا اگرچہ میں اہم کے پیچھے کھڑا

ہوا کروں فرمایا ہاں اقوالی فلسفہ مگر اسکی سند میں عبا یہ ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ غالی شیعہ تھا۔
 ابو جعفر بن عیسیٰ بن کا بیان ہے کہ میں نے امام اعمشؒ سے پوچھا آپ عبا یہ سے کیوں روایت کرتے ہیں؟ فرمایا
 خدا کی قسم میں تو اس کی روایت کو علی وجہ الاستہزاء نقل کرتا ہوں میں نے اس کو کب حجب سمجھا ہے
 عقیلیؒ اس کو منعقاد میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ غالی اور محد تھا (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۴۴) اور ابنا
 اگر حضرت عمرؓ کے یہ آثار صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو پھر بھی یہ فریق ثانی کے سرسرخ خلاف پڑتے ہیں۔
 کیونکہ حضرت عمرؓ کے ان آثار میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا بھی ذکر موجود ہے
 چنانچہ ایک روایت میں یوں ہے فاتحۃ الكتاب وشيئاً (كتاب القراءة ص ۱) ایک روایت
 میں ہے بفاتحة الكتاب ومعها (كتاب القراءة ص ۱) وسنن الكبرى جلد ۲ ص ۱۶۱)
 اور ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب وشيئاً معها (كتاب

القراءة) اور ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب ومعها شيئاً (جامع المسانيد
جلد ۳ ص ۳۶۶) اگر فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اس اثر کو صحیح سمجھتا ہے تو معہا شیئ کی زیادت
 کو کیوں مضمم کر جاتا ہے؟ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس زیادت کو بیان کرنے والا عبا یہ
 ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ (محصلہ ص ۲۹۲) الجواب: جامع المسانيد کی سند میں
 عبا یہ نہیں ہے اسی طرح مولف مذکور کا اس روایت کو سری نمازوں پر محمول کرنا بے دلیل ہے اور
 معہا سے انکار اولینا بھی خلاف اصل ہے کیونکہ جب بات قرأت قرآن ہو رہی ہے تو بلا قوی
 قرینہ کے کیوں اصل کو چھوڑ جائے بلا شک فرض اور مستحب ایک امر میں جمع ہو سکتے ہیں مگر حضرت
 عمرؓ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں کما مر۔ بہر حال ان کی طرف سے جو محقول جواب و معہا کی زیادت
 کا دیا جائے گا وہی جواب ہماری طرف سے قرأت فاتحہ کا سمجھ لیں اور فتح الباری کے حوالہ سے پہلے
 عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عمرؓ مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے قائل تھے مولف خیر الکلام
 کا یہ کہنا کہ مازاد کو حضرت عمرؓ فرض نہیں سمجھتے ہوں گے اھ (ص ۲۹۲) مردود ہے کیونکہ باحوالہ عرض
 کیا گیا ہے کہ وہ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں، احناف کے نزدیک ثبوت اور دلالت کے لحاظ
 سے فرض اور واجب میں فرق ہے لیکن دو سر حضرت ان میں فرق ملحوظ نہیں رکھتے یا محض برائے
 نام فرق سمجھتے ہیں۔ چنانچہ خود مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ شریعت میں واجب اور فرض میں

کوئی فرق نہیں الخ (ص ۱۳۲) یا تو فرق ثانی حضرت عمرؓ کے اثر کے پیش نظر مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کا بھی قائل ہو جائے اور یا یہ تحقیق قبول کرے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اثر منفرد کے حق میں ہے جس پر سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد بھی واجب ہے اور چونکہ حضرت عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے حتیٰ کہ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ کاش جو شخص اہم کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر ڈالا جائے جیسا کہ پہلی جلد میں گزر چکا ہے تو اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ یہ بعض راویوں کی غلطی ہے اور یہ اثر منفرد کے حق میں ہے نہ کہ مقتدیوں کے حق میں۔

حضرت علیؓ کا اثر بہ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸۔ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، طحاوی جلد ۱ ص ۱۳۲، کتاب القراءة ص ۱۲۲ اور جن القراءة ص ۱۳۲ وغیرہ میں روایت ہے (واللفظ للآخر)

عن علی بن ابی طالب انه کان یأمر
ویجب ان یقرأ خلف الامام فی الظہر
والعصر بفاتحة الكتاب وسورة
وفي الاخيرین بفاتحة الكتاب۔
حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ وہ اس بات کو پسند کرتے
اور اس کا حکم دیا کرتے تھے کہ اہم کے پیچھے ظہر اور عصر کی پہلی رکعتوں
میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھ لی
دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھی جائے۔

مؤلف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ اہم دارقطنی، اہم بیہقی اور علامہ ذہبی اس اثر کو صحیح کہتے ہیں (محصلاً ص ۲۹۸)
جواب :- یہ روایت بھی قابل استدلال اور فرق ثانی کو مفید نہیں ہو سکتی اولاً اس لیے کہ سند میں سفیان
بن حسینؒ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں وہ نہایت ضعیف اور کمزور ہے، یحییٰ بن القطانؒ
اور ابن صحرؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ثقہ نہ تھے ابن سعدؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بکثرت
خطا ہوتی ہے یہی بات ان سے متعلق یعقوبؒ بن شیبہؒ نے بھی کہی ہے۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اہم نسائیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف ہے، ابن حبانؒ کہتے
ہیں کہ اہم زہریؒ سے الٹ پلٹ روایتیں بیان کرتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ زہریؒ کی حدیث میں
قابل احتجاج نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۹۱) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف
ہے (تقریب ص ۱۸۱) قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (نیل الاوطار ص ۱۹)
شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے

اس کی جو روایت زہری کے طریق سے ہوگی وہ محض یہی ہے (فتاویٰ جلد ۱۵ ص ۴۱) اور یہ روایت بھی زہری ہی کے طریق سے ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہری میں اس کے ضعف کی یہ وجہ ہے کہ زہری کا صحیفہ اس پر خط ملط ہو گیا تھا (ص ۲۹۹) کچھ بھی ہو اس کا ضعف ان کو مسلم ہے مبارکپوری صاحب نے یہ کہا ہے کہ اس روایت کو امام شعبہ نے روایت کیا ہے اور محدثین نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ ثقہ مشائخ سے ہی روایت کرتے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح ہوگی لیکن یہ ان کا دہم ہے اور آخر میں خود مبارکپوری صاحب کو اس کا احساس بھی ہو گیا تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ امام بیہقی امام شعبہ سے روایت کرتے ہیں کہ جب میں تم سے اعمش ابواسحاق اور قتادہ کے طریق سے روایت بیان کروں تو اگرچہ وہ عنعنہ سے ہو تب بھی اس کو سماع پر چل کر نا حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ یہ عمدہ قاعدہ ہے کہ جب امام شعبہ کی روایت ان تینوں سے مروی ہو تو تدلیس مضر نہ ہوگی اگرچہ وہ روایت معنعن ہی کیوں نہ ہو (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱) معلوم ہوا کہ امام شعبہ کا یہ ارشاد ان تینوں کی تدلیس سے متعلق ہے نہ کہ جملہ روایت کی توثیق سے متعلق امام دارقطنی نے معمر کی طریق سے بھی روایت نقل کی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام نے اس کو متابع کہا ہے مگر اس میں بھی مدار زہری پر ہے اور وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں افریق ثانی کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب ان کی معنعن حدیث کو اس لیے رد کرتے ہیں کہ وہ مدلس تھے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کیے ہیں وثائیاً اگرچہ اثر صحیح ہے تو اس سے صرف ظہر اور عصر کی نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہوگا اور یہ دونوں سری نمازیں ہیں حالانکہ فریق ثانی تمام نمازوں میں اس کا مدعی ہے وثائیاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی حکم موجود ہے مگر فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔ مبارکپوری صاحب نے سفیان بن حبیب کا ایک متابع اسحاق بن راشد (جس کی روایت جزء القراءۃ ص ۱ وغیرہ میں ہے) بیان کیا ہے (ابکار المنن ص ۱۲۴) لیکن محدث ابن خزیمرہ فرماتے ہیں کہ اسحاق بن راشد سے احتجاج درست نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۸۹) امام نسائی اس کو ضعیف کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۳) ابن معین کہتے ہیں کہ زہری کی روایت میں یہ ضعیف ہے (ایضاً) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ زہری سے جو جو روایت کرتا ہے اس میں وہم ہوتا ہے (تقریب ص ۲) اور یہ روایت بھی زہری ہی سے ہے مبارکپوری صاحب نے امام معمر کو بھی ان کا متابع بیان ہے ان کی روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲

ہے اور دارقطنی اس کی تصحیح کرتے ہیں، لیکن اس میں بھی زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور دارقطنی پر ہے اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے گذر چکا ہے کہ وہ ان کی معنعن حدیث کو صحیح اور حسن سمجھنے پر آمادہ نہیں ہیں سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸ میں بھی یہ روایت ہے اور اس میں بھی یہ روایت معنعن ہے علاوہ انہیں اس روایت میں بھی ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فرق ثانی فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا قائل نہیں ہے اس لیے اس اثر سے صرف سورۃ فاتحہ کی اجازت پر اور خصوصاً جملہ نمازوں میں اس کے ضروری ہونے پر استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ حضرت علیؓ کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۶۲ اور سنن الکبریٰ ص ۱۶۸ وغیرہ میں بھی (ان سے) یہ اثر حکم اور حماد کے طریق سے) مروی ہے لیکن خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (ص ۱۶۸) امام حادؒ بھی اس کو منقطع کہتے ہیں (احکام القرآن جلد ۲ ص ۵۳) اور فرق ثانی مرسل کو ضعیف سمجھتا ہے اور یہ تو لغوی مرسل (یعنی منقطع) ہے ان کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۵۸ اور ص ۶۲ میں بھی مذکور ہے لیکن ایک سند میں محمد بن خیرہ بن عبد الرحمن مجہول ہے۔ دوسرا راوی اس سند کا حسین بن محمد مروزی ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۹۴) تیسرا راوی اس سند کا معتزل بن عبید اللہ ہے حافظ موصوف لکھتے ہیں کہ وہ صدوق بخٹی تھا (تقریب ص ۲۵۹) اور دوسری سند میں ابو علی بن ابراہیمؒ اور احمد بن محمدؒ وغیرہ راوی ہیں کثب رجال سے ان کا پتہ نہیں چل سکا کہ وہ کیسے تھے؟ مبارکپوری صاحب نے کتاب القراءة ص ۱۳۴ کے حوالہ سے حضرت علیؓ کا یہ فتویٰ بھی نقل کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہذا اسناد من اصح الاسانید فی الدنیا بتحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۸) یہ دنیا کی تمام سندوں سے صحیح ہے۔ الجواب۔ اگرچہ اس کے اور بھی سند اور معنی کے لحاظ سے کئی جوابات دیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف وہی جواب عرض کرتے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے قلم سے نکلا ہے۔ اس روایت میں زہریؒ عنہ سے روایت کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں۔ فی اسنادہ الزہری وہو مدلس ورواہ عن سالمہ بالعتعنة فکیف یکون اسنادہ صحیحاً باربار المن ص ۵۸) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور سالمہ سے عنہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ تو اس کی اسناد کیسے صحیح ہو سکتی ہیں؟ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ فی سندہ الزہری وروی

عن طلحة بن عبد الله بالعنفة فكيف يكون اسنادہ صحیحاً (ص ۳۵) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور وہ طلحہؒ سے عنفہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں پھر کنز بحر اس کی سند صحیح ہو سکتی ہے؟ مبارکپوری صاحبؒ ہی ازراہ کرم والصفات فرماتے ہیں کہ جب زہریؒ کی منعن روایت صحیح تک نہیں ہو سکتی تو وہ اصح الاسانید کہے ہوگی؟ اور پھر تمام روئے زمین کی اسانید سے وہ اصح کیسے ہوگی؟ الغرض دیگر حضرات محدثین کو امام کے اصول کے تحت بھی اور خود فریق ثانی کے نزدیک بھی حضرت علیؑ کے پیش کردہ جملہ آثار ضعیف کمزور اور محلول ہیں اور مزید برآں ان میں جہری نمازوں کا ذکر تک نہیں اور سری نمازوں میں بھی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ساتھ ذکر ہے۔ مگر فریق ثانی اس کی مطلقاً پروا نہیں کرتا۔

حضرت ابی بن کعب کا اثر۔

ان سے یہ روایت کی گئی ہے إِنَّهُ كَانَ يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ رَجُلًا مِّنَ الْقُرْآنِ وَكِتَابُ الْقُرْآنِ (ص ۱۲) کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بکائی ہے امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا (ضعفاء) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ابن مدینیؒ اور ابن سعدؒ وغیرہ اس کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۳۳) ابن معینؒ کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ قابل اعتبار نہیں صالح کا بیان ہے کہ وہ فی نفسه ضعیف ہے، ابن حبانؒ اس کو فاحش الغلط اور کثیر الوهم کہتے ہیں اور کہتے ہیں جب یہ متفرد ہو تو اس سے احتجاج درست نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۷۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ کمزور ہے (التقریب ص ۱۳) کتاب القراءۃ ص ۱۲ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۸ وغیرہ میں ایک دوسری سند سے یہ روایت منقول ہے لیکن اس کی سند میں ابو جعفر نازیؒ ہے جس کا نام علی بن ابی علیؒ مامان ہے۔ امام احمدؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا ابن مدینیؒ اس کو صاحب غلط اور خطا کہتے ہیں۔ فلاسؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ مشہور راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے۔ البوزرعیؒ کہتے ہیں کہ وہ بکثرت وہم کا شکار تھا (میزان جلد ۲ ص ۲۱۵) ذکر یاساجیؒ کہتے ہیں کہ وہ صاحب الثقان نہ تھا۔ ابن خراشؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں علیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا۔ حافظ ابن حجرؒ اس کو سخی الحفظ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۲ ص ۵۷)

یہ اثر بھی انتہائی ضعیف اور کمزور ہے نیز یہ بھی نہ بھولنے کے مطلق قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت یکے ثابت ہوگی؟ کیونکہ اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور فرق ثانی کی رٹ سورۃ فاتحہ کی ہے۔
مؤلف خیر الکلام نے بعض توشیحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے کہ توشیح کے بعد جرح مذکور کا کوئی اعتبار نہ ہو گا کیونکہ وہ مبہم ہے اور اس کی در سندیں اور اس تعدد طرق سے حسن روایت صحیح ہو جاتی ہے
(محصلاً ص ۲۴) الجواب :- فاحش الغلط اور کثیر الہرم وغیرہ جرح مفسر ہے اس کو مبہم کہنا اصول حدیث سے بے خبری کی دلیل ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر و حدیث کی مردود قسموں پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
فن فحش غلطہ، او کثرت غفلة او ظہر
فسقہ، غفلة منکر (شرح نخبۃ الفکر ص ۵۹)
ہو یا اس کا فسق ظاہر ہو تو اس کی حدیث منکر ہوتی ہے۔

پھر آگے راوی کے وہم کی بحث کی ہے اور اس کی حدیث کو محلل کہا ہے۔ اور آخر میں راوی کے سورۃ حفظ پر کلام کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر سورۃ حفظ تمام حالات میں راوی کو لازم ہے تو اس کی حدیث شاذ کہلاتی ہے اور اگر سورۃ حفظ طاری ہو تو اس کی مختلط کہتے ہیں اور تقریب النواوی میں ہے کہ۔

واذا قالوا متروک الحدیث او داهیه
او کذاب فهو ساقط لا یکتب حدیثہ
(مع التدریب ص ۲۸۳)
جب محدثین کسی راوی کو متروک الحدیث یا داہیہ یا کذاب کہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اور اس کی کوئی بھی نہیں جاسکتی۔

اور اس کی شرح میں لکھا ہے کہ۔

ولا یعتبر بہ ولا یستشهد

(تدریب الراوی ص ۲۳۳)

اور تقریب النواوی اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے کہ۔

واذا اجتمع فیہ ای الراوی جرح مفسر
وتعدیل فالجرح مقدم ولولوا عدد المعدل
هذا هو الاصح عند الفقهاء والاصولیین
ونقله الخطیب عن جمہور العلماء
(تدریب الراوی ص ۲۴۴)
اگر راوی میں جرح اور تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح مقدم ہوگی اگرچہ تعدیل کرنے والوں کی تعداد زیادہ بھی کیوں نہ ہو فقہاء اور ارباب اصول حدیث کے نزدیک یہی صحیح ہے اور خطیب بغدادی نے جمہور علماء سے یہی نقل کیا ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۸ میں الرفع والتکلیل کے حوالہ سے جو عبارتیں نقل کی ہیں
 اولاً تو اس میں منکر الحدیث وغیرہ کو جو جرح مبہم کے تحت درج کیا ہے قابل تسلیم نہیں ہے کیونکہ ابھی
 ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ منکر الحدیث ایسی مفسر جرح ہے کہ بطور اعتقاد اور شاہد بھی ایسے راوی کی
 روایت نہیں پیش کی جاسکتی و ثانیاً الرفع والتکلیل ص ۱ کی عبارت میں جس کو خود مؤلف خیر الکلام
 نے ص ۴۴ میں لکھا ہے یہ شرط بھی ہے کہ من غیر ان بیذکر سبب الطعن۔ یہ الفاظ بولے منکر اس کے
 طعن کا سبب بیان نہ کرے اور زیادہ بکافی وغیرہ کے بارے میں فاحش الغلط اور کثیر الوہم وغیرہ کی مفسر
 جرح موجود ہے اور اگر نے صراحت کے ساتھ سبب طعن ان میں ذکر کیا ہے پھر مؤلف خیر الکلام اس
 کو جرح مبہم کہہ کر کس طرح کستی گلو خلاصی کر سکتے ہیں؟ اور تعدد طرق کا بہانہ بھی بڑا عجیب ہے، تعدد
 طرق سے حدیث وہاں صحیح یا حسن وغیرہ ہو سکتی ہے جہاں ہر ایک سند کی روایت پر قابل برداشت
 جرح ہو نہ یہ کہ وہاں مفسر اور کڑی جرح بھی موجود ہو اور پھر بھی تعدد طرق سے حدیث صحیح یا حسن قرار پائے
 لزوم صاحب کا حوالہ اس سلسلہ میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے، بہر حال یہ روایت ضعیف ہے اور
 معاملہ احکام کا ہے۔ اور امام نووی تصریح کرتے ہیں کہ:-

فانہم متفقون علی انہ لا یخرج بالضعیف تمام حضرات محدثین کرام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ
 فی الاحکام (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸۰) ضعیف احکام میں احتجاج درست نہیں ہے۔

فائدہ:- اس اثر کی سند میں ابوسنان کا ذکر آیا ہے محقق نیموی فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا نام
 معلوم نہیں ہو سکا (تعلیق جلد ۲ ص ۸۳) راقم کہتا ہے کہ ان کا نام ضرار بن مرہ تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۱۶۰)
 اور یہ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے (تہذیب جلد ۱ ص ۱۶۰) حضرت ابی بن کعب کی ایک روایت ان
 الفاظ سے مروی ہے۔ کان یقدر خلف الامام فی ظہرہ والعصر و کتاب الفرائد ص ۱۶۰ کہ وہ ظہر
 اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے لیکن اس سے بھی فریق ثانی کا احتجاج باطل ہے۔
 اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں یحییٰ بن العلاء ہے امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ یہ کذاب جعلی حدیث
 بنا کر آتھا۔ ابن معین اس کو لیس بشقہ اور لیس بشتی کہتے ہیں عمر بن علی، نسائی، دولابی اور
 دارقطنی اس کو مترک الحدیث کہتے ہیں امام وکیع، البزرعی، ابو حاتم اور ابو داؤد اس کو ضعیف
 کہتے ہیں، ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے، ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی

حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں اساجی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۲) مؤلف خیر الکلام نے یہاں بھی یہ لکھ کر گلو خلاصی چاہی ہے کہ یہ سب جرحیں مبہم ہیں سبحان اللہ تعالیٰ (ص ۳۵) و ثانیاً اس اثر میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فرق ثانی تمام نمازوں میں قرأت کا مدعی ہے و ثالثاً اس میں مطلق قرأت کا ذکر ہے سورہ فاتحہ کی تخصیص اس میں موجود نہیں ہے لہذا معنوی اعتبار سے بھی یہ اثر ان کو کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتا۔

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ

ہذیل بن شریبؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ امام کے پیچھے عصر کی نماز میں پہلی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھا کرتے تھے (کتاب القراءة ص ۶۴ و ابکار ص ۱۴۳)

جواب ۱۔ یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیمؒ ہے امام درقطنیؒ (جلد ۱ ص ۱۲۶ میں) امام بیہقیؒ (کتاب القراءة ص ۱۱۱ میں) اور امام احمدؒ، امام بیہقیؒ، اور امام نسائیؒ وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶، تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۴۶۸، قانون المصنوع ص ۲۸) اور دوسرا راوی اس سند کا عبد الرحمن بن ثروانؒ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۸) نیز اس اثر میں ظہر و عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور وہ بھی صرف پہلی دو رکعتوں میں اور فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت یوں ہے کہ وہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے تھے۔ مسند الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب القراءة ص ۶۴، تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۵۳، ابکار المصنوع ص ۱۴۳ اور جزأ القراءة ص ۱۳۱ (رجل القراءة

میں ظہر اور عصر کا لفظ موجود نہیں ہے) لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریکؒ ہے، امام بیہقیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اگر شریکؒ میں اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱ ص ۱۰۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ یحییٰ قطانؒ اس کی اشد تضعیف کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۳۶) عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے جوز قانیؒ اس کو سنی الحفظ اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابوالہیثم بن سعیدؒ کہتے ہیں کہ شریکؒ نے چارنگو احادیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۱ ص ۴۴) و تہذیب جلد ۸ ص ۴۲۳ علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مردود اور غیر مقبول ہے (توجیہ النظر ص ۲۵۲) حافظ ابن حجرؒ اس کو کثیر الخطأ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۶۹) مبارکپوریؒ صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن

کیسے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک متفرد ہے اور وہ صاحب خطا کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۲۸۸) نیز اس روایت میں قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص نہیں ہے اور وہ بھی صرف ظہر اور عصر کی نماز میں اور جلد اول میں صحیح اسانید کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود کا محقق مسلک نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قرأت کے قائل نہ تھے نہ سورۃ فاتحہ کے اور نہ کسی اور سورت کے اس لیے فریق ثانی کا حضرت ابن مسعود کے اثم سے استدلال روایت و درایت ہر طرح سے مردود ہے۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان آثار میں اگرچہ کچھ ضعیف ہے مگر مجموعی طور پر ان سے احتجاج درست ہے اور جن آثار میں ظہر و عصر کی قید ہے وہ اتفاقی ہے اور اس کے خلاف جو ان کا فتویٰ ہے وہ جہر پر محمول ہے (محصلا ص ۳۳) (۳۳۱)۔

الجواب درجن آثار میں کچھ ضعیف ہے ان کی بجائے آپ وہ آثار کیوں نہیں لے لیتے جو بالکل صحیح ہیں جو جلد اول میں گزر چکے ہیں اور ظہر و عصر کی قید خالص احترازی ہے کیونکہ اس کے اتفاقی ہونے کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور ان کے قول کو جہر پر محمول کرنا خالص سیدہ زوری ہے وہ امام کے پیچھے نفس قرأت کے ہی منکر ہیں جو صحیح روایات سے ثابت ہے حکماء حضرت عبداللہ بن مغفل کا اثر۔ امام بخاری اپنی سند کے ساتھ یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن عبد الله بن مغفل انه كان يقرأ في الظهر والعصر خلف الإمام في الأولين بفتحة الكتاب وسورتين وفي الآخرين بفتحة الكتاب (جزء القراءة ص ۳۷) کہ حضرت عبداللہ بن مغفل ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دو اور سورتیں بھی پڑھا کرتے تھے اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔

جواب :- اس اثر سے بھی فریق ثانی کا احتجاج درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس سند میں عمر بن ابی بکرؓ کا علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ راوی مجہول ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں وقال الذہبی لا يعرف انہی کہ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب ص ۴۵) ابن جانؒ اس کو ثقات میں لکھتے ہیں لیکن مبارکپوری صاحب مکتے ہیں کہ انہیں کوئی شہادت نہیں کہ ابن جانؒ متبادل میں تحقیق الکلام ص ۴۵) وثانیاً اس اثر سے صرف ظہر اور عصر کی سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا ثبوت حالانکہ فریق ثانی سب نمازوں اور سب اہل بیت کے لیے دعویٰ کرتا ہے وثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور سورتوں کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اس لیے راوی بھی مجہول ہے چنانچہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اگرچہ اس اثر میں ظہر اور عصر کا ذکر ہے مگر ثانی کی نفی نہیں منہم مخالف کا اعتبار نہیں (محصلا ص ۳۲۷)

الجواب: بطور عصر کی قید استرازی ہے جو باقی کی نفی پر وال ہے اور مضمون مخالف پر یہ واضح دلیل ہے پھر کیوں حجت نہیں؟ ہاں اگر اخلاف کی طرح وہ مضمون مخالف کو حجت نہیں سمجھتے تو صاف کہتے ہیں۔ تاکہ ہم ان کی پسند کا کوئی اور جواب عرض کر سکیں۔
حضرت ابوسعید الخدریؓ کا اثر:-

حضرت ابونضرؓ کہتے ہیں میں نے حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے پوچھا عن القراءۃ خلف الامام فقال بفتحہ الکتاب رجلاً القراءۃ صلا کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح ہے فرمایا ہاں سورۃ فاتحہ۔
جواب:- سند میں عوام بن حمزہؓ ہے ابن جوزیؒ اس کوضعفاریں کہتے ہیں (الحجۃ النقیۃ ص ۱۲۱) امام یحییٰؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث محض ایچ ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۰۸) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر تھے (تذیب التذیب جلد ۸ ص ۱۹۳) مبارکپوری صاحب کہتے ہیں کہ عوام ثقہ ہے کیونکہ جرح مبہم ہے لہذا یہ اثر صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۸) امام البحرؒ والتعذیل یحییٰؒ تو یہ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث یسبب بستی ہے اور امام احمدؒ اس کو صاحب مناکیر کہہ کر منکر الحدیث بتا رہے ہیں لیکن عجیب بات ہے کہ مبارکپوری صاحب کے نزدیک یہ جرح مبہم ہے، کیا مولانا کو اپنی جویہ ارشاد یاد نہیں کہ جس راوی سے متعلق منکر الحدیث ہونیکا الزام ہوا کی حدیث قابل ترک ہے کیونکہ یہ جرح مضرب (ابکار الملتن ص ۱۹۱) الغرض یہ روایت اور اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں۔
حضرت انسؓ بن مالک کا اثر:- حضرت ثابتؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں:-

عن انسؓ قال کان یأمرنا بالقراءۃ خلف الامام وکنت اقوم الی جنب انسؓ فیقرأ بفتحہ الکتاب وسورۃ من المفصل
کہ حضرت انسؓ ہمیں امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم دیا کرتے اور میں حضرت انسؓ کے پہلو میں کھڑا ہوتا تھا اور وہ سورۃ فاتحہ اور مفصل میں سے کوئی سورت بھی ساتھ پڑھا کرتے تھے۔
(کتاب القراءۃ ص ۱۲۱ و ۱۲۲)

جواب:- یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں وہی عوام بن حمزہؓ ہے جس پر جرح گذر چکی ہے یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ میں بھی مذکور ہے اور اس کی سند میں عوام بن حوشبؓ ہے اور گو وہ ثقہ ثبت اور فاضل تھے (تقریب ص ۲۹۲) لیکن امام سیوطیؒ امام ابن خزیمہؒ وغیرہ کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ عوام بن حوشبؓ کا نام لینا صحیح نہیں ہے صحیح یہ ہے کہ یہ راوی عوام بن حمزہؓ ہی ہے وہذا اصح صحیح ترین بات صرف یہی ہے وثانیاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور مفصل سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے جو جواب وہ ترک

سورة من المفصل کا غایت فرماتے گا مہی ہماری طرف سے ترک سورہ فاتحہ کا کچھ لے۔

حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا اثر، حضرت مجاہدؒ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں۔

سمعت عبد اللہ بن عمروؓ ویقرأ فی الظہر کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو ظہر اور عصر کی
والعصر خلف الامام رستن الکبریٰ جلد ۲ نمازیں اہم کے پیچھے قرأت کرتے سنا۔

ص ۱۶۹ و کتاب القراءة ص ۶۵

جواب: اگر مبارکپوری صاحب کا قاعدہ پیش نظر رکھا جائے (جیسا کہ انہوں نے ابوالحاق

اور حاتم بن سلمہ وغیرہ کے متعلق اختیار کیا ہے) تو یہ اثر سنا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں حصینؒ
ہیں گو وہ ثقہ تھے لیکن حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ آخر عمر میں ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا (تقریب ص ۹۵)

امام ابومعمر ام ناسیؒ اور یزید بن ہارونؒ بھی فرماتے ہیں کہ آخر میں ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا (تہذیب
جلد ۲ ص ۳۸۲) اور اگر اس اثر کو صحیح تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ امام بیہقیؒ نے اس کی تصریح کی ہے تو فریق

ثانی کو پھر بھی یہ اثر کلیتاً مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کی قرأت
کا ذکر نہیں ہے بلکہ دوسری روایت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمروؓ ظہر کی نماز میں

امام کے پیچھے سورہ مريم پڑھتے تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۹) امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ یہ صحیح ہے، محقق نیوی
لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (تحلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) کہ اس کی سند صحیح ہے لہذا اس اثر کو

امام کے پیچھے جملہ نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کے اثبات کے لیے پیش کرنا دو ازار کا رباست
امام بیہقیؒ نے ایک اور سند نقل کی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عبداللہ بن عقبہؓ

سے روایت نقل کی ہے کہ وہ دونوں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹)
لیکن اس کی سند میں عبدالملک بن محمدؒ ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے لیکن اسانید

اور متون میں بجز خطا کرتے تھے وہ زبانی روایت بیان کیا کرتے تھے جس کی وجہ سے ان کے ادلام
بہت زیادہ ہو چکے تھے (تہذیب جلد ۲ ص ۴۲) امام حاکمؒ نقل کرتے ہیں کہ جن روایتوں میں یہ منفرد

ہوں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے علامہ ابوالقاسمؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس ان کی حدیثوں کی
دس جلدیں موجود ہیں لیکن ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جو ان کے دہم سے بچ سکی

ہو کسی کی سند میں خرابی ہے تو کسی کے متن میں وہ زبانی روایتیں بیان کیا کرتے تھے، اس لیے

ان کے اوصاف بہت زیادہ ہو گئے ہیں (ایضاً ص ۲۱) اور ان کا وہم اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی اثر میں یہ تین متضاد نام آتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ، عبد اللہ بن عقبہؓ اور عبد اللہ بن عمروؓ چنانچہ امام بیہقی (بلکہ حضرت امام بخاریؒ بھی لکھتے جزاء القراءۃ ص ۱۱) مؤخر الذکر کے نام کو صحیح سمجھتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹ و کتاب القراءۃ ص ۶۵) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا محقق مسلک بلند صحیح جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے اور ان کی اس کے خلاف پیش کردہ روایتوں پر کلام آ رہا ہے۔
انشاء اللہ العزیز۔

حضرت جابر بن عبد اللہؓ کا اثر: یزید فقیرؒ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں:-
قال كنا نقرأ في الظهر والعصر خلف الامام في الركعتين الاولىين بفاتحة الكتاب وسورة فاتحة اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور سورة وفي الآخريين بفاتحة الكتاب۔ پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورة فاتحة پڑھا (ابن ماجہ ص ۱ و سنن الکبریٰ ص ۱۶۹ کتاب القراءۃ) کرتے تھے۔

جواب:- اس اثر سے بھی فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں سعید بن عامرؒ ہے گو وہ ثقہ تھے لیکن ابوحاتمؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بعض غلطیاں بھی ہوتی ہیں (تذیب جلد ۵ ص ۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبھی وہم کا شکار ہو جاتے تھے (تقریب ص ۱۱) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ امام ابوحاتمؒ متعنت ہیں اس لیے ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں (ص ۲۰۴)

الجواب:- ان کا تعنت دہل ہوتا ہے جہاں وہ متفرد ہوں اور یہاں تو حافظ ابن حجرؒ بھی ان کو دہمی بتاتے ہیں اس کا معارضہ ان کے اُس اثر سے جو بلند صحیح مؤطا امام مالک اور ترمذی کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں، سو یہ معارضہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہؒ کا واقع ہے (گو وہ ثقہ تھے تقریب ص ۱۱ مگر) آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱) مؤلف خیر الکلام کا پس یہ حدیث صحیح ہے (ص ۲۰۴) کنا کوئی وزن نہیں رکھتا و ثانیاً علامہ ماردیچیؒ لکھتے ہیں کہ یہ اثر مضطرب المتن ہے کیونکہ ایک روایت میں خلف الامام کا جملہ نہیں ہے (جزاء القراءۃ ص ۶۵ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) اور دوسری روایت میں اس کا ذکر ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶۹ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) زیادت ثقہ مقبول ہوتی ہے

جب کہ وہ خطا اور وہم کا شکار نہ ہو مولف خیر الکلام یہ نکتہ کھانگئے ہیں، نیز ایک مقام میں فاتحۃ الکتاب کے بعد فمافوق ذلک اوقال ما اکثر من ذلک کا ذکر ہے اور دوسرے مقام پر مافوق کے بجائے سورۃ کا ذکر ہے اور ایک روایت میں فمافوقہا ہے (بیہقی جلد ۲ ص ۶۲) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مقتدی کے لیے تبری نمازوں میں ما زاد پڑھنا منع نہیں لہذا اضطراب کیسا؟ (محصلا ص ۳) الجواب اولاً تو ما زاد کا مقتدی کے لیے تبری نمازوں میں پڑھنے کا جواز محل نظر ہے و ثانیاً وہی راوی کے الفاظ میں اس نمایاں اضطراب کا یہ جواب غیر تسلی بخش ہے و ثالثاً حضرت شاہ عبد الغنی مجددی رحمہ اللہ (۱۲۶۶ھ) لکھتے ہیں: حضرت جابرؓ کا یہ اثر اس وقت کہ ہے جب کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآن خلف الامام کی ممانعت نہیں سنی تھی اور اپنے اجتہاد کے موافق امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع کر دیا تو باز آگئے (انجام الحاجۃ) اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرت جابرؓ کا پہلا قول اور عمل ہے بعد کہ وہ قرآن خلف الامام کے قائل نہ رہے تھے اور ان کا یہی مسلک حضرت امام مالکؒ، حضرت احمدؒ اور حضرت امام ترمذیؒ وغیرہ ائمہ فقہ و حدیث نے سمجھا اور اس کو روایت کیا ہے اور ہم نے ان کی صحیح اور متصل روایت بھی پہلے بیان کی جو صراحت سے منع پر دال ہے۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ منع خیالی بات ہے (ص ۱۲) خود ایک خیالی پلاؤ ہے۔ و در اینجا چونکہ اس اثر میں خلف الامام کا جملہ صرف سعید بن عامر نقل کرتے ہیں۔ اور ان کی روایت میں غلطی اور وہم ہوتا ہے اس لیے یہ لفظ ان کی غلطی سے زیادہ ہوا ہے کیونکہ دوسرے راوی اس کو نقل نہیں کرتے چنانچہ یہ روایت بحیثی بن سعید سے بھی مروی ہے (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۳ و کتاب القراءة ص ۱۵) اور معاویہ بن ہشام سے بھی (کتاب القراءة ص ۱۵) مگر ان کی روایت میں خلف الامام کا جملہ مذکور نہیں ہے اور چونکہ صحیح روایات میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم آیا ہے اس لیے اصل روایت منفرد کے حق میں تھی لیکن ان کی غلطی اور وہم سے منفرد کے بجائے مقتدی سے جوڑ دی گئی ہے و خامساً اس اثر میں صرف ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عموم کا ہے و سادساً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اگر یہ اثر ان کے نزدیک صحیح ہے تو جو جواب وہ اس میں سورت کی نفی کا ارشاد فرمائیں گے وہی ہماری طرف سے سورۃ فاتحہ کی نفی اور

ترک کا جواب سمجھ لیں حضرت جابرؓ سے ایک اثریوں مروی ہے کہ ان کے ایک غلام نے کہا کہ مجھے میرے آقا نے یہ حکم دیا اِقْرَأْ فِي الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ خَلْفَ الْإِمَامِ (جزاً القُرْآنَ مَلَا كِتَابَ الْقُرْآنِ مَلَا) وَاِبْكَاراً ص ۱۳) کہ میں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کروں لیکن اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند یوں ہے سفیان بن حسین عن الزہریؒ اور حضرت علیؓ کے اثر کے تحت اس کی پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ یہ ضعیف ہے وثانیاً محقق نیمویؒ لکھتے ہیں کہ مولیٰ جابرؓ اس سند میں مجہول ہے نہ معلوم وہ کون اور کیا تھا؟ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۲) وثالثاً اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عام ہے حضرت جابرؓ کا مسلک صحیح سند کے ساتھ جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے عموماً اور سورۃ فاتحہ کے خصوصاً ہرگز قائل نہ تھے ان کا ایک اور اثر میں لیجئے امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؒ نے بیان کیا وہ ضحاک بن عثمانؒ سے روایت کرتے اور وہ عبید اللہ بن مقسمؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ سے وہ فرماتے ہیں لَا يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۱ مع الیہ ہقی) کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی، اس سند کے سب راوی ثقہ اور ثبت ہیں بقیہ روایت کا ترجمہ پہلے اپنے اپنے موقع پر گزر چکا ہے۔ البتہ ضحاک بن عثمانؒ کا ترجمہ باقی ہے، امام احمد بن حنبلؒ، مصعب زبیریؒ، ابو داؤدؒ، ابن بکرؒ اور علی بن المدینیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں ابن نمیرؒ ان کو ادباً سیدہ اور جائز الحدیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۴ ص ۴۴) علامہ ابن ترکانیؒ فرماتے ہیں یہ سند متصل اور علی شرط مسلم صحیح ہے (الجوہر جلد ۲ ص ۱۶۱) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا اثر :-

امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ عبد الوہاب بن فلج المکیؒ کے طریق سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مروان بن معاویہ الفزاریؒ نے اسماعیل بن ابی خالدؒ سے روایت کی وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الفزاریؒ بن حربؒ نے روایت کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

سمعت ابن عباسؓ يقول اِقْرَأْ خَلْفَ الْإِمَامِ میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ امام بغلغلة الكتاب هذا اسناد صحيح لافضار عليه کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھا کرو یہ سند صحیح ہے اس

و کتاب القراءۃ ص ۱۳۷ طبع دہلی و کٹر الحال ج ۲ ص ۲۵۲ و پر کوئی غبار نہیں ہے۔

تحقیق الکلام ج ۲ ص ۱۵۹ اور بکار ص ۱۲۵

الجواب :- اس اثر سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں مولیٰ بن معاویہ النضراری ہیں اور وہ عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں وہ اگرچہ ثقہ اور ثبت تھے لیکن وہ مجہول راویوں سے روایت کرنے میں تدلیس کرنے اور روات اور شیوخ کے نام بدل دینے کے عیب میں مبتلا تھے امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ اگر معروف راویوں سے روایت کریں تو ثقہ ہیں (تذکرہ ص ۲۶۲) اور اگر مجہول راویوں سے روایت کریں تو ضعیف ہیں (متذیب التذیب ج ۱ ص ۱۰۹) امام ابن معینؒ ہی فرماتے ہیں کہ وہ گلیوں سے ہلکے لیے شیوخ اور روات چن لیتے تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) اور ایسا ہی محدث ابن نمیر نے فرمایا (متذیب التذیب ج ۱ ص ۱۰۹) امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ میں نے تدلیس کرنے میں ان سے بڑا حیلہ کر اور کوئی نہیں دیکھا (ایضاً) نیز انہوں نے فرمایا کہ وہ لوگوں سے مخفی رکھنے کے لیے راویوں کے نام بدل دیتے تھے چنانچہ انہوں نے ہم سے الحکم بن ابی خالدؒ سے روایت بیان کی جو درحقیقت الحکم بن ظمیرؒ ہیں (ایضاً) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ وہ راویوں کے نام بدل دیتے تھے ۔ اس کاروائی کو اصول حدیث والے تدلیس شیوخ کہتے ہیں ۔ (صحفہ) امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ سچے تو ہیں مگر بکثرت مجہول راویوں سے روایت کرتے ہیں (ایضاً) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ (بے تحاشا) زندوں اور مڑروں سے روایت کر لیتے تھے یہ وہی عن وب و دج (ایضاً) اور حفظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مدلس ہونے کے ساتھ شیعہ بھی تھے (تقریب ص ۲۶۲) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ وہ تدلیس شیوخ کرتے تھے اور اس کا امر ہلکا ہے (محصلا ص ۳۱) لیکن اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ اس کی تصریح موجود ہے کہ تدلیس زنا سے بھی بدتر ہے (مگر صحیحین میں روات کی تدلیس اور بعض مخصوص روات مثلاً قتادہؒ، اعشؒ اور ابو الزبیر محمد بن مسلم بن مدرّسؒ وغیرہ کی تدلیس اس کی زواہر میں نہیں ہے کما مر) اور امام نوویؒ تدلیس شیوخ کے بارے لکھتے ہیں وہو قبیح مذموم الخ (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹) کہ وہ قبیح اور مذموم ہے اور اس روایت کو النضراریؒ عن غنہ سے بیان کرتے ہیں جس پر خاصا غبار ہے اور یہ صحیح نہیں ہے وثانیاً اصل سندیں امام بیہقیؒ نے راوی کا نام الفراء بن حرب نقل کیا ہے جو مجہول ہے معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسا تھا جب تک

کتب اسماء الرجال سے باحوالہ اس کی توثیق سامنے نہ آجائے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی۔ امام بیہقیؒ نے اگرچہ اس اسناد کو صحیح لاخبار علیہ فرمایا ہے مگر امام بیہقیؒ کا روایت کی توثیق اور تضعیف کے بارے نظر یہ خود ان کے اپنے حوالوں کی روشنی میں پہلے بیان ہو چکا ہے اور حاشیہ پر نسخہ کا عنوان دے کر امام بیہقیؒ نے اس راوی کے بدلے العیاض بن حریشؒ لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود امام بیہقیؒ اس راوی کی تعبیر کے بارے میں متردد ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ الفزاریؒ کی تدلیس اور روایت کے نام بدلنے کا اثر اور نتیجہ ہوا امام بیہقیؒ نے کتاب القراءة ص ۶۴ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۹ میں بلا تردد العیاض بن حریشؒ کا نام لیا ہے اور اس سند میں الفزاریؒ بھی نہیں لیکن اس کی سند میں ابوبکر بھاریؒ ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے وہ کذاب تھا و ثالثاً اس کی سند میں اسماعیل بن ابی خالدؒ ہیں جو الکوفی تھے (تذکرہ ص ۱۲۲) اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ جب اہل کوفہ کی نقل صحیح نہیں تو تطبیق کی بھی ضرورت نہیں بلغظہ (ص ۲۹) لہذا کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ اس روایت کی حضرت ابن عباسؓ کی ان صحیح روایات سے تطبیق ٹپنے کے لئے وجہ تلاش کئے جو جلد اول میں بیان ہو چکی ہیں و دلیلاً قطع نظر اس بحث سے اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس سے تمام نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ طحاوی ص ۱۱۱ میں اسماعیل بن ابی خالدؒ سے غعنہ کے ساتھ العیاض بن حریشؒ کی حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ تم امام کے پیچھے فاتحہ الکتاب ظہر اور عصر کی نماز میں پڑھو اس سے معلوم ہوا کہ ان کی طرف سے اجازت صرف سری نمازوں میں تھی نہ کہ جہری نمازوں میں جیسا کہ مخفی نہیں وغامضاً طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱ کی روایت میں یونس بن ابی اسحاقؒ کی العیاض بن حریشؒ سے غعنہ کے ساتھ روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ لا تصل صلوۃ الا قرائت فیہا ولو لبغیۃ الکتاب کوئی نماز تم قرأت کے بغیر نہ پڑھو اگرچہ فاتحہ الکتاب ہی کیوں نہ ہو فریق ثانی چونکہ مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کا پڑھنا فرض اور لازم قرار دیتا ہے اور ولو لبغیۃ الکتاب کے الفاظ اس فرضیت کے اثبات سے بالکل قاصر ہیں جیسا کہ واضح ہے حضرت ابن عباسؓ سے کتاب القراءة ص ۶۴ اور اعلام السنن جلد ۲ ص ۸۱ میں ایک روایت یوں آتی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرو امام جہر کرے یا نہ کرے مگر اس کی سند میں عتبہ بن عبد اللہؒ ہے امام ابن معینؒ اس کو یسین بشی اور امام نسائیؒ یسین بشی

اور فلاس و اہل حدیث اور ابوحاتمؒ ہیں الحدیث اور امام ابو داؤدؒ ضعیف کہتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۴۴) ابن حبانؒ ان کو غفطار میں لکھتے ہیں اور ساجیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں اور اس میں ضعف ہے (ایضاً ص ۲۴۵) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مشہور ضعیف ہے (میزان ص ۲۴۲) حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت اس طرح مروی ہے کہ فاتحۃ الکتاب کسی رکعت میں نہ چھوڑو امام ہجرؒ کہے یا نہ کہے (کتاب القراءة ص ۲۴۲ و سنن البکری جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن سند میں لیث بن ابی سلیم ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت گذر چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے ایک روایت کتاب القراءة ص ۲۴۲ میں بھی ہے لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن لیسعؒ ہے بحث خداج میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف تھا ان کی ایک اور روایت کتاب القراءة ص ۱۳۲ میں ہے لیکن سند میں زہیرؒ نا ابواسحاقؒ الخ ہے امام بیہقیؒ، امام ابو داؤدؒ، علامہ ذہبیؒ، اور ابوحاتمؒ کہتے ہیں کہ زہیرؒ کی روایت ابواسحاقؒ سے ضعیف اور کمزور ہے (دیکھیے سنن البکری جلد ۱ ص ۱۰۸، میزان جلد ۲ ص ۳۵۵ و تہذیب جلد ۲ ص ۳۵۵ وغیرہ) علاوہ بریں مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ابواسحاقؒ قحط تھے اور مدلس بھی تھے اور غنہ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی سند کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ تو ان کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ (ابکار ص ۱۶۶) جلد اول میں اس کی پوری بحث عرض کی جا چکی ہے۔ الغرض حضرت ابن عباسؓ کی ایک سند صحیح نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ بخلاف اس کے ہم جلد اول میں آپؐ کی تفسیر میں اور آثار حضرات صحابہؓ کرام میں ان کی صحیح سند سے کئی روایتیں اس کے خلاف عرض کی چکی ہیں۔

قائدہ بدعتہ بنی الامم کی سند میں ایک روای ہے جس کا نام بشر بن موسیٰ ہے صاحب اعلام السنن (جلد ۲ ص ۸۰) اس کو مجہول کہتے ہیں لیکن یہ صحیح نہیں ہے بشر بن موسیٰ جلیل القدر محدث تھے علامہ ذہبیؒ ان کو المحدث الامام اور الثابت لکھتے ہیں، امام دارقطنیؒ ان کو ثقہ بنیل کہتے ہیں (المتوفی ۲۸۸ھ، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۶۵ و ص ۱۶۹)

حضرت ابوالدرداءؒ کا اثر:۔ ان سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ لا یترک قراءة فاتحۃ الکتاب خلف الامام جہم اولم یجہد کتاب القراءة ص ۲۴۲ و سنن البکری ص ۲۴۲

اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ ترک کی جائے اہم جہر کرے یا آہستہ پڑھے۔

جواب :- سند میں ولید بن مسلم عن الاوزاعی الخ ہے، ولید مذکور مدرس ہے ابو سہر کہتے ہیں کہ وہ جھوٹے راویوں سے بھی تدلیس کر لیا کرتا ہے۔ علامہ ذہبیؒ اس کے بارے میں یوں فیصلہ صادر کرتے ہیں کہ جب یہ عن سے روایت کرے خصوصاً ابن جریرؒ یا اوزاعیؒ سے تو اس کی حدیث کا قطعاً کوئی اعتبار نہ ہوگا (میزان جلد ۳ ص ۲۵۵ و تہذیب جلد ۱ ص ۵۳) اور یہ روایت ان کی اوزاعیؒ سے ہے اور جلد اول میں حضرت ابوالدرداءؒ کا بلند صحیح اثر اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے حضرت ابوالدرداءؒ کا اثر ہونے میں فریق ثانی کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ حضرت امام بیہقیؒ نے ولید بن مسلم کا ایک متابع بھی ذکر کیا ہے جس کے سلسلے پر مولانا مبارکپوری صاحبؒ نے اس کو اپنا مستدل قرار دیا ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے اس کو

متابع محمد بن کثیر الشافعی ہے اور امام بیہقیؒ نے ان کی روایت کتاب القراءۃ (ص ۶۸ طبع دہلی) میں نقل کی ہے لیکن اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں اس لیے کہ محمد بن کثیرؒ کی اگرچہ بعض حضرات محدثین کرامؒ نے توثیق کی ہے لیکن امام احمدؒ نے ان کی سخت تضعیف کی ہے اور اسے منکر الحدیث کہا ہے اور نیز انہوں نے فرمایا ہے کہ اس نے ایسی منکر احادیث بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے امام صالح بن محمدؒ اس کو صدوق کثیر الخطا کہتے ہیں، امام بخاریؒ نے بھی اس کو بہت ضعیف بتایا ہے امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں اور کثیر الخطا ہے امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ صدوق اور کثیر الغلط ہے امام ابو احمد الحاکمؒ فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ قوی نہیں امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی بیان کردہ روایات میں کوئی اس کی متابعت اور تائید نہیں کرتا (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۶ و ص ۳۷۱ محصلہ) اور حافظ ابن حجرؒ ان کو صدوق کثیر الغلط کہتے ہیں (تقریب ص) جب یہ راوی نہایت ضعیف اور کثیر الغلط ہے تو اس کی روایت اور اس کی تائید سے کیا فائدہ؟ ترجمان الحدیث ماہ جنوری ۱۹۷۵ء ص ۲۸۲ میں بلاوجہ ایسے راوی کا تذکرہ کر کے اس کی روایت سے سہارا تلاش کیا گیا ہے۔

حضرت عمران بن حصینؓ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

لا تزکو صلوٰۃ مسلم الا بطہور و دعوہ کسی مسلمان کی نماز مقبول نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ طہارت و سجود و فاتحۃ الکتاب و دلہ الامام رکوع، سجود اور سورۃ فاتحہ کا اس میں خاص اہتمام نہ کھے

وغیر الامام (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) امام کے پیچھے ہو یا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیادہ بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن حنین اور ابن مدینی اس کو یس بشیئہ کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو متروک کہتے ہیں البزرجی اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۳۵۶) و تہذیب جلد ۳ ص ۳۶۵) مولف خیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (ص ۲۲۶) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاۃ الا بفاتحة الكتاب و آیتین فصاعداً (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں و آیتین فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصینؓ سے مرفوعاً ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپؐ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز عت اور باقتی پائی کی ہے؟ غرضیکہ آپؐ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاة ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاة سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاة، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایت میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۲۱) علامہ ذہبی ان کا حدیث علامہ اور علم کا ظہر لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۶) البزرجی اور ثوری ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۶) امام نوویؒ کہتے ہیں کان بارعانی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ رکھتے تھے۔

تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذی ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحسین کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت حجت ہے جو یس بشیئہ ہے اور اس کی تضعیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ و بک الا کی سورت آپؐ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۴۶) نسائی جلد ۱ ص ۱۰۶، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۴) چونکہ لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جہد کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآنہ ظہر کی نماز میں کی تھی جو سہری ہے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحہ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو بہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عمارؓ کا اثر: حمید بن ہلالؓ سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔
 ان ہشام بن عمارؓ قرآن فقیل لہ اتقرأ
 خلف الامام قال انا لنفعل رکتاب القراءة
 آپ امم کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ فرمایا ہاں ہم
 یوں ہی کرتے ہیں۔ (مسند الکبیری جلد ۲ ص ۱۷۱)

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو بکر برہاریؓ ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا وثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن ہلالؓ کی ہشام بن عمارؓ سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ امم ابو حاتمؓ کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۷۱ و جلد ۱۱ ص ۱۷۱ و ثانیاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فریق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبلؓ کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذؓ سے قرآنہ خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاتحاً بفاتحة الكتاب وقل
 هو الله احد واذا لم تسمع فاتحاً ف
 نفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من
 عن شمالك (مسند الکبیری جلد ۲ ص ۱۶۹)
 انہوں نے فرمایا کہ جب امم قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو الله احد پڑھا کرو اور جب اس کی قرآنہ نہ سنو تو دل میں پڑھا کرو دائیں اور بائیں پہلو والوں کو اذیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمدؓ

واقع ہے حافظ ابن حجرؒ ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمدؒ واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۱۴) وثانیاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہریؒ ہے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ بلج مہریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا یدری من ذاولہ من شیخہ بلج مہریؒ اور اس کا استاد ابوشیبہ مہریؒ پتہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۲۷ و لسان ص ۲۱۴) وثالثاً اس سند میں علی بن یونسؒ واقع ہے اگر یہ علی بن یونس بلخیؒ ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۲۷ و لسان ص ۲۱۴) اور اگر علی بن یونس مدینیؒ ہے تب بھی ضعیف ہے (الایضہ والایضہ ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے ورنہ اس اثر سے نظر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذؒ نے صرف سہری نمازوں میں اجازت دی ہے و خامساً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل ھو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالم سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للامام فیما ھما فیہ ولا یقل احد مَعہ (کتاب القراءة ص ۱۷۱ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۷۱) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سہری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب: یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریجؒ ہیں، امام دارقطنیؒ علامہ ذہبیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تہذیب جلد ۶ ص ۲۰۵، میزان جلد ۱ ص ۱۱۷، بکار ص ۲۳۷) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحبؒ ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ النص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا سہری نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کہ نا تو مضموم مخالف پر مبنی ہے اور ہمارے نزدیک مضموم مخالفت حجت نہیں ہے (تعلیق المجہد ص ۹۲ و علاء السنن جلد ۴ ص ۱۷۱) و رابعاً اگر مضموم مخالف کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 برائے نمازوں میں اہم کیے پیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے وخامساً موطا امام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے بلند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ اہم کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان فیہی عن القراءۃ
 خلف الامام (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۳) کہ حضرت ابن عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے۔ مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتون ۱۳۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہؓ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابو سعیدؓ بن الخدریؓ، حضرت انسؓ بن مالکؓ، حضرت عمرؓ بن الخطابؓ، حضرت زیدؓ بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرائت خلف الامام بحوالہ
 ایضاً الأدلۃ ص ۱) اور صحیح اسانید کے ساتھ علیٰ قول میں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا نذیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہؓ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدرس میں
 اور محضہ سے روایت کرتے ہیں علاوہ ان میں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہؓ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہؓ بن عمرؓ بن العاصؓ ہیں (ص ۱۲۹) اور مستزاد برال اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 لہذا یہ روایت منفرد کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہؓ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رب کے حیا کرتا ہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں ولو بآم الکتاب اگرچہ ام القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءۃ ص ۱۲۹ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحۃ الکتاب کے بعد ہاتھ کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کر دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

بھی اس کو مازاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۳۷ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزائد یا فصاعدا کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

سئل ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام فقال ما کانوا یرون باسا ان یقرأ بقلعۃ الکتاب فی نفسه (جزء القراءۃ ص ۳۷) کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکاؒ ہے ام احمد، ابو داؤد، ابو نعیم اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجندیؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، ازہریؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تذیب المتذیب جلد ۱ ص ۲۷۹) ام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیراً ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۲۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلم فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں تقریب ص ۳۲۲ اور یحییٰ البکاؒ کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے الشارح للہجیب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۲۲) الجواب ہاں پس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی حسن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرما رہے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جہری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہی ص ۳۲۵ الجواب نہ معلوم یہ حضرات کس روایت کی کس سے تطبیق کر رہے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے بسند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیع فرماتے ہیں کہ۔

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عباد
لا صلوة الا بقراءة رسنن الکبریٰ جلد ۶۸
میں نے حضرت عبادۃ کو امام کے پیچھے قرأت کرتے سنا میں نے
دریافت کیا کہ آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ حضرت
عبادۃ نے فرمایا قرأت کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی۔
امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ
قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے۔

ومذهب عبادۃ فی ذلك مشہور (ص ۱۶۸)
حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔
جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس
پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھا یا غلط یہ حال یہ بالکل صحیح بات
ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک
مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور
حضرات صحابہ کرام کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت
صحابہ کرام اور تابعین میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ
مسک ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ریح جو خود صغار صحابہ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت
کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام
کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر،
قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بائے
میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجود کیوں کیا ہے؟
وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بائے یہ کچھ آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے
ہیں؟ یہ بھی مت بھولیے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ریح کو یہ نہیں فرمایا کہ بر خود
تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا لعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب
الاعادہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ
پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح حضرت عبادۃ کے داماد تھے و تہذیب
التہذیب جلد ۱ ص ۶۲، انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوئے ہو اور تارکِ قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر
لہذا میری لختِ جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو۔ حضرت عبادہؓ وہی جلیل القدر صحابی
ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومۃ لائسہ (مستدرک وقال صحیح جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ
تعالیٰ کے معاملہ میں کسی علامت کرنے والے کی ملازمت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)۔
مسند دارمی ص ۳۳ اور ابن ماجہ ص ۱۰ وغیرہ) مگر جب یہ قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آتی ہے تو اپنے
پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کماحقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرتا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادہؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام واجب
فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
کوٹاہی نہ کرتے اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت محمد بن ربیع
مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادہؓ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباب کے
طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحبابی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کتمان حق سے
بچتے ہوئے حضرت ابن جریؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دوسو تلوں کے تقدم و تأخر فی النزول
کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادہؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے
حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ کو امام
حضرت عبادہؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
نہیں رکھتے تھے، سینہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرۃ عبادۃ بن الصامت جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
خلف الامام فیما یجہر فیہ بالقرۃ لہذا نہ تھے انہوں نے حضرت عبادہؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن
ولم يسمع استثناء النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سرًا وقوله
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسمعه عبادة بن الصامت
واقفه واذا واطهره فوجب الرجوع
اليه في ذلك (انتفى بلفظه كتاب القراءة ص ۷۷)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں منازعت کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبادہ بن الصامت نے
سُنی اور دیگر حضرات صحابہ نہ سُن سکے اور اس کو حضرت
عبادہ نے خوب محفوظ رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا سوائے
بات کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع الخسے تنبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہ کرام کی توجہ اپنی طرف مبذول کر لی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ
يَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْلَحْ بِمَا وَصَّيْتُ (یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کہ بیان کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے) مگر بایں ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (سہرا) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادہؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادہؓ پر لوگ متعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہ کرام حضور آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیزانہ جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جملہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا فیصلہ آتا ہے تو
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبادہؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پٹے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہ کرام آپ سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے ستر اند فرماتے بلکہ جبراً فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو نہ سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوفِ بعدہؓ کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی انسانوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بیاناگ دہل یا ارشاد فرمایا مالی انا نفع القرآن نتیجہ ہوا کہ یہ ارشاد سب نے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہ کرام نے جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسندِ صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا قیصل و قال خلف الامام کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے موقفِ قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سند ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف بری نمازوں کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ما تیسر اور فصحاء وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریقِ ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعینؒ وغیرہم

فریقِ ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے درج نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؒ و اتباع تابعینؒ وغیرہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درج و قوافات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعینؒ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اُترتے اور دعویٰ اور درایتی پسلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چندان مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تینکے کا سہارا، حضرات تابعینؒ وغیرہم کے وہ آثار جو بحثِ مکتات

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نفل کے جاچکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نفل نہیں ہوئے۔

حضرت مخدومؒ کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور جہری نمازوں میں جب اہم سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور اگر اہم خاموش نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (زیلعی جلد ۲ ص ۱۷۱)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرامؓ کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو سنتا کون ہے؟ وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتے کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث سکتات اہم میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیش ہو چکی ہے اور جہاں اہم کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا مندرجہ اور محبت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مردود ہے۔

حضرت عروہ بن زبیرؓ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لَا تَتَمُ صَلَاةَ أَحَدٍ مِنَ النَّاسِ لَا يَقْرَأُ فِيهَا كَسِي شَخْصٍ كِي كَوْنِي نَمَازَهُ نَوَاحٍ وَهُ فَضَنِي هُوَ يَنْفُلِي اس وقت بِنَافِثَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا مَكْتُوبَةً وَلَا سَبْعَةَ تَمَك مَكَل نَمِيں هُو سَكِي جَب تَمَك اس مِيں سُوْرَةُ فَاتِحَةٍ اور اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔ (کتاب القراءة ص ۷)

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباسؒ ہے کتب اسماء الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکی کہ یہ کون اور کیسا ہے؟ وثانیاً اس میں احمد بن حنبلؒ ہے جس کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا ۲۳۹ جواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مؤلف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشاندہی کرتے اور کتب رجال سے اس کی توثیق نقل کرتے وثالثاً اس کی سند میں حماد بن سلمہؒ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اس اثر سے نہیں ہو سکتا جو جلد اول میں لہجہ صحیح نقل کیا جا چکا ہے مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ سو یہ معارضہ بھی صحیح نہیں

ہے کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہ واقع ہے آخر میں حافظہ متخیر ہو گیا تھا (انتہی بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۸) وراثتاً اس اثر میں خلف الامام کا کوئی لفظ نہیں ہے اور مبیحۃ فعلی نماز کا لفظ اس امر کا قوی قرینہ ہے کہ یہ اثر منفرد کے حق میں ہے کیونکہ عام فاضل میں جماعت کی کوئی پابندی نہیں ہے۔ وضاحتاً اگر یہ اثر صحیح اور قابل عمل ہے تو سارا ہی صحیح اور قابل عمل ہوگا اور اس میں فصاعداً کی زیادت بھی ہے اس کے علاوہ کتاب القراءة ص ۸۶، ۸۷ میں بھی فصاعداً کی زیادت مروی ہے حالانکہ فریق ثانی فصاعداً وغیرہ کی زیادت پر عمل پیرا نہیں ہے بلکہ ما زاد کو جائز ہی نہیں سمجھتا۔ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ میں بھی یہ روایت ہے اور یہی راوی ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے البتہ اس میں فصاعداً کی زیادت نہیں ہے اور روایت کا مضمون بھی اس سے قدے مختلف ہے کیونکہ اس میں اہم اور سکتہ کا ذکر ہے لیکن ایک تو سکتہ کا حکم آپ کو معلوم ہے اور دوسرے ان کے دیگر آثار میں فصاعداً کی زیادت بھی نظر انداز نہیں ہو سکتی۔

حضرت حسن بصریؒ کا اثر:۔ ان سے مروی ہے انہوں نے فرمایا۔ اقرأ خلف الامام فی کل صلوۃ بفاتحة الكتاب فی نفسک (کتاب القراءة ص ۱۸۷ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱) کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں اپنے دل میں آہستہ سورت فاتحہ پڑھا کر اور

جواب:۔ اس اثر میں بھی محمد بن العباسؒ ہے معلوم نہیں وہ کون اور کیسا ہے؟ بخلاف اس کے جلد اول میں بسند صحیح و افاقہ القارئ القرآن الآتہ کی تفسیر میں ان کا اثر اس کے برعکس نقل کیا جا چکا ہے۔ چونکہ وہی اثر صحیح ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث اور جہور حضرات صحابہ و تابعین کے مسند کے عین مطابق ہے لہذا وہی قابل اخذ ہے اس کی یہ تاویل جو مولف خیر الکلام نے (ص ۳۲) میں کی ہے کہ مقتدی کو اہم کے پیچھے بلند آواز سے پڑھنے اور شور ڈالنے سے منع کیا گیا ہے (محصلہ) بالکل ان کے قول کی تحریف ہے۔ کیونکہ حسن بصریؒ اہم کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے وہ تو آیت واذقونی الآتہ کو خلف الامام کے بارے میں مانتے ہیں جس میں استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ جلد اول میں گذر چکا ہے۔

حضرت اہم شعبیؒ کا اثر:۔ مالک بن مغولؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اہم شعبیؒ کو سنا بحسن القداء خلف الامام سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ و کتاب القراءة ص ۱۸۱ کہ وہ اہم کے پیچھے قرأت

کو پسند کرتے تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی قابل احتجاج نہیں اٹلا اس کی سندیں ابو بکر بہاریؓ ہے اور گذر چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس اثر میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ خاص سورہ فاتحہ سے متعلق ہے امام شعبیؒ کا ایک دوسرا اثر اس طرح مروی ہے انہوں نے فرمایا یعنی یقول اقراء فی خمسین یقول الصلوات کلہا (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۸) پانچوں نمازوں میں قرأت کرنی چاہیے۔ لیکن اس کی سند میں بھی وہی ابو بکر بہاریؓ ہے علاوہ ازیں اس میں اسمعیل بن ابی خالدؒ بھی ہے جن کی نقل ہی کوئی ہونے کے لحاظ سے مؤلف خیر الکلام کے نزدیک صحیح نہیں ہے کما ممد اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ بسا اوقات یہ امام شعبیؒ سے ارسال بھی کرتے تھے اور یحییٰ بن سعیدؒ فرماتے ہیں کہ ان کی مرسل روایتیں محض ایچ ہیں (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۲۹) ان کی ایک اور روایت ہے جس میں وہ جسرٹاتے ہیں کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھنی چاہیے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۸) اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی صریح ذکر ہے حالانکہ ان کا دعویٰ تمام نمازوں میں قرأت کا ہے اور ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت کو وہ جانتے ہی نہیں سمجھتا مؤلف خیر الکلام کا اس اثر کو روای کے مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حسن قرار دینا (دیکھئے ص ۳۷) مضحکہ خیز ہے اور وہ اکثر اسی قاعدہ کے سہارا پر چلتے ہیں فوالسفا

حضرت امام اوزاعیؒ کا اثر :- امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ امام موصوفؒ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کو سورت فاتحہ کی قرأت کے بعد سکوت کرنا چاہیے تاکہ مقتدی سورہ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر وہ سکوت نہ کرے تو قراءۃ معہ بفاتحۃ الکتب اذا قراءہا واسرع الفتاۃ ثم استمع (کتاب الفتاۃ ص ۱) اس کے ساتھ ساتھ سورہ فاتحہ کی قرأت کر لی جائے اور عہدی سے قرأت کر چکنے کے بعد پھر استمع اور توجہ کیجائے۔

جواب :- اس بات سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس کی سند کیسی ہے؟ اور یہ صحیح بھی ہو تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں یہ کیونکر محبت ہے؟

اور جلد اول کے مقدمہ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ جو حضرات ائمہ کرامؒ امام کے پیچھے ترکِ قرأت کی وجہ سے نماز کو باطل اور فاسد نہیں سمجھتے تھے ان میں حضرت امام اوزاعیؒ بھی ہیں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کو صرف مستحب سمجھتے تھے وجوب کے قائل نہ تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

حضرت مجاہدؒ کا اثر: امام بخاریؒ نقل کرتے ہیں:-

قال مجاهد اذا لم يقرأ خلف الامام مجاهد نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس اعاد الصلوة (بخارۃ ص ۹) کو نماز دہرائی چاہیئے۔

جواب:- حضرت امام بخاریؒ نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بغیر سند کے ایسا سنگین حکم کون سنتا ہے خصوصاً قرآن کریم اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں اور پھر یہ قرأت بھی محمل ہے اس میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور جلد اول میں بسند صحیح مجاہدؒ کا اثر اور آیت کا شان نزول اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے۔

حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر:- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا:-

كان رجال ائمة يقدرون خلف الامام کہ بڑے بڑے امام امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے (کتاب القراءة ص ۱۷ مجاز القراءة مشورۃ من الذکری ص ۱۷) تھے۔

جواب:- یہ اثر بھی حجت نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں اسناد ہے امام احمدؒ ان کو لیس بستی کہتے ہیں نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں ابو حاتمؒ کہتے ہیں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے امام یحییٰ بن سعیدؒ نے ان کو ضعیف سمجھ کر بالآخر مطلقاً ترک کر دیا تھا امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی احادیث کا محدثین نے انکار کیا ہے اور وہ ان کے مناکیر میں شمار کی ہیں امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ جب انہوں نے عطاءؒ کے طریق سے جابرؒ کی یہ روایت مرفوعاً بیان کی منہٰ کلمہ منہٰ یعنی قربانی چاروں تک جائز ہے اور غیر متقدمین حضرات کا اس پر عمل اس پر راقم الحروف کا رسالہ مسئلہ قربانی دیکھئے تو امام یحییٰ بن سعیدؒ نے فرمایا تم گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کی حدیث بالکل ترک کر دی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اسی حدیث کی وجہ سے امام بخاریؒ نے اس

کو تسلیم کر دیا تھا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۱) وثانیاً اس میں سورہ فاتحہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور بغیر اس کے فریق ثانی کا دعویٰ اصل نہیں ہو سکتا۔ ثالثاً بسند صحیح جلد اول میں حضرت قاسم بن محمد کا اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ جہری نمازوں میں اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

قاریں کرام! آپ نے آثار حضرت تابعین وغیرہم کی حقیقت بھی معلوم کر لی ہے کہ ان میں اکثر و بیشتر سنی کے لحاظ سے ضعیف اور کمزور ہیں اور بعض میں ظہر اور عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور بعض میں فصحاء اور سورت وغیرہ کی زیادت بھی ساتھ ہی موجود ہے اور بعض میں مطلق قرأت کا ذکر ہے مخصوص طور پر سورہ فاتحہ کا ذکر ان میں نہیں ہے اور ان واضح اور غیر مبہم قرآن کے ہوتے ہوئے فریق ثانی کا دعویٰ یقیناً باطل ہو جاتا ہے ان آثار کے علاوہ بعض اور بھی ہیں لیکن نہ ان کا سر ہے نہ پاؤں لہذا ایسے بے سرو پا اور بے اصل اور غیر مستند آثار کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس لیے ان کے نقل کرنے اور پھر ان کا جواب دینے کی کوئی حاجت معلوم نہیں ہوتی خلاصہ اس یہ ہے کہ جمہور نے جو روایات و آثار اپنے استدلال میں پیش کئے ہیں ان میں سچا نوشتے فیصدی راوی نقد ثبت اور حجت ہیں اور تقریباً پانچ فیصدی راوی متکلم فید ہیں لیکن جمہور اکثر جرح و تعدیل ان کی بھی تشریح کرتے ہیں بخلاف اس کے جن روایات اور آثار سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے ان میں تقریباً پچانوے فیصدی راوی کذاب، دجال، مجہول، متروک، مستور، لیس، بشفقہ، لیس، یا لقوی، لا یحتج بہ اور کشیں التذلیس والارسال وغیرہ اوصاف سے موصوف ہیں اور پانچ فیصدی ایسے ہیں جو ثقہ ہیں مگر جرح سے خالی نہیں ہیں اور یہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ جن روایات میں فصحاء، ماتیسر، مازاد اور الارواء الامام کی زیادت موجود ہے ان کے علاوہ اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام اور الایمانۃ الکتاب کی قید موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں تو ان ضعیف احادیث سے شریعت کے روئے صحیح نمازیں کیونکر باطل، بیکار، ناقص اور کالعدم ہو سکتی ہیں؟ اور ایسی ضعیف روایات و آثار پر بنیاد رکھ کر مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کی فرضیت اور رکعت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ اور حنفیوں کو مفسدین صلوٰۃ کا خسروانہ خطاب کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟ اور ان کی بیہیوں سے بغیر ان کے خاندان کے طلاق دینے اور حدت گزرنے نکاح کیسے درست ہو سکتا ہے؟

چوتھا باب قیاسی دلائل

فریق ثانی نے قرآن کریم کی جن آیات سے اہم کے پیچھے قرأت سورہ فاتحہ پر استدلال کیا ہے اس کی حقیقت آپ معلوم کر چکے ہیں کہ ان آیات سے ان کا استدلال تو نہیں ہو سکتا البتہ انہوں نے بعض آیات سے غلط استدلال اور بعض میں تفسیر بالرائے کا ارتکاب ضرور کیا ہے اسی طرح آپ یہ بھی معلوم کر گئے ہیں کہ بغیر ان روایات کے جن میں فصحاء، ماترین اور مازاد وغیرہ کی زیادت اور إِلَّا وَرَاءَ الْأَمَامِ کی استثناء موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام کی قید اور إِلَّا بِإِذْنِ الْكَتَّابِ وغیرہ کی استثناء ہے وہ تو انتہائی درجہ کی ضعیف، معلول اور کمزور ہیں اور ان کی اسانید پر جو جرح اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب اسماء الرجال اور فریق ثانی کے مسلم اور طے شدہ قواعد کے لحاظ سے واضح دلائل سے کیا گیا ہے جس سے ان کو کوئی مفر نہیں ہے نیز آثار حضرت صحابہ کرام و تابعین وغیرہم رجحان تفتید کی گئی ہے وہ بھی حضرات محدثین کرام اور خاص طور پر فریق ثانی کے مسلمات کے عین مطابق ہے اور کوئی بات حوالہ کے بغیر نہیں کہی گئی ہے اب اس باب میں ان کا قیاس اور اجتہاد بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلی قیاسی دلیل

اہم دارقطنی اور امام بیہقی وغیرہ اپنی سند سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں إِلَّا مَامَ ضَامِنٌ فَأَصْنَعُ فَأَصْنَعُوا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۰ و کتاب القراءۃ ص ۵۸) امام ضامن ہے جو وہ کرے سو تم بھی کرو اور یہ روایت مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۶ وغیرہ میں بھی مذکور ہے امام بیہقی وغیرہ فرماتے ہیں کہ جبری نمازوں میں ہمارا مشاہدہ ہے اور سب سے بھی ہمیں یقین ہے کہ امام سورہ فاتحہ پڑھتا ہے

اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو تمہارا امام کرے سو وہ تم بھی کرو لہذا ہمیں بھی سورۃ فاتحہ پڑھنا ہوگی۔

جواب :- نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ یہ قیاس صحیح ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں موسیٰ بن شیبہ ہے امام احمد اس کو ضعیف سمجھتے ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۳) نیز یہ منبر یا کہ احادیث منہکبیر اس کی روایتیں منکر ہیں (ریزان جلد ۳ ص ۲۱۱) حافظ ابن حجرہ لکھتے ہیں لین الحدیث (تقیب ص ۳۶) کہ حدیث میں وہ ضعیف ہے اور ثانیاً اس لیے کہ معنی تو یہ ہیں کہ قابل اقتدار امور میں امام کی مخالفت نہ کی جائے بلکہ جو کچھ وہ کرے سو تم بھی کرو یہ مطلب تو ہرگز صحیح نہیں کہ جو امام کرے وہ تم بھی کرو ورنہ امام نے یہ کیا ہے کہ مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے بلند آواز سے تکبیر کہتا ہے صبح اللہ لمن حمدہ اور سلام کہتا ہے جہر سے قرأت کرتا ہے اور سورۃ فاتحہ کے بعد کی لمبی سورتیں پڑھتا ہے تو کیا یہ سب کچھ مقتدی بھی کر سکتے ہیں؟ اس قیاس کے رو سے مقتدیوں کو چاہیے کہ جیسے امام مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے وہ بھی آگے نکل جائیں حتیٰ کہ امام بیچارہ بھی نہ ٹکھارا رہ جائے اور امام کی طرح مقتدی بھی جہر سے قرأت کریں حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھے اور کان پٹھیں قرأت نہ سنائی دے اور لطف کی بات یہ ہے ہا زاد علی الفاتحۃ میں بھی جیسا امام نے کیا ہے ویسا ہی کرنا ہوگا آخر حدیث کے الفاظ ہیں فاصنعوا کما صنع الامام (او کما قال) اس کی مخالفت کون کر سکتا ہے؟ علاوہ ازیں اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس میں قرأت کا کوئی لفظ نہیں بلکہ صنع (صنعت) کا ذکر ہے جو عملی کارروائی پر اطلاق کیا جاتا ہے مطلب یہ ہے کہ امام قیام کرے تم بھی قیام کرو، امام رکوع کرے تم بھی رکوع کرو، امام سجدہ کرے تم بھی سجدہ کرو وغیرہ وغیرہ عملی طور پر اس کی مخالفت نہ کرو، رہی قولی بات تو اس کے متعلق ارشاد یہ ہے اذا قرأ فانصتوا جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو غرضیکہ اس روایت سے مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت پر استدلال کرتا روایت باطل ہے۔

دوسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا المصلیٰ یناجی ربہ نمازی اپنے رب سے مناجات کرتا ہے۔

اور مناجات نطق سے ہوتی ہے سکوت سے نہیں ہوتی معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
سورت فاتحہ پڑھنی چاہیے (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: امام بیہقی ہی ازراہ انصاف فرمائیں کہ کیا یہ مناجات صرف سورۃ فاتحہ کی مختصر سی سنت
ایتوں سے ہی ہو سکتی ہے قرآن کریم کی باقی ایک سو تیرہ سورتوں سے مناجات نہیں ہو سکتی؟ اور کیا خدا تعالیٰ
کی مناجات کا وقت صرف سورۃ فاتحہ کے وقفہ تک محدود ہے اس کے بعد سورۃ بقرہ جیسی طویل سورتوں
کے وقفہ میں خدا تعالیٰ کی مناجات کی ضرورت باقی نہیں رہتی؟ اور یہ آداب مناجات کا کوئی ناسپلو اور طریقہ
ہے کہ وفد کا امیر اور پارٹی کالیڈر (امام) جب قوم کی نمائندگی کرتا ہے تو ہر طرف سے محفل اور مجلس کے ادب
سے قطع نظر کرتے ہوئے وفد کا ایک ایک رکن درخواست کا ایک ایک لفظ دہراتا ہے؟ ہاں یہ ضروری
ہے کہ سب پٹے نمائندہ کی آئین کہتے ہوئے تائید کریں لیکن جس سچی سرکار سے نمازیں مناجات ہوتی ہے
وہ تو دلوں کے بھیدوں سے بخوبی واقف ہے اور وہ بے ریا اور مخفی دعا کو زیادہ پسند کرتی ہے اس
لیے امام کی آہستہ آہستہ تائید زیادہ بہتر اور جن ہوگی اور مناجات اور درخواست کے پیش کرنے کے لیے
امام ہی کافی ہوگا۔

تیسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ایک روایت آتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے نماز میں کلام
کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نماز میں گفتگو اور کلام نہیں کرنا چاہیے نماز تو تسبیح
تبکیر اور تلاوت قرآن کا نام ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
(سورۃ فاتحہ کی) قرأت کرنی چاہیے۔ (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب: امام بیہقی کا یہ قیاس بھی مردود ہے اولاً اس لیے کہ نماز میں تلاوت قرآن باقاعدہ
ہوتی ہے اور امام قرآن کریم پڑھتا ہے مقتدیوں کا فریضہ تلاوت نہیں بلکہ استماع اور انصات ہے
جیسا کہ نص قرآنی اور صحیح احادیث سے معلوم ہو چکا ہے وثانیاً کیا تلاوت قرآن کا اطلاق صرف
سورۃ فاتحہ پر ہی ہوتا ہے اور مازد علی الفاتحۃ میں قرآن کریم کی تلاوت نہیں ہے؟ پھر دوسرے
حضرات عموماً اور حضرت امام بیہقی خصوصاً کیوں یہ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مقتدی کے لیے
کسی اور قرأت کی اجازت نہیں ہے اور یہ حدیث فلا تَقْرَأُوا مِنْ الْقُرْآنِ کے تحت ممنوع ہے؟

چوتھی قیاسی دلیل

اہم پہنچ فرماتے ہیں کہ اس مضمون کی ایک حدیث آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے دریافت فرمایا تم کس طرح نماز پڑھتے ہو اس نے جواب دیا میں فاتحہ الکتاب پڑھتا ہوں جنت کا سوال کرتا ہوں، دوزخ سے پناہ مانگتا ہوں اور مجھے معلوم نہیں آپ کا طریقہ اس میں کیا ہے؟ اہم پہنچ فرماتے ہیں اس میں اہم و مقتدی کی کوئی قید نہیں لہذا اس سے مقتدی کے لیے بھی قرآن ثابت ہو گئی۔ (کتاب القراءۃ ص ۷)

جواب :- اگر یہ روایت صحیح ہے تو اتنی طویل مسافت طے کرنے اور چکر کاٹنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ کیوں نہ ہو جائے کہ یہ روایت صرف منفرہ کے حق میں ہو اور وہ بھی محض نفلی نماز میں جیسا کہ ابو داؤد جلد ۱۲۸ وغیرہ ہی کی ایک روایت اس کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلوٰۃ تطوع (نفلی نماز) میں اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّرِّ وَغَيْرِہٖ ثُجَاکَر تے تھے، چونکہ اس روایت میں خلف الامم کی کوئی قید نہیں اس لیے یہی بات متعین ہے کہ یہ حکم منفرہ کے لیے ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ فَانصِتْ وَاجِب اہم قرآن کرے تو تم خاموش رہو اور یہ محال ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو متضاد حکم صادر فرمائیں کہنے والے نے کیا ہی سچ کہا ہے۔

نہی باشد مخالفت قول و فعل راستاں باہم

کہ گھٹا ر قلم باشد ز رفت ر قلم پیدا

یہ ہیں وہ قیاسات جو حضرت اہم پہنچ وغیرہ نے مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ پڑھنے پر پیش کئے ہیں حضرت امام بخاریؒ نے جو قیاسات کئے ہیں وہ ان سے بھی عجیب تر ہیں جن کی پوری تشریح جلد اول میں قرآن کریم کی آیت کے تحت نقل کر کے ان کے جوابات دیے دیے گئے ہیں اور قرآن کریم کی آیات سے جو قیاسات کئے گئے ہیں ان کے جوابات بھی باب اول میں عرض کر دیے گئے ہیں اور باقی جو قیاسات پیش کئے گئے ہیں وہ ضعیف و کمزور اور بے کار ہیں، اس لیے وہ قابل التفات ہی نہیں ہیں الغرض حق اور منصور مسلک صرف یہی ہے کہ امام کے پیچھے ساری نمازیں ہوں یا جہری کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت ٹھوگا اور سورہ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے قرآن کریم صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرام

وَابْعَيْنِ وَابْتِاعَ تَابِعَيْنِ اور دیگر جمہور اہل اسلام کا یہی مسلک ہے اور جہری نمازوں میں ترک قرآنہ خلف
الام کا مسلک حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر بائع نظر حضرات فقہائے ائمہ اور محدثین کا متفق علیہ مسلک ہے
اور فریق ثانی کا یہ دعویٰ کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے
کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) قطعاً مردود اور باطل ہے اس دعویٰ پر ان کے پاس
ایک بھی صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں ہے اور اس کے خلاف جمہور علماء کا عموماً اور احناف کا دامن
خصوصاً احادیث اور دلائل سے مالا مال اور پُر ہے مگر فریق ثانی کا تعصب اور عناد دیکھئے کہ صحیح حدیثوں
کو ٹھکراتے ہوئے بھی وہ ائمہ حدیث ہیں اور ہم لوگ صرف اہل الرائے ہیں اور صرف فقہ اور اماموں کے ماننے
والے ہیں تعصب کی اس سے بدترین مثال شاید ہی دنیا میں کوئی اور موجود ہوگی باوجودیکہ فریق ثانی کا دامن
مسئلہ زیر بحث میں دلائل سے یکسر خالی ہے مگر ہم پھر بھی ان کی قدر کرنے ہیں اور کوئی ایسا لفظ جو موہم تکفیر
ہو کہنے کے لیے تیار نہیں ہے حضرت شیخ الحدیث نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کے حق میں کیا ہی خوب
ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بد زبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلمات موہم
تکفیر و تفسیق ہرگز آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ اللہ آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنفعہ ما قبل
اگر خواندی مرا کا فر عنے نیست چراغ کذب را بنود فرو عنے
مسلمات بگویم در جوابش دہم شیرت بجائے تدرش دو عنے
اگر خود مومنی نہی و مگر نہ
درو عنے را جزا باشد درو عنے (ایضاح الادلۃ ص ۱۸)

راقم الحروف نے ایک مجلس کی تین طلاقیں پر عمدۃ النکاح ملحق حکم طلاقات الثلاث
اور مسئلہ تقلید پر الکلام المنفید اور اسی طرح مسئلہ تزویج اور رفع یدین وغیرہ پر پٹوس معلومات یکجا
کئے ہیں اور ان کی ترتیب دی جا رہی ہے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کی اشاعت کے اسباب بھی پیدا کرے۔
آخر میں ہم پھر یہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے حضرت امام بخاری، حضرت امام بیہقی، اور امام قسطلی
وغیرہ کے پیش کردہ دلائل پر جو گرفت کی ہے تو اس سے مقصد صرف ان کے دلائل کی خامی کا اظہار ہے
ورنہ خدا تعالیٰ شاہد ہے کہ ہمارے دل میں ان کی بڑی قدر و منزلت ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے
علیہم السلام اللہ تعالیٰ یہ کتاب طبع ہو کر پڑھے ہی عرصہ میں ختم ہو گئی ہے اب طبع سوم کی تیسری ہو رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اپنی وسعت اور طاقت کے مطابق احادیث اور دین کی بڑی خدمت کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ معصوم
 صرف حضرت انبیاء کرام علیہم السلام ہی ہوتے ہیں اور فریق ثانی کی خدمت میں نہایت ہی ادب سے
 مخلصانہ اپیل ہے کہ وہ اپنے اس غلو سے باز آجائے اور تمام مسلمانوں کی صحیح نمازوں کو ناقص، کالعدم
 اور باطل نہ ٹھہرائے۔ اللہ تعالیٰ ان کو حق کے قبول کرنے کی توفیق دے اور ہمیں بھی حق پر ثابت قدم رکھے
 یہی دل ناتواں کی دیرینہ آرزو ہے اور اسی پر قائم و قائم رہنے کی دلی خواہش ہے۔

یہ دیکھ کر میرا دیدہ تہ کچھ لو خود حالِ قلب مضطر
 کہ ہو گا کس جو کس میں سمنر جو یہ تلاطم بجا ہیں

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد خاتم الانبیاء و امام المرسلین
 ولد آدم و علی آلہ و اصحابہ و جمیع امتہ الی یوم القیمۃ آمین ثم آمین

ابوالنہاد

محمد سرفراز خاں صفدر خطیب جامع گکھڑ
 ضلع گوجرانوالہ (پاکستان)

۹ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۲ھ ۳ فروری ۱۹۵۵ء



وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)
 وَلِلَّهِ الْأَمْرُ أَكْرَأُ فَأَنْصِتُوا -
 (مسلّم ۱۷۴، والبرہانۃ ۱۳۳۳)
 (مقدمہ ۱۳۳۳)

مقدمہ

تدقیق الکلام

از: شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سر فراز خان صفدر دام مجاہد

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صفدر دام مجاہد کے استاذ و معتمد جامع المنقول و المنقول حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق شیخ الحدیث مدرسہ تعلیم القرآن راجہ بازار راوالپنڈی نے مسئلہ قاسمہ خلف الامام پر علمی و تحقیقی کتاب تدقیق الکلام تصنیف فرمائی جو دو جلدوں میں کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راوالپنڈی نے شائع کی۔ اس سے کتاب میں مؤلف خیر الکلام و مؤلف توضیح الکلام کے شکوک و شبہات کا علمی انداز میں جواب دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا مقدمہ حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجاہد نے تحریر فرمایا تھا۔ اس مقدمہ میں بیان کردہ بحث کا احسن الکلام کی مباحث سے گہرا تعلق ہے جس کی وجہ سے بہت سے اہل علم حضرات نے فرمائش کی کہ اس مقدمہ کو احسن الکلام کے ساتھ بھی شائع کیا جائے تو ان حضرات کی فرمائش کا احترام کرتے ہوئے اس مقدمہ کو احسن الکلام کیساتھ شائع کیا جا رہا ہے (بشکریہ نامہ تدقیق الکلام)

حافظ عبد القدوس خان قاری

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ
 اَمَّا بَعْدُ ؟ مذہب اسلام کے مسائل اصولاً دو حصوں میں منقسم ہیں۔ (۱) اصول،
 (۲) فروع۔ اصول دین میں اختلاف انتہائی مذہوم اور قبیح ہے اور اس اختلاف کی وجہ
 آدمی یا تو سرے سے دین ہی سے خارج ہو جاتا ہے اور یا اہل حق سے کٹ اور ہٹ
 کر اہل بدعت کے فرقوں میں شامل ہو جاتا ہے اور فروع دین میں اختلاف اگر مجتہد سے
 دُعا ہو تو وہ معذور بلکہ مأجور ہوگا اور اگر غیر مجتہد یہ کاروائی کرے اور اس میں تعصب بھی
 بھی شامل ہو تو وہ گنہگار ہوگا۔ حضرات ائمہ دینؒ کے فرعی اختلافات سے جو خالص نیت
 اور خلوص نیت پر مبنی ہیں۔ کتب فقہ، شرح حدیث اور کتب تفسیر بھری پڑی ہیں۔ ان
 اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القرات خلف الامام کا بھی ہے
 جو حد نبوت سے تاہنوز اختلافی چلا آ رہا ہے۔ ہر فریق اپنی علمی تحقیق پر عمل کرتا رہا، کرتا
 ہے اور کرتا رہے گا۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے اس میں بھی نہایت غلو اور تعصب کا مظاہرہ
 کیا اور تمام دنیا کے احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتم کو چیلنج کیا اور ان کی نماز کو باطل بے کار
 اور کالعدم قرار دے کر ان کو فی السار والسقر تک کا حکم خسروانہ سنایا ان کے یہ بلل
 دعاوی اور ان کے الفاظ سبب تالیف احسن الکلام میں مذکور ہیں وہاں ہی ان کو
 دیکھ لیا جائے۔ الحمد للہ تعالیٰ احسن الکلام کے مضبوط اور واضح دلائل اور حوالوں کا یہ اثر
 ہوا کہ مصنف خیر الکلام اور مؤلف توفیح الکلام یہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ ہمارا تو یہ مسلک
 ہے کہ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ فروعی اختلافی ہونے کی بنا پر اجتہادی ہے پس جو شخص
 حتیٰ الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا سبزی، اپنی تحقیق

پر عمل کرے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ ذخیر الکلام ص ۳۳۲ و توضیح الکلام ص ۳۳۱ کا شک
یہ حضرات پہلے ہی اس حق گوئی سے کام لیتے اور اپنے غالی و دستوں کو چیلنج بازی اور احادیث
کی صحیح نماز کے باطل بے کار اور کالعدم ہونے کے ناروا فتویٰ سے باز رکھتے تو ہمیں احسن
الکلام لکھنے کی سرے سے ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ بغضہ تعالیٰ یہ احسن الکلام کے ٹھوس
اور محکم دلائل ہی کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات نے ترک القرائت خلف الامام کر لے والوں کی نماز
کے باطل نہ ہونے کا اقرار کیا۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کبھی کھلے لفظوں میں اپنی شکست فاش
کو تسلیم نہ کرتے اور نہ یہ ان کا شیوہ اور عادت ہے۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جن
آیات اور احادیث کو وہ قرائت خلف الامام کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں وہ
نقص اور قطعیت کے ساتھ ان کے نزدیک بھی اس دعویٰ پر دال نہیں ہیں ورنہ وہ اس
مسئلہ کو اجتہادی مسئلہ کبھی نہ کہتے کیونکہ اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں صراحت نہ ہو اور ان
حضرات کا اس مسئلہ کو اجتہادی کہنا ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ صریح، صحیح اور
منطوق طور پر ان کے پاس کوئی دلیل موجود نہیں ہے جیسی تو یہ مسئلہ ان کے نزدیک اجتہادی
ہے لہذا آیات و احادیث کو ترک کرنے کا احناف پر الزام اور طعن بالکل بے جا ہے
اس لیے کہ بقول ان حضرات کے احناف نے ان دلائل اور احادیث کو ترک نہیں کیا۔
بلکہ ان کے اس مفہوم اور معنی کو ترک کیا ہے۔ جس کو مجوزین حضرات اپنے اجتہادی رنگ
میں اپناتے ہیں اور اس کے برعکس احناف نقص قطعی اور صریح و صحیح احادیث سے
مقتدی کا وظیفہ ترک القرائت خلف الامام بتاتے ہیں جیسا کہ پیش نظر کتاب تدقیق الکلام
میں اس کی محققانہ و علانہ بحث کی گئی ہے۔ لہذا مصنف خیر الکلام اور مولف توضیح
الکلام کا چند آیات و احادیث کو پیش کر کے احناف پر طعن و الزام قائم کرنا کہ ہمارے
پاس تو یہ یہ دلائل ہیں اور احناف ان کے قائل نہیں محض تفسیع وقت اور سمع خراشی ہے
اس لیے کہ وہ تو ان کے نزدیک بھی ان کے مدعی پر نقص قطعی نہیں۔ ورنہ وہ اس مسئلہ کو
اجتہادی کبھی نہ کہتے :

نکل جاتی ہو سچی بات جس کے منہ سے مٹی میں فقہہ مصلحت بین سے وہ رند بادہ خوار اچھا

مؤلف توضیح الکلام کی لاعلمی اور بے خبری

موصوف لکھتے ہیں کہ امام بخاری سے لے کر دور قریب کے محققین علمائے اہل حدیث تک کسی کی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے۔ وہ بے نماز ہے وغیرہ (توضیح الکلام ص ۴۳) بجائے اس کے کہ ہم طویل راستہ اختیار کریں اختصاراً صرف دور حاضر کے بعض غیر مقلدین حضرات کی چند کتابوں کے حوالے ہی عرض کرتے ہیں۔ غور فرمائیں کہ انھوں نے کیا کہا؟

(۱) پہلے باب میں احادیث صحیحہ صریحہ سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے الحمد پڑھنا واجب ہے بغیر الحمد پڑھے اس کی نماز درست نہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲۱) ظاہر بات ہے کہ جب نماز درست نہ ہوئی تو باطل ہی ٹھہرے گی اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی تصور ہوگا۔

(۲) سوال: فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب ہے؟
الجواب: فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے بغیر فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الشیخ محمد عبد الحفیظ غفرلہ، سید محمد نذیر حسین، سید محمد ابوالحسن، سید محمد عبدالسلام غفرلہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸ و فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۳) سوال: جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ؟

الجواب: بغیر سورۃ فاتحہ کے رکعت پوری نہیں ہوتی۔ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوئی اس کو دہرانا چاہیئے۔ الخ حررہ محمد عبد الحق ملتان، سید محمد نذیر حسین۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸، فتاویٰ علمائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۴) خلاصہ تمام مضمون کا یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بامر اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کو فرمایا میرے پیچھے سورۃ فاتحہ ضرور پڑھا کرو ورنہ تمہاری نماز باطل ہو جائے گی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۴۸۹)

سوال: امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کے متعلق آپ کی تحقیق از روئے قرآن و حدیث کیا ہے؟ کیا فاتحہ کے بغیر نماز ہو جاتی ہے؟

الجواب: میں سورۃ فاتحہ کو امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری جانتا ہوں۔ از روئے قرآن و حدیث میری تحقیق ہے کہ فاتحہ کے بغیر منفرد ہو یا مقتدی، کسی کی نماز نہیں ہوتی۔ (تفسیر ثنائی ۱۵ جولائی ۱۹۳۸ء فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۵۵)

صاف عیاں ہو گیا کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے، اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(۵) سوال: سورۃ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا ان الفاظ میں ثابت کر دیا جائے کہ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو یہ ارشاد فرمایا ہو کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھا کرو؟

جواب: کتاب القراءت ہیئتہ ص ۴۷ میں یہ حدیث ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام۔ یعنی جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں لیجے جن الفاظ کا آپ نے سوال کیا ہے۔ ان سے بھی یہ سخت ہیں کیونکہ آپ نے امر کا سوال کیا ہے اور یہاں سرے سے نماز ہی کی نفی ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث عبداللہ روپڑی ص ۱۴۲ و تنظیم اہل حدیث جلد ۱۵ شمارہ ۷ بحوالہ فتاویٰ طلحائے حدیث ص ۱۱۱)

جب سرے سے نماز ہی نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(نوٹ) اس روایت میں خلف الامام کا جملہ بعض روایت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ (ملاحظہ

ہو فصل الخطاب ص ۷۹)

(۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے، "نہیں ہوتی نماز اس شخص کی جس نے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی" اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کو نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے تنہا ہو یا امام یا مقتدی، بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے کسی کی کوئی نماز نہیں ہوتی، خواہ فرض ہو یا نفل ہر ایک میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے کیونکہ حکم عام ہے۔ (از مولانا عبدالسلام بستی مدرس مدرسہ ریاض العلوم دہلی۔ اخبار اہل حدیث دہلی جلد ۹، شمارہ ۲۳)

بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث (۱۲۲)۔

مؤلف توضیح الکلام ہی از روئے انصاف و دیانت را اگر ان کے نزدیک انصاف و دیانت نامی کوئی چیز ہے اور اس کی ان کے ہاں قدر بھی ہے، یہ فرمائیں کہ کیا یہ تمام محققین علمائے اہل حدیث امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کو بے نماز نہیں کہہ رہے اور کیا اسکی نماز کو باطل نہیں کہہ رہے؟ یہ احسن الکلام کے محکم براہین و ادلہ ہی کا نتیجہ اور اثر ہے کہ مؤلف خیر الکلام و توضیح الکلام مدم بطلان کے فیصلہ پر مجبور ہوئے ہیں۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کا فیصلہ اور فتویٰ یہی ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز باطل ہے اور وہ بے نماز ہیں اور بے نماز کا ٹھکانہ ہی سقر ہے۔

استاذ محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب دامت برکاتہم نے دجو تقریباً ساٹھ سال تک علوم نقلیہ اور عقلیہ کے کامیاب مدرس رہے ہیں۔ ڈیہیل میں بھی استاد حدیث رہ چکے ہیں اور اب بھی مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی میں شیخ الحدیث ہیں، انکھے اور علمی انداز میں ترک القرأت خلف الامام کے دلائل پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں بیان فرمائے ہیں۔ علمائے کرام کے لیے یہ انمول موتی ہیں اور ایسے انداز سے پیش کیے ہیں جو حقیقت کی خوب خوب گرہ کشائی کرتے ہیں اور خیر الکلام میں نقل کردہ دلائل کا باحوالہ تانا بانا بھی روشن کیا گیا ہے اور بعض مقامات پر نام کے کر توضیح الکلام میں نقل کردہ دلائل کا بھی خوب تعاقب کیا ہے مگر زیادہ تر ترویج خیر الکلام کے شبہات کی کی گئی ہے۔ کیونکہ توضیح الکلام، خیر الکلام کا علمی سقر اور اسی کا چرہ ہے۔ جب اصل کا رد ہو گیا تو فرع کا خود بخود ہو جاتا، قارئین کرام کو تدقیق الکلام میں بعض بعض مقامات میں تکرار بھی نظر آئے گا۔ مگر کہیں بھی تکرار فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ پڑھنے والے اہل علم حضرات اس کا بخوبی اندازہ لگالیں گے۔ مسئلہ کے جن جن گوشوں کو حضرت شیخ الحدیث دامت برکاتہم نے اُجاگر کیا ہے اور جن دلائل کو علمی اور تحقیقی طور پر روشن کیا ہے بلا خوف و لومۃ لازم یہ کہا سکتا ہے کہ وہ انہی کا حصہ ہے اور اسی ہی کتاب میں آپ پر وہ عیاں ہوں گے۔ غیر مقلدین حضرات کو اس سے ناگواری تو ضرور ہوگی مگر ٹھنڈے دل سے اس کتاب کو اول سے آخر تک ایک بار پڑھ لیں، چھوڑیں نہیں۔

سہ دٹھا ہے وہ مجھ سے مجھے منظور ہے لیکن

یاد اسے سمجھاؤ میرا شہر نہ چھوڑے

غیر مقلدین حضرات کے تعصب اور خیانیوں کو تدقیق الکلام میں جس طرح نمایاں کیا گیا ہے اور ان کی علمی غلطیوں کو واشگاف کیا گیا ہے وہ اسی کتاب کا خاصہ ہے۔ عیاں را چہ بیاں مصنف خیر الکلام اور ان کے شاگرد رشید مؤلف توضیح الکلام پر جو علمی تنقید کی گئی ہے اور ان کی سو قیادت اور غیر عالمانہ زبان سے اغماض کیا گیا ہے وہ کتاب کی قدر و قیمت کو اور دوبالا کر دیتا ہے۔ دونوں مؤلفوں نے اپنے عوام کو اندھیرے میں رکھنے کی بے فائدہ کوشش کی ہے اور محقق اقبال کو محض تاریک بکوت قسم کے شبہات سے رد کرنے کی نامحسوس کوشش کی ہے۔ مؤلف توضیح الکلام کا کتاب میں اکثر یہی طریقہ اور وتیرہ ہے مثال کے طور پر بعض باتیں ملاحظہ ہوں:

اول: حضرت امام مالکؒ مؤطا امام مالکؒ ۲۹ طبع مجتبائی دہلی میں الامر عندنا فرما کر یہ فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاں طے شدہ بات اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ امام کے پیچھے ساری نمازوں میں قرأت کی جائے مگر جہری نمازوں میں نہ کی جائے۔ (محصلاً)

اس عبارت کو کاٹنے کے لیے مؤلف توضیح الکلام ۶۵ میں تفسیر قرطبی ۱۱۹ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں اور ایک قول امام مالکؒ کا یہ ہے کہ فاتحہ ہر رکعت میں ہر ایک کے لیے ضروری ہے... الخ اور لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبی فقہ مالکی کے مسلمہ امام ہیں۔ ان کے کلام کو بلا دلیل رد کرنا بہت بڑی جسارت ہے۔

کیوں جناب؟ حضرت امام مالکؒ جو بلا اختلاف مجتہد مطلق اور مسلم امام ہیں، اور وہ الامر عندنا فرما کر اپنا فیصلہ خود سناتے ہیں اور طبقہ اولیٰ کی کتاب مؤطا امام مالکؒ میں یہ موجود ہے ان کے اس فیصلہ کو ساتویں صدی کے محمد بن احمد بن ابی بکر الاندلسی القرطبی (متوفی ۴۱۱ھ) بقول مؤلف توضیح الکلام مسلمہ امام کے بلا سند منقول ایک قول سے رد کرنا کون سا انصاف و دیانت ہے؟ کیا یہ اس کا مصداق نہیں کہ: صخر میں وہ جواں ہوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں

دوم : احسن الکلام میں ہم نے حضرت امام شافعیؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی : و نحن نقول كل صلوة صليت خلف الامام والامام يقرأ لا يسمع فيها قرأ فيها (کتاب الام ۱۵۳) یعنی ہم کہتے ہیں کہ تمام شری نمازوں میں مقتدی قرأت کرے۔ (جہری میں نہ کرے)

اس کے جواب میں مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام نے جو جو شکوکے پھوٹے اور پاڑے ہیں وہ قابل دیدنی ہیں۔ (۱) یہ کہ کتاب الام کے مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔ معارف السنن ۱۸۶ میں ہے کہ یہ عبارت مطبوعہ نسخہ سے گر گئی ہے۔ (۲) فلاں اور فلاں اور فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ تمام نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (۳) کتاب الام کے نام سے جو مجموعہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔ اس میں امام شافعیؒ کے مختلف رسائل بھی آگئے ہیں۔ یہ عبارت امام شافعیؒ کے دوسرے رسالہ اختلاف علیٰ وعبد اللہ کی ہے جنہیں کتاب الام کو حصہ شمار کرنا علم و عقل کا ماتم کرنا ہے۔ (محلہ توضیح الکلام ص ۶۵ تا ۷۵)

الجواب : غیر مقلدین حضرات کے ان دیکھوں نے جس بہانہ سازی اور حیلہ دری کا ثبوت دیا ہے وہ صرف انہی کا خاصہ لازمہ ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ ہوں :

(۱) مشہور تو یہی ہے کہ النقد خیر من الفسقة کہ نقد ادھار سے بہتر ہے ہم نقد حوالہ بتاتے ہیں اور آپ اس کو سینہ زوری سے ملانے کے لیے بہانہ سازی سے کام لیتے ہیں کہ عبارت کتاب الام سے ساقط ہو گئی ہے یہ وہ معمودہ عبارت نہیں ہے جناب ! یہی وہ معمودہ عبارت ہے جس کا حضرت امام شافعیؒ نے وعدہ فرمایا ہے : لا تریب فیہ۔ جو حضرات اس کو مسقوطہ اور گرہی ہوئی فرماتے ہیں وہ خود وہم کا شکار ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ معمودہ عبارت صلوٰۃ کے باب میں ہوگی جو جلد اول میں ہے مگر چونکہ یہ عبارت ساتویں جلد میں ہے اس لیے ان کا ذہن اس طرف نہیں گیا۔

(۲) حضرت امام شافعیؒ کی اپنی صریح اور واضح عبارت کو چھوڑ کر دوسروں کا سہارا لینا جو قول قدیم کے چکر میں پڑ کر خود غلطی کا شکار ہیں۔ کہاں کا انصاف ہے ! حضرت امام شافعیؒ

کامسک سمجھنے کے لیے خود اپنی اپنی عبارت ہی واضح اور کافی و دافی ہے۔

(۳) کتاب الام متداول کتاب ہے اور تمام اہل علم جانتے ہیں کہ اس کی سات جلدیں ہیں اس میں قطع و برید اور اختلاط کا دعویٰ کرنا بعینہً ایسا ہے جیسا کہ رافضی قرآن کریم کے بارے یا منکرین حدیث کتب حدیث کے بارے کرتے ہیں لیکن ایسے لایعنی دعویٰ اور قول سے ان پر کیا زد پڑتی؟ یا پڑ سکتی ہے؟ کتاب الام فقہ کی کتاب ہے اس میں کسی مقام پر کسی کے اختلاف کا ذکر ہے اور کسی دوسرے مقام میں کسی اور سے اختلاف کا تذکرہ آجاتا ہے۔

خود مؤلف توضیح الکلام نقل کرتے ہیں کہ ۲۸۳ تا ۲۹۳ میں سیر الاذناعی اختلاف علی و عبد اللہ، اختلاف العراقرین اور اختلاف مالک و شافعی کے مباحث ہیں (مصلہ توضیح الکلام ص ۱) علاوہ ازیں ذیل کے حوالے بھی ملاحظہ کریں:

(۱) کتاب الام ص ۶۳ میں ہے باب فی العمری من کتاب اختلاف مالک و الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۲) ص ۶۹ میں ہے: وفی اختلاف مالک و الشافعی اللقطۃ

(۳) ص ۶۶ میں ہے وترجم فی کتاب اختلاف علی و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۴) ص ۶۶ میں ہے وترجم فی اختلاف مالک و الشافعی باب المنبوذ و غیر ذلک۔

کیا ہر مقام پر یہ ناروا دعویٰ کیا جائے گا کہ کتاب الام میں ان کے مختلف رسائل کا اختلاط ہو گیا ہے اس لیے کتاب الام قابل اعتبار نہیں؟ حاشا و کلاً کہ کسی بھی ذی علم کے ذہن میں یہ شیطانی وسوسہ آتا ہو۔ سبھی ہی جانتے ہیں کہ کتاب الام حضرت امام شافعیؒ کی اپنی تالیف ہے اور اس میں درج شدہ تمام مسائل کتاب الام ہی کے ہیں ایسی لایعنی باتوں سے نہ تو رافضی قرآن کریم پر سے اعتماد اٹھا سکے ہیں اور نہ منکرین حدیث کتب حدیث سے اور نہ غیر مقلدین کتب فقہ اور کتاب الام پر سے اعتبار اٹھا سکتے

ہیں اور نہ کوئی ایسی بیہودہ گوئی کو تسلیم کرتا ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ
يَهْدِي السَّبِيلَ۔ اللہ تعالیٰ سب کو سمجھ عطا فرمائے۔

۔ دل بیسنا بھی کر خدا سے طلب
آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں

سوم: مؤلف توضیح الکلام ص ۵۴ میں خود امام محمد کی اپنی کتاب موطا ص ۹۴
اور کتاب الآثار ص ۱۶۴ کے حوالہ سے ان کا یہ مسلک نقل کرتے ہیں لا قرأۃ خلف
الامام فیما یجہر فیہ ولا فیما لم یجہر وهو قول ابی حنیفۃ
اور معنی یہ کرتے ہیں امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہیے خواہ امام باواز بلند قرأت
کرتا ہو یا آہستہ امام ابو حنیفہ کا یہی قول ہے ؟

اس کے بعد مؤلف توضیح الکلام نے ص ۵۴ تا ۶۴ تک متعدد حضرات کے حوالے
درج کیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے ص ۶۴ کہ امام محمد (بلکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ بھی) سری
نمازوں میں فاتحہ پڑھنا تحسن اور جائز کہتے ہیں۔ (مجلس) مگر یہ صرف دفع الوقتی اور مغالطہ
آفرینی ہے کیونکہ جب حضرت امام محمد جو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے براہ
راست شاگرد ہیں اور خود اپنی کتابوں میں بائبگ دہل و اشکاف الفاظ میں اپنا اور حضرت
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک بتاتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے
نہ تو جہری نمازوں میں قرأت ہے اور نہ سری نمازوں میں۔ تو ان کے اپنے قول اور
ارشاد کے مقابلہ میں فلاں نے یہ کہا اور فلاں نے یہ کہا کیا حیثیت رکھتا ہے؟ تمام
حقل مند اس کے قائل ہیں کہ توجیہ القول بما لا یرضوا بہ قاللہ نالیندیہ
امر ہے اور مشہور ہے کہ صاحب البیت ادری بما فیہ۔

غرضیکہ مؤلف توضیح الکلام اور ان کے استاد محترم شیخ الحدیث گرامی قدر نے آیات
اور صحیح و صحیح احادیث اور اقوال راجحہ کو تعصب کی بنا پر ترک کے محتمل معانی ضعیف
اور غیر صحیح احادیث اور اقوال مرجوحہ پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اور بلاوجہ غیر متعلق
حوالے اور اقوال درج کر کے اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کے ورپے ہیں کہ ہم بھی

دلائل سے یس ہیں۔ لیکن مجد اللہ تعالیٰ کتاب تدقیق الکلام کو پڑھنے والے قوی و ضعیف دلائل اور راجح و مرجوح اقوال کا اچھی طرح سے موازنہ کر سکیں گے اور مسئلہ قرأت خلف الامام کی پوری حقیقت انشاء اللہ العزیز ان پر منکشف ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ حضرت شیخ الحدیث دام مجدہم مؤلف تدقیق الکلام کو اُمت مسلمہ کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے کہ انہوں نے خالص علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلہ کی حقیقت واضح کی ہے اور اس کتاب کو اللہ تعالیٰ علماء کے لیے استفادہ کا ذریعہ اور موصوف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین ثم آمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خاتم الانبياء والمرسلين وعليهم وعلى اله واصحابهم وازواجهم واتباعهم الى يوم الدين۔

احقر العباد

ابوالزاہد محمد سرفراز

صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ و خطیب مرکزی جامع مسجد گکھڑ

۲ ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ

۱۳ نومبر ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خزان السنن

مع مقصد دفائن السنن

ترمذی شریف کی مع اضافات ان تقریروں کا مجموعہ جو شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سرفر از خان صفدر ترمذی شریف پڑھاتے وقت مختلف سالوں میں بیان کرتے رہے جن کو عزیزم المولوی الحافظ القاری شید الحق خان عابد سابق مدرس مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ نے مرتب کیا اور کئی مقامات پر اصل عبارت کے ساتھ قابل پڑی محبت کے ساتھ رقم الحروف نے کیا اور بعض اغلاط کی تصحیح کی مگر پھر بھی طبع اول میں کتابت اور بعض حوالہ جات کی اغلاط رہ گئی تھیں طبع دوم کے لیے حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدہم نے بیماری پیرائہ سالی اور گونا گوں مصروفیات کے باوجود خود ان اغلاط کی تصحیح فرمائی اور فن حدیث اور سند سے متعلق ضروری اصطلاحات پر مشتمل نہایت علمی مقدمہ کا اضافہ فرمایا۔ شاہقین علم حدیث کے لیے یہ تقاریر گرانقدر علمی فیض ہے۔ اللہ تعالیٰ سب کو اس سے مستفید ہونے کی توفیق بخشے۔ آمین

حافظ عبد القدوس خان قاری
مدرس مدرسۃ العلوم، گوجرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزان السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ قاضی خٹک الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ تعلیم پر مدلل بحث	ازالۃ الریب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث
راہِ سنت رد بہرعات پر لا جواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء مہدی	طا کفہ منصورہ نجات پانچواں نمبر کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
آنکھوں کی ٹھنڈک مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار علماء دیوبند کی عبارات پر ۱۰۰ رسالت کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ بخاری کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی اشاعت	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی سوانح النبی کے بارے میں قادیانی و غیر کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر یو سائیون سمجھاؤ کارو	مقالہ ختم نبوت قرآن سنّت کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم دیوبندی کے حالات و ان کی اہل خانہ پر اعتراضات کے جوابات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارے میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	بینا بیج غیر مقلد عالم مولانا نظام رسول کے رسالہ تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	انعام البہان ردّ ترجیح البیان	صلیہ المسلمین داڑھی کا مسئلہ	توضیح المرام فی نزول مسیح علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الحادی ساتھ کے لئے ذکوۃ و غیرہ کی مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسلمانوں کی حاضرہ نظر	المسک المنصور	الشہاب المبین بجواب الشہاب الثاقب
ثبوت حدیث حیث حدیث پر مدلل بحث	انکار حدیث کے منکرین مکرین حدیث کا رد	مردودی صاحب کا غلط فتویٰ	پچائیس دعائیں	اختفاء الذکر ذکر آجستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم الغیب	اطیب الکلام مخلص احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشاد الحق اثری صاحب ہمدانیہ داوانا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزان السنن جلد دوم کتاب امیر	بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں	حمید یہ سناظرہ کی کتاب شیعہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن قیم کی کتاب مادی الارواح کا اردو ترجمہ
تین طلا توں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین طلا توں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	علامہ کوثری کی تائید الخلیفہ کا اردو ترجمہ امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع		